



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604536
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 08/02/2016

Αριθμός απόφασης: 374

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την από 09/10/2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «...», ΑΦΜ ... που εδρεύει στη ..., κατά της υπ' αριθ. ... πράξης επιβολής προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, φορολογικού έτους 2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. ... πράξη επιβολής προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, φορολογικού έτους 2015, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 25/08/2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από ... εισήγηση του τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 09-10-2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «...», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. ... Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 54 του Ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας, πρόστιμο συνολικού ποσού 1.500,00 € για το φορολογικό έτος 2015, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ.1 α & 2 γ του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8, 10, 12, 13 και 14 του Ν.4308 / 2014 (Ε.Λ.Π.) και του άρθρου 13 παρ. 1 του Ν.4174/2013.

Με την υπ' αρ. ... εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, η οποία εκδόθηκε με αφορμή το με αριθ.πρωτ.... έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Παλαιοκαστριτών της Διεύθυνσης Αστυνομίας Κέρκυρας (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας ...), διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία έλεγχος για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4174/2013. Από τον ως άνω έλεγχο διαπιστώθηκε παράβαση η οποία αφορά στη μη έκδοση, την 04-06-2015, έξι Αποδείξεων Λιανικών Συναλλαγών (ΑΠΥ) από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας κάθε μίας 10,00 €, ήτοι συνολικά 60 € σε τουλάχιστον έξι πελάτες της, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8,10,12,13 &14 του Ν.4308 και του άρθρου 13 παρ. 1 του Ν.4174/2013.

Οι διαπιστώσεις του ελέγχου στηρίχτηκαν στο υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Παλαιοκαστριτών της Διεύθυνσης Αστυνομίας Κέρκυρας το οποίο αναφέρει επί λέξει τα εξής :

«Σας αποστέλλουμε συνοδεία αστυνομικών της υπηρεσίας μας τους (Α) ... του .. και της .. γεν:... στην ... κάτοικος ... κατόχου του υπ' αριθμ: ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ιδιοκτήτης της επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «...» κατηγορούμενο για παράβαση των αρθ.1 παρ. 1,2 αρθ.3 παρ1, αρθ12 παρ. 1 του Ν.393/1976(φεκ199) ως τροπ. από αρθ. 2-3 ΠΔ 288/1991 ως αντικ. από αρθ 3 παρ,2,3 υπ' αριθ.1597/2011 ΚΥΑ Π.Δ. 186/92 ως ισχύει «Λειτουργία παράνομου τουριστικού γραφείου άνευ αδείας».,, Ν.3498/2006 «Άγρα πελατών», Ν.146/1914 «Περί αθέμιτου ανταγωνισμού» και Ν.1809/1988 ως τροπ.Ν.3052/2002 «Στέρηση ταμειακής μηχανής (φοροδιαφυγή)» και (Β.... του ... και της ... γεν:..... στο κάτοικος με Α.Δ.Τ.: κάτοικος, για παράβαση των αρθ1 ίπαρ. 1,2 αρθ.3 παρ1, αρθ 12 παρ 1 του Ν.393/1976(φεκ199) ως τροπ. από αρθ. 2-3 ΠΔ 288/1991 ως αντικ. από αρθ 3 παρ,2,3 υπ' αριθ.1597/2011 ΚΥΑ Π.Δ. 186/92 ως ισχύει «Λειτουργία παράνομου τουριστικού γραφείου άνευ

αδείας»,., N.3498/2006 «Άγρα πελατών», N.146/1914 «Περί αθέμιτου ανταγωνισμού» και N.1809/1988 ως τροπ.Ν.3052/2002 «Στέρωση ταμειακής μηχανής (φοροδιαφυγή)» και σας αναφέρουμε τα ακόλουθα :

Την ... ώρα της προσήλθε στην Υπηρεσία μας ο του ... και της γεν.:.... στους κάτοικος ομοίως , κάτοχος του υπ'αριθμ: .../ Α.Τ. και μας κατέθεσε ενόρκως ότι απέναντι από τουριστικό γραφείο στην θέση, σε καθημερινή βάση υπάρχουν άτομα τα οποία προβαίνουν σε άγρα πελατών σε διερχόμενους τουρίστες κόβοντας τους μάλιστα εισιτήρια , με τα οποία μπορούν να περιηγηθούν στην θάλασσα της με γυάλινα σκάφη ,καθώς επίσης και να επισκεφτούν ζωολογικό πάρκο όπου επιδεικνύοντα ερπετά , ψάρια καθώς και άλλα διάφορα είδη στην περιοχή της, στην θέση λειτουργώντας καθ'αυτό τον τρόπο παράνομο τουριστικό γραφείο το οποίο εξυπηρετεί την επιχείρηση «.....» με νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας τον του, το σκάφος τύπου «.....» με την ονομασία «.....» με πλοιοκτήτη τον του και το σκάφος τύπου «.....» με την ονομασία «.....» με πλοιοκτήτρια την του Ο ανωτέρω μας κατέθεσε ότι οι ιδιοκτήτες - πλοιοκτήτες των παράνομων επιχειρήσεων όπου δραστηριοποιούνται στην περιοχή της ... είναι οι : (Α.. του ... και της ... γεν.:.... στην .. κάτοικος ... κατόχου του υπ'αριθμ: :-... ως διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας ιδιοκτήτης της επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο «...» , ... του .. και της ... γεν.:.... στους ... κάτοικος ομοίως με Α.Δ.Τ.:... ως πλοιοκτήτης του τουριστικού επιβατικού σκάφους τύπου «...» με την ονομασία «...» και .. του ... και της ... γεν.:.... στους ... κάτοικος ομοίως κάτοχος του υπ'αριθμ .. / Α.Τ. .. ως πλοιοκτήτρια του τουριστικού επιβατικού σκάφους τύπου «...» με την ονομασία «...» . Ο καταγγέλλων μας κατέθεσε , ότι προτίθεται να βοηθήσει την Υπηρεσία μας αναθέτοντας σε τουρίστρια φίλη του η οποία ονομάζεται .. του ...προσωρινή κατ. ... υπήκοος ... να πάει τις πρωινές ώρες της σήμερα_....στην θέση , με προσημειωμένο χαρτονόμισμα των είκοσι ευρώ με αριθμό : ... όπου την προσέγγισε παροτρύνοντας και παρενοχλώντας -την η υπάλληλος (B) ... του ... και της ... γεν.:... στο .. κάτοικος ... με Α.Δ.Τ.: .. κάτοικος ... Η υπάλληλος δεν έδωσε στην τουρίστρια την προβλεπόμενη απόδειξη παροχής υπηρεσιών , είτε από ταμειακή μηχανή είτε χειρόγραφη διότι στερούταν ταμειακής μηχανής. Από την διενεργηθείσα προανάκριση , προέκυψε ότι η τουκαι της γεν.:..... στο κάτοικος με Α.Δ.Τ.: ... από την σύμβαση που διαθέτει είναι ασφαλισμένη μόνο στην επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «...» με νόμιμο εκπρόσωπο τον ... του .. ενώ παρείχε υπηρεσίες και στις επιχειρήσεις «...» και «...» χωρίς να είναι ασφαλισμένη σε αυτές. Επίσης διενεργήθηκε νομότυπη σωματική έρευνα στην (B) από γυναίκα Αστυνομικό της Υπηρεσίας μας , όπου ανευρέθηκε και κατασχέθηκε ένα τσαντάκι χρώματος μαύρου με μπεζ , στην εσωτερική θήκη του οποίου ανευρέθηκε το χρηματικό ποσό των εξήντα ευρώ σε τρία χαρτονομίσματα των είκοσι ευρώ μεταξύ αυτών και του προσομοιωμένου από την Υπηρεσία μας. Από το κατασχεθέν χρηματικό ποσό προκύπτει ότι η ανωτέρω B', .. του ... δεν εξέδωσε αποδείξεις τουλάχιστον σε έξι πελάτες και αυτό αποδεικνύεται από την κατάθεση του ατόμου που πήγε στο παράνομο τουριστικό γραφείο και αγόρασε υπηρεσίες έναντι του χρηματικού ποσού των δέκα ευρώ. Οι ανωτέρω (Γ) και

(Δ) αναζητούνται από την Υπηρεσία μας στα όρια του αυτοφώρου. Παρακαλούμε όπως λάβετε γνώση.»

Κατόπιν εκδόθηκε η επίδικη πράξη της οποίας η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της, ισχυριζόμενη ότι:

- Το περιστατικό αποτελεί πλεκτάνη η οποία στήθηκε από τον .. με συνεργό την η οποία καθ' υπόδειξη του ανωτέρω παραπλάνησε και εξαπάτησε τις αστυνομικές αρχές με ψευδή κατάθεση. Το πραγματικό γεγονός είναι ότι η ... προσήλθε στην υπάλληλο της εταιρείας μας και αφού συστήθηκε ως πελάτισσα του γραφείου μας δείχνοντας την κάρτα επιβίβασης που πριν της είχαν δώσει από το γραφείο μας, της ζήτησε να της αντικαταστήσει ένα νόμισμα των είκοσι ευρώ με μικρότερης αξίας νομίσματα το οποίο και έκανε και της έδωσε ένα νόμισμα των δέκα ευρώ και δύο των πέντε.
- Το ΑΤ ... παρασύρθηκε από τον ... και την ψευδή του ιστορία και δέχτηκε να διαδραματιστεί μία πλεκτάνη εις βάρος μας χωρίς να έχει εποπτεία της και χωρίς να έχει τον έλεγχο αυτής με αποτέλεσμα αναληθή περιστατικά να παρουσιαστούν ως αληθινά, ενώ ο ρόλος του είναι η αντικειμενικότητα και η αμεροληψία και φυσικά το μέτρο κατά τη διαδικασία των συλλήψεων, το οποίο κατά πολύ ξεπεράστηκε με τη σύλληψή μας χωρίς κανένα απολύτως στοιχείο.
- Η πράξη που καταλογίζεται με την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, στηριζόμενη στην αναφορά του ΑΤ ... επί του περιγραφέντος περιστατικού, δεν έχει τελεστεί από την εταιρεία μας, ουδέποτε παρείχαμε υπηρεσίες χωρίς την έκδοση νόμιμων παραστατικών (απόδειξη λιανικών συναλλαγών), ούτε βέβαια και την 04-06-2015 που αφορά το επιβληθέν πρόστιμο.
- Αδύνατη η αντίκρουση της κατηγορίας περί μη έκδοσης έξι (ΑΠΥ) από την εταιρεία μας, διότι δεν αναφέρεται προς ποιους παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες μας και δεν εκδώσαμε ΑΠΥ, ούτε φυσικά πέραν του περιγραφέντος περιστατικού, μας ανέφερε όργανο του Α.Τ. ... ότι διαπιστώνει τη μη έκδοση έξι (6) ΑΠΥ από την εταιρεία μας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **28 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: « 1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου

εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο. 3....».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **64 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι « Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 28 και 84 του Κ.Φ.Δ. προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνοδεύει υποχρεωτικώς την πράξη οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμου, πρέπει να περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα και τα στοιχεία, που έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση, και να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τα γεγονότα και τις περιστάσεις, που θεμελιώνουν την έκδοση της ανωτέρω πράξης.

Επειδή το βάρος απόδειξης για τη στοιχειοθέτηση παράβασης μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου το φέρει η Φορολογική Αρχή (βλ. και ΣΤΕ 1514/2012).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, βασίζονται στις διαπιστώσεις των οργάνων του Α.Τ. Παλαιοκαστριτών όπως αυτές αναφέρονται στο υπ' αρ. πρωτ. έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Παλαιοκαστριτών της Διεύθυνσης Αστυνομίας Κέρκυρας.

Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω έγγραφο, η διαπίστωση από τα όργανα του Α.Τ. Παλαιοκαστριτών της μη έκδοσης απόδειξης λιανικών συναλλαγών (ΑΠΥ) σε μία (1) πελάτισσα, προέκυψε από το γεγονός ύπαρξης συγκεκριμένης πελάτισσας, εν προκειμένω της, καθώς και από το γεγονός ότι ανευρέθηκε προσημειωμένο χαρτονόμισμα στο τσαντάκι της υπαλλήλου της προσφεύγουσας εταιρείας.

Επειδή, ο έλεγχος για την ως άνω διαπίστωση, ορθώς προέβη στην επιβολή προστίμου, ποσού 250,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ.1θ & 2γ του Ν.4174/2013, καθώς αποτελεί παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8,10,12,13 & 14 του Ν.4308 και του άρθρου 13 παρ. 1 του Ν.4174/2013.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της κρίσης περί πλεκτάνης, που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης.

Επειδή, από τα αναφερόμενα στο έγγραφο του Α.Τ. Παλαιοκαστριτών δεν αποδεικνύονται αναμφισβήτητα οι φερόμενες ως παραβάσεις μη έκδοσης αποδείξεων λιανικών συναλλαγών (ΑΠΥ) σε τουλάχιστον άλλους (5) πελάτες, διότι μόνο το γεγονός ότι στο τσαντάκι της υπαλλήλου της προσφεύγουσας εταιρείας βρέθηκε και άλλο χρηματικό ποσό, ήτοι ποσό 50,00 ευρώ για το οποίο τα όργανα του Α.Τ. Παλαιοκαστριτών θεωρούν ότι αποτελεί αμοιβή από παροχή υπηρεσιών και σε άλλους πελάτες χωρίς αυτοί να καταδεικνύονται και χωρίς να αναφέρουν κανένα άλλο συγκεκριμένο στοιχείο, δεν αποτελεί τεκμήριο για τη διάπραξη των φερόμενων ως άνω παραβάσεων .

Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην οικεία έκθεση ελέγχου δεν τεκμηριώνεται πλήρως και επαρκώς και με συγκεκριμένα στοιχεία η διάπραξη των φερόμενων ως παραβάσεων έκδοσης αποδείξεων λιανικών συναλλαγών (ΑΠΥ) σε τουλάχιστον άλλους (5) πελάτες, και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί τούτου γίνεται αποδεκτός.

Αποφασίζουμε

Τη μερική αποδοχή της με αριθ. πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «...» με ΑΦΜ ... και την τροποποίηση της υπ'αριθμ. ... απόφασης επιβολής προστίμου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Πρόστιμα άρθρου 54 § 1 περ. α', § 2 περ. γ' Ν.4174/2013

Παράβαση 1*250,00= 250,00 €

Συνολικό ποσό 250,00 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).