



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα,

09-02-2016

Αριθμός απόφασης:

375

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....» ΑΦΜ «.....», με έδρα στην «.....», οδός «.....», κατά της αριθμ. «.....» Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Ν. 4308/2014(Ε.Λ.Π.) – Αρθρ. 54 Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....» Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Ν. 4308/2014(Ε.Λ.Π.) – Αρθρ. 54 Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ), φορολογικού έτους 2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 15-04-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 09-02-2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας«.....»η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 1.000,00 €, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2015, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτ. θ' της παραγρ. 1 του άρθρου 54 και της περίπτ. δ' της παρ.2 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8§1, 12§1 και 13 του ν.4308/2014.

Οι παραβάσεις αφορούν την μη έκδοση, από την προσφεύγουσα εταιρία σε δύο (2) περιπτώσεις, αποδείξεων λιανικής πώλησης για σερβιρισμένα αγαθά (καφέδες) αξίας εκάστης 7,20€ και 6,00€ σε ισάριθμους πελάτες – τραπέζια.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν της από 15-04-2015 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4174/1023(Κ.Φ.Δ.) και Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) «.....».

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΑΘΗΝΩΝ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Αοριστία και αβασιμότητα της έκθεσης ελέγχου σχετικά με την μη έκδοση των δύο αποδείξεων λιανικής πώλησης καθώς αυτές είχαν εκδοθεί από την προσφεύγουσα εταιρεία νομότυπα και είχαν παραληφθεί από τους πελάτες από τους οποίους και απωλέσθηκαν.
- 2) Η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου παραβιάζει κατάφωρα το συνταγματικό δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης καθόσον, το υπ' αριθμ. «.....» Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου δεν επιδόθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα εταιρεία ή σε νόμιμο εκπρόσωπο αυτής αλλά ακύρως δόθηκε σε μη εξουσιοδοτημένο άτομο με αποτέλεσμα, η προσφεύγουσα εταιρεία, να μην λάβει εγκαίρως γνώση και να καταστεί αδύνατη η αντίκρουση και ανταπόδειξη των συμπερασμάτων του ελέγχου, και να στερηθεί του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 50 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 52 του Ν. 2717/99 (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται :

«1. Οι επιδόσεις προς τους ιδιώτες διενεργούνται στην κατοικία ή στο χώρο της εργασίας, κατά περίπτωση, προσωπικώς στους ίδιους ή στους νόμιμους αντιπροσώπους ή στους εκπροσώπους ή στους δικαστικούς πληρεξούσιους ή στους αντικλήτους τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ειδικότερες αντίστοιχες διατάξεις. »

«1. Αν τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 απουσιάζουν από το κατάστημα, το γραφείο ή το εργαστήριο όπου εργάζονται, το έγγραφο παραδίδεται σε συνέταιρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο, που εργάζεται στον ίδιο χώρο. ...»

Επειδή, όπως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου, παρών κατά την διενέργεια του ελέγχου στην προσφεύγουσα εταιρεία ήταν ο υπεύθυνος της επιχείρησης κ. «.....» στον οποίο νομίμως επιδόθηκαν από τον έλεγχο, το υπ' αριθμ. «.....» Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου καθώς και η με αριθ. «.....» Κλήση προς Ακρόαση του άρθρου 6 ν. 2690/1999.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης επίδοσης από την φορολογική αρχή του υπ' αριθμ. «.....» Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου και παραβίασης του συνταγματικού δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, είναι αβάσιμος.

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγρ. 1 του άρθρου 12 του ν.4308/2014 ορίζεται :

« Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 8 του ν.4308/2014 ορίζεται ότι : «Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. [1809/1988](#) κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του πρώτου εδαφίου της περίπτωσης α του άρθρου 13 του ν.4308/2014 ορίζεται ότι : « Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. ...»

Επειδή, με τις διατάξεις της περιπτ. θ' της παραγρ. 1 του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 και της περιπτ. δ' της παραγρ. 2 του ίδιου άρθρου και νόμου ορίζεται :

«1.Για κάθε μία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....

δ) «πεντακόσια (500) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση

που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα.....»

Επειδή, στο Κεφάλαιο « Πραγματικά Περιστατικά - Διαπιστώσεις ελέγχου » της από 15-04-2015 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων Ν. 4174/1023(Κ.Φ.Δ.) και Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) «.....» που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης αναφέρεται: « Από τον επιτόπιο έλεγχο που διενεργήθηκε διαπιστώσαμε πως σε δύο(2) τραπέζια –παρέες, πελάτες της οντότητας, δεν εκδόθηκαν ισάριθμες αποδείξεις λιανικών πωλήσεων από την εν χρήσει φορολογική ταμειακή μηχανή ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, για σερβιρισμένα αγαθά (καφέδες) αξίας €7,20 και €6,00 αντίστοιχα»

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσκόμισε στοιχεία προκειμένου να αποδείξει τον ισχυρισμό της ότι είχε εκδώσει αποδείξεις λιανικής πώλησης νομότυπα, είχαν δε παραληφθεί από τους πελάτες από τους οποίους και απωλέσθηκαν.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας«.....», Α.Φ.Μ. «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος : 01/01-31/12/2015

Πρόστιμο άρθρου 54 §2 περιπτ. δ' του ν. 4174/2013 : (500,00 Χ 2) ποσού **1.000,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).