



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604534
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα,

12-02-2016

Αριθμός απόφασης:

423

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»ενδικοφανή προσφυγή του «.....»ΑΦΜ «.....»κατοίκου «.....», κατά της αριθμ. «.....»Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....»Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 08-09-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 11-02-2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....»προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος οικονομικού έτους 2007 (διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2006) ποσού 30.411,56 € πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 36.493,87 €, ήτοι συνολικό ποσό 66.905,03 €.

Η διαφορά φόρου προέκυψε διότι προστέθηκε στο δηλωθέν ατομικό φορολογητέο εισόδημα του προσφεύγοντος ποσό ύψους **76.028,90** ευρώ, καθόσον κατά το οικονομικό έτος 2007 διαπιστώθηκε από τον έλεγχο προσαύξηση περιουσίας αγνώστου πηγής. Το ποσό αυτό φορολογήθηκε ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα του έτους κατά το οποίο επήλθε η προσαύξηση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 ν. 2238/1994, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 15§3 ν. 3888/2010.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού εδράζεται επί των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναγράφονται στην από «.....»έκθεση ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 66 και 68 του Ν. 2238/94 του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ «.....». Ο έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ. «.....»εντολής του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. , η οποία εκδόθηκε συνεπεία του από «.....»Δελτίου Πληροφοριών των ελεγκτών του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ «.....», στο οποίο αναφέρονται τα αποτελέσματα του ελέγχου των ανωτέρω ελεγκτών, σχετικά με τις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, για τη χρονική περίοδο από 01/01/2006 έως και 31/12/2006.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Τα ποσά που φαίνονται ότι έχουν κατατεθεί σε προσωπικούς τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος , κάλυπταν τις άμεσες επαγγελματικές του υποχρεώσεις προς τρίτους για την ομαλή και αποτελεσματική ολοκλήρωση της εκάστοτε πρακτόρευσης και συγκεκριμένα αφορούσαν έξοδα πλοίων τα οποία πρακτόρευε, καταβολή μετρητών σε πλοιάρχους και εξόφληση διαφόρων άλλων ναυτιλιακών εργασιών.
- 2) Τα υπό κρίση ως άνω ποσά αφορούν συναλλαγές του προσφεύγοντος από ναυτιλιακές εργασίες εξωτερικού και επομένως αποτελούν (έστω έως την χρήση 2011) αφορολόγητο εισόδημα. Παρά ταύτα και ενώ δεν ήταν υποχρεωμένος ο προσφεύγων, έχει δηλώσει μεγάλο μέρος του εισοδήματος αυτού γεγονός που αποδεικνύει ότι ουδέποτε αποπειράθηκε να αποκρύψει εισόδημα
- 3) Αν τα ποσά των τραπεζικών αναλήψεων μετρητών που πραγματοποίησε ο προσφεύγων τα οποία χρησιμοποίησε για προσωπικές ανάγκες του (πληρωμή Φ.Π.Α., «.....») , και τα οποία προέρχονται

από καταθέσεις της αλλοδαπής εταιρείας «.....» με την οποία ο ίδιος έχει στενή και ιδιαίτερη σχέση, θεωρηθούν εισόδημα από συμμετοχή σε αλλοδαπή εταιρεία, τότε αυτά θα έπρεπε να φορολογηθούν με 10% ως μερίσματα από αλλοδαπή εταιρεία, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 3 του άρθρου 54 του Ν. 2238/94 .

Στην κρινόμενη υπόθεση το συνολικό ποσό των 76.028,90€ το οποίο έλαβε ο προσφεύγων από την εταιρεία ««.....»» την χρήση 2006 δεν αποτελεί εισόδημα ή μέρισμα αλλοδαπής προέλευσης αλλά δανειακή διευκόλυνση.

- 4) Η προσβαλλόμενη Πράξη η οποία εξεδόθη κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 2238/94, μόνο τις διατάξεις του νόμου αυτού δεν εφαρμόζει καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ίδιου νόμου, τα μερίσματα των αλλοδαπών ναυτιλιακών εταιρειών φορολογούνται με 10% αυτοτελώς, ενώ οι δανειακές διευκολύνσεις από την εταιρεία «.....» θεωρήθηκαν από την φορολογική αρχή εισόδημα.
- 5) Τα ως άνω ποσά δεν πρέπει να θεωρηθούν από την φορολογική αρχή εισόδημα. Το μεγαλύτερο μέρος εξ' αυτών αποτελεί δάνειο από την ναυτιλιακή εταιρεία «.....», το οποίο δεν φορολογείται με τις γενικές διατάξεις, ενώ αν θεωρηθεί εισόδημα ή μέρισμα από την δραστηριότητα της ως άνω εταιρείας, έπρεπε να φορολογηθεί με 10% σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 3 του άρθρου 54 του Ν. 2238/94 .
- 6) Τίθεται θέμα παραγραφής της υπό κρίση υπόθεσης κατ' άρθρο 84 παρ. 1 του Ν. 2238/1994 καθόσον το υπ' αριθμ «.....» Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Α' Πειραιώς, το οποίο επέχει θέση φύλλου ελέγχου, επιδόθηκε στον προσφεύγοντα την 15-7-2015, ήτοι ενώ το δικαίωμα του δημοσίου είχε παραγραφεί.
- 7) Η φορολογική αρχή, με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, μετά την εγγραφή αυτής παρέβη την αρχή της επιείκειας προς το διοικούμενο.
- 8) Η φορολογική αρχή, δεν δικαιολογεί πως κατέληξε στην επιβολή του συγκεκριμένου φόρου, ερμηνεύοντας μάλιστα διασταλτικά του κείμενους νόμους και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει άκυρη.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ.11 εδαφ. α' και β' του ν. **4174/2013** όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 50 Ν.4223/2013, ΦΕΚ Α 287/31.12.2013 και αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 8 του Ν.4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) :

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 4 περίπτ. β' του άρθρου **84 του ν.2238/94** (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (ΦΕΚ Α 276/22.12.2006), με έναρξη

ισχύος σύμφωνα με την περίπτωση ιγ' του άρθρου 39 του νόμου αυτού από την δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της κυβερνήσεως, ήτοι από 22/12/2006), ορίζεται ότι :

« Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκησή του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου **68§2** περ. α, β και γ, του **ν.2238/94** (όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 Ν.3522/2006, (ΦΕΚ Α 276/22.12.2006) και ισχύει σύμφωνα με την περίπτ. ζ' του άρθρου 39 του ιδίου νόμου για τα φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από την δημοσίευση του παρόντος (22.12.06) και μετά), ορίζεται ότι :

«2. Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) από **συμπληρωματικά στοιχεία**, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου,

β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **22§β' του ν. 4203/2013** οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α).....

β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, **εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή**, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17§2 του ν.3296/2004 :

«2. Οι διατάξεις των παραγράφων 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994 και 3 του άρθρου 49 του Ν. 2859/2000 έχουν εφαρμογή και για τις "αυτοελεγχόμενες" κατά τα άρθρα 13 έως και 16 δηλώσεις

φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και λοιπών φορολογιών. Τα ανωτέρω ισχύουν ανάλογα και σε περιπτώσεις ύπαρξης ανέλεγκτων δελτίων πληροφοριών ή λοιπών εν γένει επιβαρυντικών στοιχείων κατά το χρόνο υποβολής των πιο πάνω δηλώσεων.»

Επειδή, όπως ρητά αναγράφεται στη σελ. 18 της οικείας έκθεσης επανελέγχου φορολογίας εισοδήματος «Η ελεγχόμενη έχει περαιώσει το υπό κρίση οικονομικό έτος **2007** σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3296/2004 περί αυτοπεραίωσης»

Επειδή, βάσει των πραγματικών περιστατικών και λαμβανομένων υπ' όψιν των ως άνω διατάξεων ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι, η κρινόμενη χρήση έχει παραγραφεί, απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ, περιήλθε σε γνώση του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. το με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» και αριθμό υπόθεσης «.....» **Δελτίο Πληροφοριών** των ελεγκτών του ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ «.....» το οποίο απεστάλη στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ. την 03-07-2014.

Σύμφωνα με το ανωτέρω Δελτίο Πληροφοριών διενεργήθηκε έλεγχος στο προσφεύγοντα από το ΣΔΟΕ ΠΔ ΑΤΤΙΚΗΣ, με την αριθμ. «.....» εντολή ελέγχου παράνομης προέλευσης κεφαλαίων, καθώς επίσης και με την αριθμ. «.....» εντολή πόθεν έσχες, οι οποίες εκδόθηκαν βάσει των με αριθμ. πρωτ. «.....» και «.....» εγγράφων της Κεντρικής Υπηρεσίας του Σ.Δ.Ο.Ε. .

Το ως άνω Δελτίο Πληροφοριών καθώς και τα ανωτέρω έγγραφα της Κεντρικής Υπηρεσίας του Σ.Δ.Ο.Ε. σε κάθε περίπτωση αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 68§2 του ν.2238/94, βάσει του οποίου εκδόθηκε η με αριθμό «.....» εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη που αφορά το οικονομικό έτος 2007 εκδόθηκε την 11-09-2015, ήτοι εντός του προβλεπόμενου από τις ως άνω κείμενες διατάξεις χρόνου δεκαετίας έκδοσης αυτών.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής του δικαιώματος του δημοσίου στην κρινόμενη χρήση, είναι αβάσιμος.

Επειδή με το άρθρο 48 § 3 του Ν. 2238/1994 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθ. 15 § 3 του Ν. 3888/2010, ορίζεται ότι «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1095/29.4.2011 του Υπ. Οικονομικών με θέμα: «Εισόδημα από προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 άρθρου 15 του ν. 3888/2010» ορίζεται ότι «οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30.9.2010, ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30.9.2010».

Επειδή στο άρθρο 3 της διευκρινιστικής ΠΟΛ. 1095/29.4.2011 του Υπ. Οικονομικών αναφέρεται ότι: «3. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.»

Επειδή στο άρθρο 7 της διευκρινιστικής ΠΟΛ. 1095/29.4.2011 του Υπ. Οικονομικών αναφέρεται ότι: «7. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι φορολογούμενοι, οι υποθέσεις των οποίων ελέγχονται, μπορούν να δικαιολογήσουν την οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας με επιπλέον εισοδήματα τα οποία δεν εμφανίζονται στη φορολογική τους δήλωση, επικαλούμενοι τα επιπλέον έσοδα που είχαν αποκτήσει από τις πιο πάνω δραστηριότητες και εφόσον αυτά αποδεικνύονται.»

Επειδή, στην από «.....» έκθεση ελέγχου προσδιορισμού φορολογίας εισοδήματος εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 66 και 68 του Ν. 2238/94 του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ «.....» που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης Πράξης, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι, ο προσφεύγων, κατά την κρινόμενη χρήση, προσαύξησε την περιουσία του με το ποσό ύψους **76.028,90** ευρώ κατά τις διατάξεις του άρθρου 48§3 ν. 2238/1994. Επίσης στην ανωτέρω έκθεση αναφέρονται πλήρως οι ισχύουσες διατάξεις με τις οποίες επαναπροσδιορίστηκε το φορολογητέο εισόδημα βάσει των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η φορολογική αρχή, στην υπό κρίση περίπτωση δεν δικαιολογεί πως κατέληξε στην επιβολή της υπό κρίση φορολογικής διαφοράς, είναι αβάσιμος.

Επειδή, ο προσφεύγων δεν κατέθεσε, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του κανένα στοιχείο προκειμένου να αποδείξει τους ισχυρισμούς του ότι, το υπό κρίση ποσό ύψους **76.028,90** ευρώ που κατατέθηκε από την εταιρεία «.....» σε τραπεζικούς λογαριασμούς του την κρινόμενη χρήση : 1) αφορά άμεσες υποχρεώσεις του προσφεύγοντος προς τρίτους για την ομαλή και αποτελεσματική ολοκλήρωση των υπηρεσιών πρακτόρευσης της ατομικής του επιχείρησης, 2) αφορά συναλλαγές του προσφεύγοντα από ναυτιλιακές εργασίες εξωτερικού και επομένως αποτελούν (έστω έως την χρήση 2011) αφορολόγητο εισόδημα 3) αποτελεί προϊόν δανείου, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από «.....» έκθεση ελέγχου προσδιορισμού φορολογίας εισοδήματος εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 66 και 68 του Ν. 2238/94 του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ «.....» επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ, «.....»ενδικοφανούς προσφυγής του «.....» , ΑΦΜ «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

**ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ
ΟΙΚΟΝ. ΕΤΟΣ 2007**

Διαφορά φόρου	30.411,56 €	
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	36.493,87 €	
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	66.905,03 €	

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).