



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 15/02/2016

Αριθμός απόφασης: 436

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά των υπ' αριθμ. :
 - α) Απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004-31/12/2004,
 - β) οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 - 31/12/2004 (οικον. έτους 2005),
 - γ) οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 - 31/12/2004 και
 - δ) οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 ν. 2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 - 31/12/2004 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις υπ' αριθμ :

- α) Απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004-31/12/2004,
- β) οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 - 31/12/2004 (οικον. έτους 2005),
- γ) οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 - 31/12/2004 και
- δ) οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 ν. 2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 - 31/12/2004, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από οικείες εκθέσεις ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αριθμ. Απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2004-31/12/2004 πρόστιμο συνολικού ποσού 21.420,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5§10 περίπτ. β και 9 του ν. 2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 55 και 66 του Ν 4174/2013, καθόσον υπεβλήθη από την προσφεύγουσα το με αριθμό πρωτ. υπεύθυνη δήλωση - αίτημα εφαρμογής των ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 55 του Ν 4174/2013, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12, 16, 18 και 30 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) σε συνδυασμό με το άρθρο 19§4 του ν. 2523/97.

Η παράβαση αφορά σε λήψη από την προσφεύγουσα τεσσάρων (4) εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς τη συναλλαγή, Τιμολογίων πώλησης, συνολικής καθαρής αξίας 42.480,00 € πλέον Φ.Π.Α. 7.711,20 €, έκδοσης της επιχείρησης, ΑΦΜ, όπως αυτά απεικονίζονται στον παρακάτω πίνακα :

ΧΡΗΣΗ 2004				
A/A	ΕΚΔΟΤΗΣ	A/A Παρ/κού	Καθαρή Αξία	ΦΠΑ
1		Δ.Α. – ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ (Πώλησης Αγαθών)	10.800,00	1.944,00
2		Δ.Α. – ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ (Πώλησης Αγαθών)	10.440,00	1879,20
3		Δ.Α. – ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ (Πώλησης Αγαθών)	11.100,00	1.998,00
4		Δ.Α. – ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ (Πώλησης Αγαθών)	10.500,00	1.890,00
ΣΥΝΟΛΟ:			42.840,00	7.711,20

β. Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004 - 31/12/2004 (οικον. έτους 2005) επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 17.135,52 €, πλέον 20.562,62 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον από το μερικό έλεγχο φορολογίας εισοδήματος (άρθρ. 66 & 68§2 ν.2238/94) τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας οικον. έτους 2005 κρίθηκαν επαρκή, προσδιορίστηκαν τα αποτελέσματα δε λογιστικά με την προσθήκη ως λογιστικής διαφοράς, την καθαρή αξία των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της επιχείρησης, ΑΦΜ, συνολικού ποσού 42.840,00 ευρώ στο οικονομικό έτος 2005.

γ. Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2004 - 31/12/2004 φόρος ποσού 7.711,20 € πλέον 9.253,44 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας), σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις των Ν.2859/2000 και Ν.4174/2013 και των άρθρων 1 και 2 του ν.2523/1997.

Η διαφορά φόρου προέκυψε από τη μη αναγνώριση από τον έλεγχο των δηλωθέντων με τις υποβληθείσες δηλώσεις ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004-31/12/2004 φορολογητέων εισροών κατά το μέρος της αξίας των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της επιχείρησης, ΑΦΜ και του αναλογούντος φόρου αυτών.

δ. Με την υπ' αριθμ. οριστική πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ άρθρου 6 ν. 2523/97 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας για τη διαχειριστική περίοδο από 01/01/2004 - 31/12/2004, πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 55 και 66 του Ν 4174/2013, καθόσον υπεβλήθη από την προσφεύγουσα το με αριθμό πρωτ. αίτημα - υπεύθυνη δήλωση εφαρμογής των ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 55 του Ν 4174/2013, ισόποσο με το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου ποσού 7.711,20 € που διενήργησε έκπτωση με βάση τέσσερα (4) εικονικά φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης, ΑΦΜ, συνολικής καθαρής αξίας 42.840,00 € , κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32§1 ν. 2859/2000 (ΦΠΑ).

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου που αναφέρονται στις απόεκθέσεις α) ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92), β) μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος άρθρ. (66 & 68 ν.2238/94), γ) μερικού ελέγχου ΦΠΑ (ν.2859/2000), γ) μερικού ελέγχου προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρ. 6 ν.2523/97) της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ.

Αφορμή για τη διενέργεια του ελέγχου στην προσφεύγουσα υπήρξε το υπ'αριθμ. δελτίο πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. (..... αριθμ. πρωτοκόλλου Δ.Ο.Υ.) με το οποίο διαβιβάστηκε η από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Σύμφωνα με την ως άνω από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., η ατομική επιχείρηση «.....», ΑΦΜ, εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία, για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές κατά την έννοια της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν 2523/1997, στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004. Μεταξύ των πελατών της ατομικής επιχείρησης του «.....», περιλαμβάνεται και η προσφεύγουσα. Κατόπιν του

ως άνω Πληροφοριακού Δελτίου του της Δ.Ο.Υ. εκδόθηκε η υπ' αριθμ. εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με αντικείμενο ελέγχου Μερικός έλεγχος στα είδη φορολογίας: Εισόδημα, ΦΠΑ, Έλεγχος Ορθής τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως μεταρρύθμιση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- I. Η επιχείρησή της λειτουργεί από το έτος 1998, με αντικείμενο το και αποκλειστικό πελάτη της την εταιρεία με την επωνυμία και έδρα την οδό στην
- II. Η επιχείρησή της ήταν αρκετά ευημερούσα τα προηγούμενα χρόνια μέχρι την έλευση της οικονομικής κρίσης και προς απόδειξη αυτού προσκόμισε γραφήματα που δείχνουν τζίρο αποδόσεις Φ.Π.Α. ποσοστό κερδών για τα έτη της λειτουργίας της και μέχρι την διακοπή της λειτουργίας της στις λόγω της οικονομικής κρίσης αλλά και της διακοπής του κύκλου εργασιών της επιχείρησης που ήταν και ο μοναδικός πελάτης της.
- III. Προμηθευτής νημάτων το έτος 2004 ήταν ο, του οποίου η επιχείρηση εδρεύει στο γεγονός που όπως υποστηρίζει προκύπτει από τον έλεγχο των βιβλίων της καθώς και από το σύνολο των τιμολογίων που έχει καταχωρήσει σε αυτά. Ισχυρίζεται ότι είχε επιλέξει τον συγκεκριμένο προμηθευτή γιατί ήταν ευχαριστημένη από την ποιότητα του και την ιδιαιτερότητα που παρουσίαζε στην υφή του, γεγονός που το καθιστούσε ιδιαίτερα εμπορικό.
- IV. Όλα τα χρόνια λειτουργίας το κέρδος κυμαινόταν από 9% έως 12 % περίπου ετησίως.
- V. Επιπρόσθετα υποστηρίζει ότι το έτος 2004 ο προμηθευτής της κος της ανέφερε πως είχε αναπτύξει συνεργασία με την εταιρεία τού κου Τις ημερομηνίες που αναγράφονται στα επίδικα τιμολόγια ο κος της ζήτησε να τον πληρώσει κανονικά στο συμφωνηθέν αντίτιμο προσκομίζοντάς της τιμολόγια με εκδότη τον κ. και διαβεβαιώνοντάς την πως είναι το ίδιο με αυτόν, καθώς έχουν συνεταιρισθεί. Η προσφεύγουσα πλήρωσε κανονικά τον εξοπλισμό που παρέλαβε, χωρίς να υπάρχει αμφιβολία γι' αυτό, καθώς τα μετά την επεξεργασία γίνονταν, τα οποία πωλούσε στην προαναφερθείσα εταιρεία. Το γεγονός αυτό μπορεί να διασταυρωθεί ελέγχοντας την τριγωνική σχέση των επιχειρήσεων. Κατά συνέπεια δεν υπέπεσε σε καμία φορολογική παράβαση, αφού η συναλλαγή υπήρξε καθόλα πραγματική και το μόνο που άλλαξε κατόπιν αιτήματος του προμηθευτή της ήταν το όνομα του εκδότη του τιμολογίου, καθόσον πίστεψε με καλοπιστία τις διαβεβαιώσεις του προμηθευτή της κου Τον κο δεν τον γνωρίζει.
Προέβη δε σε γραφολογική εξέταση μετά την ενημέρωσή της από τη φορολογική αρχή για παραβάσεις εικονικότητας ως προς τη συναλλαγή συγκρίνοντας τα τέσσερα επίμαχα τιμολόγια με προηγούμενα τιμολόγια εκδόσεως του κο και βρέθηκε ο ίδιος γραφικός χαρακτήρας του Συνεπώς, ταυτοποιήθηκε το γεγονός ότι εκδότης των τεσσάρων τιμολογίων είναι ο κος και όχι ο κος
- Προς επίρρωση των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έχει υποβάλει την από μήνυση για την πράξη της απάτης κατά των και, την οποία και συνυποβάλλει στα σχετικά έγγραφα.
- VI. Επιπλέον υποστηρίζει ότι όλα τα χρόνια της λειτουργίας της υπήρξε συνεπής ως προς τις φορολογικές της υποχρεώσεις και δεν είχε κανένα λόγο να προβεί σε εικονικές συναλλαγές διακυβεύοντας το κύρος της επιχείρησης της. Επίσης χρησιμοποιεί ως επιχείρημα το γεγονός ότι εάν υποθετικά οι συναλλαγές αυτές ήταν εικονικές τότε το κέρδος της επιχείρησης θα ανερχόταν σε ποσοστό 28,5%, ποσοστό κέρδους με το οποίο κανένας χονδρέμπορος δεν δύναται να δουλεύει κατά τον ισχυρισμό της
- VII. Ως προς την επιχειρηματολογία της έκθεσης ελέγχου αναφέρει ότι :

- Η αποδοχή των πλαστών φορολογικών στοιχείων δεν αποτελεί αδίκημα γιατί κρίθηκε από το νομοθέτη ότι είναι δυνατόν λήπτες πλαστών ή νοθευμένων φορολογικών στοιχείων να αγνοούν την πλαστότητα ή την νοθεία των στοιχείων υποστηρίζοντας ότι δεν έχει τη δυνατότητα να ελέγξει εάν τυχόν τα φορολογικά στοιχεία που εκδίδει ο οποιοσδήποτε προμηθευτής της είναι πλαστά .
- Δεν αποτελεί μομφή το γεγονός ότι εξόφλησε τα τιμολόγια και τα καταχώρησε στα βιβλία της πληρώνοντας τον αναλογούντα φόρο εισοδήματος και τον αναλογούντα Φ.Π.Α.
- Τα τέσσερα τιμολόγια προβλήθηκαν από την υπηρεσία de facto και παντελώς αυθαίρετα ως εικονικά κατόπιν του ελέγχου της Δ.Ο.Υ. χωρίς να έχει γίνει έλεγχος αν ή ύλη που αγοράστηκε έγινε εμπόρευμα.
- Σχετικά με τις παρατυπίες που επισημαίνονται από τον έλεγχο στην έκδοση των φορτωτικών του με την οποία φέρεται να έχει γίνει η μεταφορά των εμπορευμάτων που αναφέρονται στα επίδικα τιμολόγια, ισχυρίζεται πως όλες οι φορτωτικές που εκδίδονταν από τον προαναφερόμενο ήταν χωρίς υπογραφές αποστολέα και παραλήπτη καθώς το γεγονός ότι οι φορτωτικές ήταν αθεώρητες αυτό δεν είναι ευθύνη και υποχρέωση της ελεγχόμενης αλλά του μεταφορέα.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκομίζει Υπεύθυνη Δήλωση του κου στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει πως οι συγκεκριμένες συναλλαγές που αναφέρονται στα επίδικα τιμολόγια με εκδότη τον κο ήταν καθόλα πραγματικές και εξηγεί τους λόγους για τους οποίους οι φορτωτικές ήταν αθεώρητες και το λόγο που δεν αναγραφόταν ο αριθμός κυκλοφορίας του οχήματος.

- Δεν έχει παραστατικά εξόφλησης των ανωτέρω τιμολογίων γιατί όλες τις πληρωμές τις έκανε με μετρητά.
- Εάν είχε την πρόθεση να αποκομίσει φορολογικό όφελος δεν θα καταχωρούσε τα επίδικα τιμολόγια στις συγκεντρωτικές καταστάσεις .

Συμπερασματικά επικαλούμενη την νομοθεσία σύμφωνα με την οποία η θεμελίωση των παραβάσεων από την φορολογική αρχή, η οποία φέρει και το βάρος της αποδείξεως δεν μπορεί να στηρίζεται σε συλλογισμούς και υποθετικές σκέψεις του ελεγκτή ,αλλά μόνο σε συγκεκριμένες διαπιστώσεις ,που προέκυψαν κατά την διενέργεια του ελέγχου(προβλ.ΣτΕ 1023/99ΤΡΙΜ.Διοικ.Εφ. Λαρίσης 539,2006 κλπ.) επισημαίνει ότι :

- από καμία πραγματική διαπίστωση δεν προέκυψε ότι ζήτησε τα επίδικα τιμολόγια,
- από καμία πραγματική διαπίστωση δεν προέκυψε ότι τελούσε σε γνώση της πλαστότητας των εν λόγω τιμολογίων ούτε θα μπορούσε να το ελέγξει,
- από καμία πραγματική διαπίστωση δεν προέκυψε ότι δεν υπήρξε πραγματική συναλλαγή.

Η προσφεύγουσα υπέβαλε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του στην Υπηρεσία μας μέσω τηλεομοιοτυπίας (φαξ) την με αριθμ. πρωτ, ΔΕΔ..... επιστολή προκειμένου να παραστεί στην Υπηρεσία μας για να εκθέσει λεπτομερώς όλες τις πτυχές τις υπόθεσης.

Επειδή δεν προσκομίστηκαν στην Υπηρεσία μας νέα στοιχεία, ούτε έγινε επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών από την προσφεύγουσα, δεν κρίνεται απαραίτητη η κλήση σε ακρόαση.

Επειδή σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν 2523/97 :

«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην

κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18§2 του Π.Δ.186/1992 :

«2. Κάθε έγγραφη στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να **στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού** ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ (Π.Δ. 186/92) ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, **αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο**, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012)).

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι **ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο** (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) **δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου** (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, όπως προκύπτει από την από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ., που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., η κρίση περί της εικονικότητας στο σύνολό τους των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, προήλθε κατόπιν του συνόλου των διαπιστώσεων, του διενεργηθέντος ελέγχου από τη Δ.Ο.Υ. στην εκδότρια αυτών επιχείρηση που αναγράφονται στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ., όσο και του συνόλου των διαπιστώσεων το ελέγχου που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. στην προσφεύγουσα – λήπτρια επιχείρηση.

Συγκεκριμένα από τον διενεργηθέντα από τη Δ.Ο.Υ. έλεγχο στον εκδότη, ΑΦΜ, προκύπτει με πλήρη τεκμηρίωση ότι αυτός είναι συναλλακτικώς ανύπαρκτος και δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία.

Επιπλέον από τον διενεργηθέντα από την Δ.Ο.Υ. στην προσφεύγουσα επιχείρηση - λήπτρια, ο οποίος προέβη σε κατάσχεση φορολογικών στοιχείων (Έκθεση κατάσχεσης) της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκε με πλήρη τεκμηρίωση η μη πραγματοποίηση των φερόμενων με τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία συναλλαγών. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο «ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΤΙΣ ΕΓΓΡΑΦΕΣ ΕΞΗΓΗΣΕΙΣ – ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΗΣ» της από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ., αναφέρεται ότι :

- I. « Τα τιμολόγια αριθμ., και είναι εικονικά, καθώς εκδόθηκαν από εικονική επιχείρηση όπως προκύπτει από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. στην αντισυμβαλλόμενη προμηθεύτρια επιχείρηση Α.Φ.Μ.»
- II. Οι φορτωτικές οι οποίες έχουν εκδοθεί από τον με Α.Φ.Μ. και αντικείμενο δραστηριότητας μέσω των οποίων φέρεται να έγινε η μεταφορά των εμπορευμάτων δεν αναγράφουν αριθμό κυκλοφορίας του χρησιμοποιούμενου για την μεταφορά αυτοκινήτου ούτε φέρουν υπογραφή Αποστολέα και Παραλήπτη ως όφειλαν. Το γεγονός που αναφέρει η φορολογούμενη ότι από όλες τις φορτωτικές του συγκεκριμένου μεταφορέα λείπουν οι υπογραφές αποστολέα και παραλήπτη δεν τις καθιστά σύννομες. Επιπρόσθετα ενώ ο ανωτέρω αυτοκινητιστής έχει εκδώσει βάσει της Α.Υ.Ο. ΠΟΛ 1071 /25-02-2000 τις ΑΡΙΘΜ. φορτωτικές Αθεώρητες όπως φαίνεται στο σύστημα taxis δεν έχει καταθέσει κατάσταση αθεωρήτων για την χρήση 2004 ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 19 του Π.Δ. 189/1999 και την ΠΟΛ1083/02-06-2003. **Επιπλέον στην δήλωση εισοδήματος οικ. Έτους 2005 υπ. αριθμ. την οποία υπέβαλλε δεν περιλαμβάνει εισοδήματα από αυτή του τη δραστηριότητα.**
- III. Δεν προσκομίστηκαν ισχυρά αποδεικτικά φορολογικά στοιχεία για τον τρόπο εξόφλησης των επίμαχων τιμολογίων όπως κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό, έκδοση επιταγής, έκδοση συναλλαγματικής κλπ. παρότι ζητήθηκε επανειλημμένα από τον έλεγχο να προσκομισθούν προκειμένου να εξακριβωθεί ο πραγματικός χαρακτήρας της συναλλαγής. **Παραστατικά εξόφλησης των επίμαχων τιμολογίων, ουδέποτε έως σήμερα προσκομίστηκαν, ενώ δηλώθηκε και αδυναμία προσκόμισης τους.**
- IV. Σύμφωνα με την εφαρμογή Διασταυρώσεων Συγκεντρωτικών καταστάσεων Τιμολογίων Πελατών – Προμηθευτών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων προκύπτει ότι πελάτης της από το έτος 2002 και έως την διακοπή της ήταν η επιχείρηση με Α.Φ.Μ. με έδρα την οδό Η φορολογούμενη με το υπόμνημά της και τα συνημμένα σε αυτό γραφήματα ισχυρίζεται ότι η επιχείρησή της ήταν ανθούσα και διέκοψε τη λειτουργία της, λόγω της οικονομικής κρίσης αλλά και της φθίνουσας πορείας του κύκλου εργασιών της εταιρείας

..... που ήταν και ο κύριος πελάτης της.

- Από έλεγχο που πραγματοποιήσαμε στο σύστημα taxis της Υπηρεσίας προκύπτει ότι η ανωτέρω εταιρεία λειτουργεί έως σήμερα απρόσκοπτα την δραστηριότητά της, χωρίς ουδέποτε να έχει υποβάλλει αίτησης διακοπής λειτουργίας και στις δηλώσεις εισοδήματος που υποβάλλει περιλαμβάνει σημαντικά ποσά τζίρου τουλάχιστον έως και το οικ. Έτος 2013.
- V. Όσο αφορά τον ισχυρισμό της ότι είχε συναλλαγή με τον το ελεγχόμενο έτος, αυτό δεν αποδεικνύεται από την συγκεντρωτική κατάσταση πελατών –προμηθευτών που έχει υποβάλλει ούτε από άλλο εκδοθέν ή ληφθέν φορολογικό στοιχείο ούτε από το βιβλίο Εσόδων – Εξόδων που τηρήθηκε κατά την ελεγχόμενη φορολογική περίοδο
- VI. Ακόμη το επιχείρημα ότι σε περίπτωση που ζητούσε και ελάμβανε εικονικά στοιχεία το ποσοστό κέρδους της θα ήταν μεγαλύτερο από ότι συνήθως επικρατεί στην αγορά δεν ευσταθεί καθώς ο κύριος σκοπός των ληπτών εικονικών στοιχείων είναι ακριβώς αυτός, ήτοι η μείωση των κερδών μέσω της εμφάνισης εικονικών εξόδων καθώς και η μείωση του Χ.Υ. του Φ.Π.Α εκρών αυξάνοντας το Φ.Π.Α. των εισροών τους. Επιπρόσθετα επισημαίνουμε ότι παρόλο που την ελεγχόμενη χρήση αφαίρεσε ως έξοδα τα επίδικα τιμολόγια γεγονός που συμβάλει στην μείωση των κερδών της , ο συντελεστής κέρδους της τη συγκεκριμένη χρήση ανέρχεται σε ποσοστό 14,09 % που είναι και ο μεγαλύτερος συντελεστής κερδών που πραγματοποίησε κατά την δωδεκαετή λειτουργία της η ελεγχόμενη επιχείρηση.».

Επειδή στην οικεία έκθεση ελέγχου επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη Κ.Β.Σ. υπάρχει πραγματική διαπίστωση από τη φορολογική αρχή των αποδιδόμενων παραβάσεων, όπως καταγράφεται στην ως άνω οικεία έκθεση ελέγχου, με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αφού εκθέτει σε αυτή, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, **τα πραγματικά περιστατικά** που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση των διαπιστωθεισών παραβάσεων, **ήτοι την μη πραγματοποίηση των φερόμενων με τα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία συναλλαγών.**

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η φορολογική αρχή προσπαθεί με συλλογισμούς και υποθετικές σκέψεις να θεμελιώσει παραβάσεις στις οποίες δήθεν υπέπεσε αβασίμως προβάλλονται.

Επειδή τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου όσο και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή η ίδια προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν πραγματοποίησε τις επίμαχες συναλλαγές με τον εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων,, ΑΦΜ και συνεπώς ο ισχυρισμός της ότι από καμία πραγματική διαπίστωση της φορολογικής αρχής δεν προκύπτει ότι τελούσε σε γνώση της τυχόν πλαστότητας των εν λόγω στοιχείων, αβασίμως προβάλλεται.

Επειδή οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχες συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν με τον απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι, καθόσον ουδέν σχετικό αποδεικτικό στοιχείο προσκόμισε που να τροποποιεί το πόρισμα του ελέγχου και να στοιχειοθετεί τον πραγματικό χαρακτήρα της συναλλαγής ή την καλή πίστη της προσφεύγουσας.

Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή επικαλείται ότι προέβη σε γραφολογική εξέταση των επίμαχων τιμολογίων συγκρίνοντας τα με προηγούμενα τιμολόγια εκδόσεως του κου και ευρέθη ο ίδιος γραφικός χαρακτήρας, δίχως να προσκομίζει

σχετικά έγγραφα. Σε κάθε όμως περίπτωση, η αξιολόγηση πορισμάτων γραφολογικής εξέτασης δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας μας, αλλά των αρμόδιων προς τούτο δικαστηρίων.

Επειδή οι οικείες εκθέσεις ελέγχου επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή συνυποβάλλει την ως από υπεύθυνη δήλωση (άρθρ. 8 ν.1599/1986) του στην οποία ο δηλώνει ότι :

«με την επιχείρηση της κας που διατηρούσε στην είχαμε επαγγελματική συνεργασία επί σειρά ετών. Συγκεκριμένα αναλάμβανα τις μεταφορές των εμπορευμάτων της επιχείρησής της (..... –) από την στην Οι φορτωτικές οι οποίες είχαν εκδοθεί από εμένα αναφορικά με τα υπ'αρ.,,και τιμολόγια που αφορούν την επιχείρηση της κας δεν είναι εικονικές αλλά καθόλα πραγματικές καθώς η μεταφορά των εμπορευμάτων πραγματοποιήθηκε κανονικά. Δεν ήμουν υποχρεωμένος να αναγράψω αριθμό κυκλοφορίας». Ωστόσο, η αξιολόγηση της υπεύθυνης δήλωσης δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας μας, αλλά των δικαστηρίων. Σε κάθε όμως περίπτωση, δεν συνοδεύεται από επί πλέον παραστατικά και αποδεικτικά στοιχεία, ώστε να ανατραπούν οι διαπιστώσεις του ελέγχου.

Επειδή οι αναφορές στην εικόνα και το κύρος της προσφεύγουσας εταιρείας, δεν αναιρούν σε καμία περίπτωση τα πορίσματα της έκθεσης ελέγχου για την εικονικότητα των στοιχείων και ουδεμία επίδραση ασκεί στο κύρος των ελεγκτικών διαπιστώσεων. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υπήρξε όλα τα χρόνια λειτουργίας της επιχείρησής της συνεπής στις φορολογικές της υποχρεώσεις, αλυσιτελώς προβάλλεται.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31§1 του ν.2238/1994, όπως ίσχυε κατά το κρινόμενο έτος :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων.....».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18§2 του Π.Δ. 186/1992 :

«2. Κάθε έγγραφη στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να **στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού** ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1029/17.2.2006 Α.Υ.Ο. «Δαπάνες που δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων με βάση διοικητικές λύσεις και τη δικαστηριακή νομολογία» αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «...**Η φορολογική αρχή δεν αναγνωρίζει δαπάνη, εφόσον από συγκεκριμένα στοιχεία μπορεί να συναχθεί κατά κοινή πείρα, ότι η δαπάνη είναι εικονική. (Σ.τ.Ε. 1823/1994), (Σ.τ.Ε. 141/1993)**».

Επειδή εν προκειμένω, τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία έκδοσης της επιχείρησης, ΑΦΜ, που κρίθηκαν από τον έλεγχο εικονικά, αποτελούν **μη νόμιμα φορολογικά στοιχεία.**

Επειδή εν προκειμένω, δεδομένου ότι τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας για το οικον. έτος 2005 κρίθηκαν επαρκή, ορθώς προσδιορίστηκαν τα αποτελέσματα λογιστικά με την προσθήκη ως λογιστικής διαφοράς, την καθαρή αξία των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων έκδοσης της επιχείρησης ΑΦΜ, συνολικού ποσού 42.840,00 ευρώ στο οικονομικό έτος 2005, ως δαπάνη μη εκπιπτόμενη.

Επειδή με τις διατάξεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 32 του Ν. 2859/2000, ορίζεται ότι:

1. Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:

α).....
β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σ' αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν.

Επειδή η διαφορά Φ.Π.Α. ορθώς προέκυψε από τη μη αναγνώριση των δηλωθέντων με τις υποβληθείσες δηλώσεις ΦΠΑ φορολογητέων εισροών κατά το μέρος της αξίας των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων και του αναλογούντος φόρου αυτών.

Επειδή με της διατάξεις του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 6 και της παραγράφου 2 του Ν 2523/97, ορίζεται ότι:

«1. Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή.

2. Η έννοια των πλαστών και εικονικών στοιχείων ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 19 του παρόντος νόμου.»

Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα εξέπεσε τον αναλογούντα ΦΠΑ των τεσσάρων (4) φορολογικών στοιχείων εικονικών ως προς τη συναλλαγή εκδόσεως της επιχείρησης ΑΦΜ Κατά συνέπεια ορθώς εκδόθηκε η υπ' αριθμ. προσαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004 και επιβλήθηκε το πρόστιμο με βάση τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της περίπτωσης δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν 4174/2013, καθόσον υπεβλήθη από την προσφεύγουσα το με αριθμό πρωτ. αίτημα - υπεύθυνη δήλωση εφαρμογής των ευνοϊκότερων διατάξεων του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ
.....

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Κ.Β.Σ.

Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2004

Πρόστιμο της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν 4174/2013 :

Συνολικό ποσό 21.420,00 €

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2004

Διαφορά φόρου	17.135,52 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	20.562,62 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	37.698,14 €

Φ.Π.Α.

Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2004

Διαφορά χρεωστικού υπολοίπου ΦΠΑ	7.711,20 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	9.253,44 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	16.964,64 €

Πρόστιμο Φ.Π.Α.

Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2004

Πρόστιμο άρθρου 6 Ν. 2523/1997, σε συνδυασμό με την παράγραφο 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 ποσού : 3.855,60 € (7.711,20 € X 50%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).