



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατίας 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258

Θεσσαλονίκη, 22.02.2016

Αριθμός απόφασης: 143

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β'165/19-1-2015) Απόφασης της Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ διαχειριστικής περιόδου 2004 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ διαχειριστικής περιόδου 2004 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 19.02.2016 εισήγηση του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. πράξη επιβολής Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ διαχειριστικής περιόδου 2004 επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος: α) πρόστιμο ποσού 1.200,00 €, λόγω μη υποβολής του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 5 περ. δ' του ν. 2859/2000 ανακεφαλαιωτικού πίνακα για τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών κατά το 1^ο, 2^ο, 3^ο και 4^ο ημερολογιακό τρίμηνο του 2004, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 4 του ν. 2523/1997 και β) ποσού 2.100,00 €, λόγω μη υποβολής της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 5 περ. γ' του ν. 2859/2000 στατιστικής δήλωσης (INTRASTAT) για τις ενδοκοινοτικές συναλλαγές (αφίξεις) που πραγματοποίησε κατά τον 3^ο, 4^ο, 8^ο, 9^ο, 10^ο, 11^ο και 12^ο μήνα του 2004, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2523/1997, ήτοι συνολικού ποσού 3.300,00 € στο πλαίσιο της επανάληψης διαδικασίας.

Η διαφορά φόρου προέκυψε λόγω μη υποβολής του προβλεπόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 5 περ. δ' του ν. 2859/2000 ανακεφαλαιωτικού πίνακα για τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών κατά το 1^ο, 2^ο, 3^ο και 4^ο ημερολογιακό τρίμηνο του 2004 και μη υποβολής της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 5 περ. γ' του ν. 2859/2000 στατιστικής δήλωσης (INTRASTAT) για τις ενδοκοινοτικές συναλλαγές (αφίξεις) που πραγματοποίησε κατά τον 3^ο, 4^ο, 8^ο, 9^ο, 10^ο, 11^ο και 12^ο μήνα του 2004.

Με τις υπ' αριθ. πράξεις (αποφάσεις) επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΛΩΡΙΝΑΣ του επιβλήθηκαν πρόστιμα Φ.Π.Α. του άρθρου 4 του ν. 2523/1997 ύψους 300,00 € για κάθε παράβαση για μη υποβολή ανακεφαλαιωτικού πίνακα ενδοκοινοτικών αποκτήσεων 1ου, 2ου, 3ου και 4ου τριμήνου 2004 της διαχειριστικής περιόδου 2004 και με τις υπ' αριθ. και πράξεις (αποφάσεις) επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΛΩΡΙΝΑΣ του επιβλήθηκαν πρόστιμα Φ.Π.Α. για μη υποβολή στατιστικής δήλωσης (intrastat) άφιξης για τον 3°, 4°, 8°, 10°, 9°, 11° και 12° μήνα αντιστοίχως της διαχειριστικής περιόδου 2004. Οι ως άνω πράξεις ακυρώθηκαν με τις με αριθμό και αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, Τμήμα Δ' Τριμελές λόγω μη τήρησης του ουσιώδους τύπου της προηγούμενης ακρόασης.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Κατόπιν σχετικών προσφυγών και πρόσθετων λόγων του, συζητήσεως γενομένης την στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, Τμήμα Δ' Τριμελές, εξεδόθησαν οι ως άνω αποφάσεις, με τις οποίες έγιναν δεκτές οι προσφυγές του στο σύνολό τους και ακυρώθηκαν οι ως άνω πράξεις (αποφάσεις) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΛΩΡΙΝΑΣ. Στο διατακτικό των εν λόγω αποφάσεων αναγράφεται ότι: Δέχεται την προσφυγή, Ακυρώνει την απόφαση και Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου. Ουδόλως παρέχει στη διοίκηση την ευχέρεια να ενεργήσει κατ' άλλον τρόπο και ειδικότερα να του κοινοποιήσει το προσβαλλόμενο σημείωμα και απόφαση. Εάν το Δικαστήριο ήθελε να ακολουθηθεί η προσβαλλόμενη διαδικασία, θα το έγγραφε στο διατακτικό των αποφάσεων και δεν θα αρκούταν σε μια αναφορά των παραβάσεων της διοίκησης στο σκεπτικό. Κατ' ακολουθία αυτών η μοναδική οδός της Δ.Ο.Υ. δεν ήταν παρά αυτή του ενδίκου μέσου, που ουδόλως ησκήθη από οιονδήποτε των διαδίκων παρά την επίδοση των αποφάσεων, ως εκ τούτου αυτές κατέστησαν αμετάκλητες. Με την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων εγγράφων η Δ.Ο.Υ. ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ υπερέβη την εξουσία που της παρέχει ο νόμος.
- 2) Παράβαση για λήψη υπόψη μη μεταφρασμένων εγγράφων. Σύμφωνα με το άρθρο 172 του Κ.Δ.Δ. όλα τα έγγραφα που έχουν συνταχθεί σε ξένη γλώσσα υποβάλλονται μαζί με μετάφραση, η οποία πρέπει να είναι επικυρωμένη από το υπουργείο εξωτερικών ή την πρεσβεία ή το προξενείο της χώρας στην Ελλάδα ή από αρμόδιο κατά το νόμο όργανο. Στην έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. αναφέρονται και επισυνάπτονται έγγραφα (τιμολόγια ενδοκοινοτικών αποκτήσεων) και λοιπά στοιχεία, συντεταγμένα σε άγνωστη γλώσσα, χωρίς νόμιμη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Κατά συνέπεια δεν αποτελούν νόμιμα αποδεικτικά μέσα και αδυνατεί να τα αντικρούσει και να αμυνθεί.
- 3) Παράβαση για λήψη υπόψη ανεπικύρωτων και άκυρων εγγράφων. Τα τιμολόγια που αναφέρονται ως συνημμένα στην προσβαλλόμενη έκθεση ελέγχου, δεν του

κοινοποιήθηκαν, αλλά απλώς αναγράφονται σ' αυτήν, χωρίς να υφίσταται επ' αυτών ή να αναφέρεται οιαδήποτε επικύρωση ή βεβαίωση της γνησιότητάς τους από δημόσια αρχή ή αρμόδιο υπάλληλο, ή όργανο εξουσιοδοτημένο κατά νόμο για την επικύρωση αντιγράφων.

- 4) Παράβαση της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 28 του Συντάγματος) και του δικαιώματος στη δίκαιη δίκη (άρθρο 6 Ε.Σ.Δ.Α.).
- 5) Μη έρευνα από την αντίδικο Δ.Ο.Υ. του τρόπου διενέργειας των συναλλαγών. Η Δ.Ο.Υ. Καστοριάς δεν προέβη σε έλεγχο του τρόπου διενέργειας των αγορών (τρόπου παραγγελίας ειδών, παραγγελιοδόχου, τρόπου πληρωμής, αποστολής πωληθέντων ειδών στην Ελλάδα, τελωνείου), από τον οποίο θα προέκυπτε ότι οι συναλλαγές δεν πραγματοποιήθηκαν από τον προσφεύγοντα αλλά τον υπήκοο ΠΓΔΜ, ο οποίος υπέκλεψε τον Α.Φ.Μ. του και με βάση αυτό μπόρεσε να διενεργήσει τις ενδοκοινοτικές συναλλαγές εν αγνοία του προσφεύγοντα.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, το άρθρο 196 του Ν. 2717/1999 «Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : «Οι αποφάσεις, με τις οποίες απαγγέλλεται η ακύρωση ή η τροποποίηση εκτελεστής ατομικής διοικητικής πράξης ή η ακύρωση παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, ισχύουν έναντι όλων».

Επειδή, το άρθρο 198 παρ. 1 του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι : «Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής».

Επειδή, το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζει ότι : «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

Επειδή, το άρθρο 50 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» ορίζει ότι : «Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό...».

Επειδή, το άρθρο 1 του Ν. 3068/2002 «1. Συμμόρφωση Διοίκησης προς δικαστικές αποφάσεις κλπ» ορίζει ότι : «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων...».

Επειδή, το άρθρο 74 παρ. 1 περ. γ' του Ν. 2238/1994 «Κύρωση του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος» ορίζει ότι : «Ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας βεβαιώνει το φόρο, αρχικό ή πρόσθετο, κατά περίπτωση, που προκύπτει: ... γ) Βάσει οριστικών αποφάσεων διοικητικών δικαστηρίων...».

Επειδή, το άρθρο 84 παρ. 6 του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι «Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα έτος από την κοινοποίηση της απόφασης».

Επειδή, το άρθρο 9 παρ. 4 του Ν. 2523/1997 «Κώδικας Φορολογικών Κυρώσεων» ορίζει ότι : «...Ειδικά, ...για τη βεβαίωση και καταβολή των προστίμων που προβλέπονται από το άρθρο 5, εφαρμόζονται ανάλογα οι διατάξεις του Ν. 2238/1994».

Επειδή, νομολογιακά (168/10, 233/2013 ΓνΝΣΚ) έχει κριθεί ότι : «...η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις συνιστά θεμελιώδη πτυχή και έκφραση της αρχής του κράτους δικαίου και αποτελεί συνταγματική επιταγή (άρθρο 95 παρ. 5 Σ). Η υποχρέωση δε αυτή δεν αφορά μόνο το ιδιωτικό συμφέρον των πολιτών, αλλά και αυτό του κοινωνικού συνόλου, στο πλαίσιο της διαφάνειας της λειτουργίας του κράτους και της χρηστής διοίκησης... Πρέπει να επισημανθεί ότι ο νόμος (αρθρ. 95 παρ. 5 Σ, 1 Ν. 3068/2002, 198 ΚΔΔ) κάνει λόγο για συμμόρφωση και όχι για εκτέλεση. Η έννοια της συμμόρφωσης είναι ευρύτερη από αυτήν της εκτέλεσης, καθώς «συμμόρφωση» νοείται και δύναται να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ιδίως τις αιτιολογίες της, ενώ η εκτέλεση αφορά το συγκεκριμένο διατακτικό της απόφασης... Επομένως η Διοίκηση, στα πλαίσια της κατά τ' ανωτέρω υποχρεώσεώς της προς συμμόρφωση στις οριστικές αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων, υποχρεούται, δυνάμει της εφετειακής αποφάσεως υπέρ του Δημοσίου με την οποία αναβιώνει η αρχική πράξη (αρχικό φύλλο ελέγχου), να προβεί αμελλητί (άρθρο 74 ΚΦΕ) σε επαναβεβαίωση της φορολογικής οφειλής, με βάση το αρχικό φύλλο ελέγχου και επιπλέον σε διαγραφή της φορολογικής οφειλής, που βεβαιώθηκε, μετά την επανάληψη διαδικασίας, με τη νεώτερη πράξη...».

Επειδή, το άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος ορίζει ότι : «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».

Επειδή, το άρθρο 6 παρ. 1 και 2 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι: «1.Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις τους, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα. 2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να

λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

➤ Δυνάμει των υπ' αρ. και αποφάσεων του (διατακτικό) το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης (Τμήμα Δ' Τριμελές) **δέχτηκε τις προσφυγές του, ακύρωσε τις υπ' αριθ. και αποφάσεις επιβολής προστίμου Φ.Π.Α.** (με τις οποίες καταλογίστηκαν σε βάρος του πρόστιμο ύψους 3.300,00 €) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φλώρινας και ήδη Καστοριάς-Άργους Ορεστικού-Νεστορίου και **ανέπεμψε την υπόθεση στη Φορολογική Αρχή** προκειμένου **να κληθεί ο προσφεύγων να εκθέσει τις απόψεις του** προ της εκδόσεως των πράξεως επιβολής προστίμου Φ.Π.Α.

➤ Κατόπιν των ανωτέρω και στο πλαίσιο της συμμόρφωσης της φορολογικής αρχής με τις αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Καστοριάς εξέδωσε την **υπ' αρ. εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου**, προκειμένου να διενεργηθεί επανάληψη της διαδικασίας και να κληθεί ο προσφεύγων να ασκήσει το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά της προηγούμενης ακρόασης και να εκθέσει τις απόψεις του προ της εκδόσεως της σχετικής πράξεως επιβολής προστίμου Φ.Π.Α.

➤ Στις επιδόθηκε στον προσφεύγοντα το υπ' αρ. σημείωμα διαπιστώσεων άρθρου 28 παρ. 1 του Ν. 4174/2013 και η σχετική προσωρινή πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α.. Ανταποκρινόμενος ο προσφεύγων, με το υπ' αρ. πρωτ. έγγραφό του, κατέθεσε τις απόψεις του στη φορολογική αρχή, η οποία τις θεώρησε αβάσιμες, αναπόδεικτες και ανυποστήρικτες και μη ικανές να μεταβάλλουν τα αποτελέσματα του ελέγχου και προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υπέρβασης εξουσίας της φορολογικής διοίκησης **προβάλλεται αλυσιτελώς και απορρίπτεται ως ουσιαστικά αβάσιμος.**

Ως προς τον δεύτερο και τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, το άρθρο 146 του Ν.2717/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : «*Η απόδειξη στηρίζεται στα στοιχεία του, κατά το άρθρο 149, διοικητικού φακέλου, καθώς και σε εκείνα που προέκυψαν από την ενώπιον του δικαστηρίου αποδεικτική διαδικασία*».

Επειδή, το άρθρο 149 του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι : «*Ο διοικητικός φάκελος, το οποίο και υποχρεούται η Διοίκηση να διαβιβάζει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 129, στο δικαστήριο αποτελείται από τα, σχετικά με την ένδικη υπόθεση, στοιχεία*».

Επειδή, το άρθρο 171 παρ. 1 και 4 του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι : «*1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα*

έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, το άρθρο 64 του Ν. 4174/2013 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας» ορίζει ότι : «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι : «Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της... 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, σύμφωνα με τη θεωρία και τη νομολογία, στις περιπτώσεις που η αιτιολογία δεν προβλέπεται ρητά από το νόμο ότι απαιτείται να περιέχεται στο σώμα αυτών, αρκεί να περιέχεται στο φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004).

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣτΕ 3561/2006, ΔΕΦ ΑΘ 1187/2011), ότι αντίγραφα εγγράφων, που αποτελούν αποδεικτικό μέσο, λαμβάνονται επικουρικά υπόψη από το δικαστήριο το οποίο, πειθόμενο για την αποδεικτική τους αξία, οφείλει να συνεκτιμήσει μαζί με τα προσαγόμενα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία, χωρίς να απαιτείται να είναι τα αντίγραφα αυτά, οι φωτοτυπίες κ.λ.π. απαραίτητως επικυρωμένα.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

➤ Στην από Έκθεση Ελέγχου Προστίμου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. Καστοριάς μνημονεύονται τα υπ' αριθ. πρωτ. και έγγραφα του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών Δ/ση 14^η Φ.Π.Α. Τμήμα Δ' (VIES), με τα οποία διαβιβάστηκαν στην Δ.Ο.Υ. Φλώρινας αντίγραφα τιμολογίων, μεταφορικών και τραπεζικών παραστατικών. Τα έγγραφα αυτά αφορούσαν ενδοκοινοτικές συναλλαγές (ενδοκοινοτικές αποκτήσεις) του με επιχειρήσεις της Αυστρίας και της Ολλανδίας, όπως προέκυψε από έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στις επιχειρήσεις αυτές από τις κατά τόπους αρμόδιες οικονομικές υπηρεσίες.

➤ Κατά συνέπεια, η συνταχθείσα έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Καστοριάς ερείδεται σε επίσημα έγγραφα του Υπουργείου Οικονομικών της Ελλάδας και των αρμοδίων ελεγκτικών υπηρεσιών της Αυστρίας και της Ολλανδίας.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης για λήψη υπόψη μη μεταφρασμένων ανεπικύρωτων και άκυρων εγγράφων θεωρείται ως παρελκυστικώς προβαλλόμενος και απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζει ότι : «Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματά ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει».

Επειδή, το άρθρο 6 παρ. 1 της κυρωθείσας με το Ν.Δ. 53/1974 Ευρωπαϊκής Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) ορίζει ότι : *«Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθή δικάως, δημοσία και εντός λογικής προθεσμίας υπό ανεξαρτήτου και αμερολήπτου δικαστηρίου, νομίμως λειτουργούντος, το οποίο θα αποφασίσει, είτε επί των αμφισβητήσεων επί των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων του αστικής φύσεως, είτε επί του βασίμου πάσης εναντίον του κατηγορίας ποινικής φύσεως».*

Επειδή, το άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζει ότι : *«Τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους δικαίου τελούν υπό την εγγύηση του Κράτους. ... Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας».*

Επειδή, με τον Ν. 2523/1997 «Κώδικας Φορολογικών Κυρώσεων» θεσπίστηκε το αντικειμενικό σύστημα επιβολής φορολογικών κυρώσεων. Κατά συνέπεια, τα πρόστιμα για παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. καθορίζονται σε όλες τις περιπτώσεις με αντικειμενικό τρόπο, δηλαδή για κάθε παράβαση είναι καθορισμένο το ακριβές ύψος του προστίμου που αντιστοιχεί σ' αυτήν. Η Φορολογική Αρχή δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να καταλογίσει κυμαινόμενα πρόστιμα στις παραβάσεις Κ.Β.Σ., αναλόγως ειδικότερων συνθηκών της παράβασης, τη συμπεριφορά και τα κίνητρα του παραβάτη. Αντίστοιχα, ο διοικητικός δικαστής, δεν έχει τη δυνατότητα να συνεκτιμήσει τις ανωτέρω παραμέτρους κατά την εκδίκαση της υπόθεσης και την εξουσία να προσδιορίσει αναλόγως το ύψος του προστίμου.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία, οι επιβαλλόμενοι από τον κοινό νομοθέτη και τη διοίκηση περιορισμοί στην άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων πρέπει να είναι μόνο οι αναγκαίοι και να συνάπτονται προς τον υπό του νόμου επιδιωκόμενο σκοπό. Ένα μέτρο που προβλέπεται από διάταξη νόμου ως κύρωση για παράβαση διατάξεως, τότε μόνον αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας, όταν από το είδος ή τη φύση του είναι προδήλως ακατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού ή όταν οι δυσμενείς συνέπειες του μέτρου τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό (ΟΛΣτΕ 990/2004, ΣτΕ 1249/2010).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

- Για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις α) της μη υποβολής ανακεφαλαιωτικού πίνακα ενδοκοινοτικών αποκτήσεων και β) της μη υποβολής στατιστικής δήλωσης (INTRASTAT) για τις ενδοκοινοτικές συναλλαγές (αφίξεις) επιβλήθηκαν σε βάρος του προσφεύγοντος, τα προβλεπόμενα από το Ν. 2523/1997 πρόστιμα.
- Τα επιβληθέντα πρόστιμα δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως προδήλως ακατάλληλα και απρόσφορα για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (πάταξη φοροδιαφυγής, του κολασμού του παραβάτη και την αποτροπή παρόμοιων παραβάσεων) ούτε οι δυσμενείς συνέπειες των μέτρων μπορούν να θεωρηθούν ότι τελούν σε προφανή δυσαναλογία ή υπερακοντίζουν τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος παράβασης της αρχής της αναλογικότητας και του δικαιώματος στη δίκαιη λύση στερείται βασιμότητας και απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Ως προς τον πέμπτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος

Επειδή, το άρθρο 23 του Ν. 4174/2013 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας» ορίζει ότι :
«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στο φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα. 2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου α) Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ...».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

Μετά την έκδοση της υπ' αρ. εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου του Προϊσταμένου της (αρχικώς ελέγχουσας αρχής) Δ.Ο.Υ. Φλώρινας (σύμφωνα με την από έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. Καστοριάς):

- Διενεργήθηκε έλεγχος στο αρχείο του τμήματος μητρώου της Δ.Ο.Υ., απ' όπου διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων ουδέποτε έκανε ένταξη στο καθεστώς των ενδοκοινοτικών συναλλαγών (VIES), ώστε να ασκεί ενδοκοινοτικές αποκτήσεις και παραδόσεις.
- Υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. Φλώρινας μετέβησαν στις στην έδρα του προσφεύγοντος και από τον έλεγχο που διενήργησαν στα βιβλία και στοιχεία της, διαπίστωσαν ότι δεν είχε καταχωρηθεί καμία ενδοκοινοτική συναλλαγή.
- Στα σχετικά τιμολόγια, με τα οποία έχει πραγματοποιήσει ενδοκοινοτικές αποκτήσεις ο προσφεύγων και στα σχετικά φορτωτικά έγγραφα, ως τόπος παράδοσης των εμπορευμάτων ορίζεται η οδός στη Φλώρινα, διεύθυνση επί της οποίας στεγάζεται υποκατάστημα της εταιρείας, στην οποία πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος είναι ο
- Κατά τον επιτόπιο έλεγχο στις ανωτέρω εγκαταστάσεις δεν βρέθηκαν τα προϊόντα, που περιγράφονται στα παραστατικά ενδοκοινοτικών αποκτήσεων, ούτε υπεδείχθη άλλος χώρος αποθήκευσης.
- Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. Φλώρινας διαπίστωσε ότι δεν υποβλήθηκαν οι προβλεπόμενοι από το άρθρο 36 § 5 του Ν. 2859/2000 ανακεφαλαιωτικοί πίνακες για το 1^ο, 2^ο, 3^ο και 4^ο ημερολογιακό τρίμηνο του 2004, καθώς και οι στατιστικές δηλώσεις (INTRASTAT) για τον 3^ο, 4^ο, 8^ο, 9^ο, 10^ο, 11^ο

και 12^ο μήνα του 2004, για τις πραγματοποιηθείσες ενδοκοινοτικές αποκτήσεις.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη έρευνας από την υπηρεσία του τρόπου διενέργειας των συναλλαγών είναι αβάσιμος και δεν γίνεται αποδεκτός.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΣΤΟΡΙΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της υπ' αριθ. ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 2004	
Πρόστιμο του άρθρου 4 Ν. 2523/1997 (μη υποβολή ανακεφαλαιωτικών πινάκων)	1.200,00€
Πρόστιμο του άρθρου 4 Ν. 2523/1997 (μη υποβολή στατιστικής δήλωσης INTRASTAT)	2.100,00€
Συνολικό Πρόστιμο	3.300,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ, ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
α/α

ΑΡΑΠΙΔΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ-ΝΤΙΝΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).