



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών
Ταχ. δ/ση: Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη
Αριθ. τηλ.: 2310554268
Αριθ. fax: 2313333258

Αριθμός Απόφασης: 174/11-3-16

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Της παρ.3 του άρθρου 47 του Ν 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του πδ 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».
- η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης με Α.Φ.Μ.3, κατά των υπ' αρ. (αρ. elenxis) πράξεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. και Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης.
4. Τις υπ' αρ. (αρ. elenxis) πράξεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. και Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης.
5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
6. Την από εισήγηση του Τμήματος Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής της επιχείρησης με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, των απόψεων της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

- ✓ Με την με αριθμό (αρ. elenxis) προσβαλλόμενη **Πράξη Επιβολής Προστίμου του Κ.Β.Σ.** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 68.350,00€ για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2004 – 31/12/2004, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 10β, και 9 του Ν.2523/1997 λόγω παράβασης, σε οκτώ (8) περιπτώσεις, των διατάξεων του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)

Η παράβαση αφορά στην αποδοχή-λήψη οκτώ (8) εικονικών φορολογικών στοιχείων, τα οποία φέρεται να εκδόθηκαν από επιχειρήσεις κυκλώματος έκδοσης και διακίνησης εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων με υποκρυπτόμενο πρόσωπο τον Πιο συγκεκριμένα η παράβαση αφορά τα ακόλουθα τιμολόγια:

Α/Α	ΕΚΔΟΤΗΣ	ΑΦΜ	ΦΟΡ. ΣΤΟΙΧΕΪΟ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΦΠΑ
1				2.975,00	535,50
2				3.950,00	711,00
3				5.000,00	900,00
4				2.550,00	459,00
5				2.700,00	486,00
6				8.500,00	1.530,00
7				3.500,00	630,00

8				5.000,00	900,00
			<u>ΣΥΝΟΛΟ</u>	<u>34.175,00</u>	<u>6.151,50</u>

- ✓ Με την με αριθμό (αρ. ελεγχis) προσβαλλόμενη **Πράξη Επιβολής Προστίμου του Κ.Φ.Δ.** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο για μη ανταπόκριση σε αίτηση της φορολογικής διοίκησης για παροχή πληροφοριών συνολικού ποσού 500,00€ για το φορολογικό έτος 01/01/2015– 31/12/2015, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 & 2 (περίπτωση δ') του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013. Η παράβαση αφορά την με αρ. πρωτοκόλλου πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων της Δ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης.

Η προσφεύγουσα επιχείρηση, με την υπό κρίση Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθούν οι με αριθμό (αρ. Ελεγχis) πράξεις επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. και Κ.Φ.Δ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης, προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους:

- α. Το δικαίωμα του Δημοσίου να εκδώσει τις προσβαλλόμενες πράξεις έχει παραγραφεί
- β. Τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης δεν προσκομίστηκαν για λόγους ανωτέρας βίας. Η επιχείρηση λόγω αδράνειας δεν έλαβε γνώση των προσκλήσεων της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.
- γ. Οι συναλλαγές που αφορούν τα υπό κρίση τιμολόγια δεν είναι εικονικές.
- δ. Στην προσβαλλόμενη έκθεση ελέγχου υπάρχει έλλειψη νόμιμου αιτιολογίας –αόριστη αιτιολογία.

Ως προς τον ισχυρισμό περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου

- **Επειδή,** σύμφωνα με το άρθρο 72 παράγραφος 11 του Ν. 4174/13: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί».

- **Επειδή**, στο άρθρο 9 παρ 5 του Ν.2523/97 ρητά ορίζεται ότι: «οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα ΚΒΣ ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».
- **Επειδή**, σύμφωνα με το αρ.84 παρ. 1 του Ν.2238/94 «η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας». Σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 7 Ν.3888/2010, η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2010, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι 31.12.2011.
-Σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 2 του Ν.4002/2011, η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2011, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι 31.12.2012.
-Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν.4098/2012, η προθεσμία παραγραφής που λήγει στις 31.12.2012, ημερομηνία μετά την οποία παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου επιβολής φόρων, τελών και εισφορών, παρατείνεται μέχρι 31.12.2013.
Σύμφωνα τέλος με το άρθρο 22 του νόμου 4203/2013 «..Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη μέλη της Ε. Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεις διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών η αποστολή στοιχείων, και β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή

Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης. Κατόπιν όλων των ανωτέρω διαδοχικών παρατάσεων, το δικαίωμα το Δημοσίου για επιβολή φόρου στην προσφεύγουσα επιχείρηση για την κρίσιμη διαχειριστική περίοδο 1/1/2004-31/12/2004 δεν είχε παραγραφεί, δεδομένου ότι ο έλεγχος διενεργήθηκε κατόπιν της με αριθμό12-2013 εντολής ελέγχου.

Ως προς τον ισχυρισμό περί μη προσκόμισης των βιβλίων για λόγους ανωτέρας βίας

- **Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 5§2 του Ν.4174/2013: «Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: α)..... β) γ) αποσταλεί με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα ταχυδρομική διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, Η κοινοποίηση σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας κατά το προηγούμενο εδάφιο θεωρείται νόμιμη, εφόσον γίνει στην τελευταία δηλωθείσα στη Φορολογική Διοίκηση διεύθυνση της έδρας ή της εγκατάστασης του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας ή της κατοικίας του τελευταίου δηλωθέντα στη Φορολογική Διοίκηση νόμιμου ή φορολογικού εκπροσώπου. Η νομιμότητα της κοινοποίησης δεν θίγεται στην περίπτωση παραίτησης των προσώπων του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον κατά το χρόνο της κοινοποίησης, δεν είχε γνωστοποιηθεί στη φορολογική διοίκηση ο διορισμός νέου νομίμου ή φορολογικού εκπροσώπου».

Στην εν λόγω περίπτωση η κοινοποίηση τόσο της γνωστοποίησης περί διενέργειας τακτικού ελέγχου όσο και των δύο προσκλήσεων για προσκόμιση στοιχείων διενεργήθηκαν νομότυπα. Στην περίπτωση της γνωστοποίησης, αυτή εστάλη με συστημένη επιστολή στην τελευταία δηλωθείσα διεύθυνση της έδρας της επιχείρησης, ενώ στην περίπτωση των προσκλήσεων ο έλεγχος ορθώς, έχοντας ήδη διαπιστώσει μετά από μετάβαση στην έδρα ότι εκεί λειτουργεί άλλη επιχείρηση, απέστειλε αυτές με συστημένη επιστολή στις διευθύνσεις κατοικίας των δύο διαχειριστών. Από το πληροφοριακό δε σύστημα των Ε.Λ.Τ.Α προκύπτει ότι ο ένας εκ των διαχειριστών, κοςπαρέλαβε αμφότερες τις προσκλήσεις, στις οποίες δεν ανταποκρίθηκε παρά την ρητή αναφορά επί της δεύτερης πρόσκλησης ότι η μη προσκόμιση των ζητηθέντων στοιχείων, συνεπάγεται τον εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων και των καθαρών κερδών για την ελεγχόμενη χρήση, βάσει των διατάξεων των άρθρων 30 και 32 του Ν. 2238/1994.

- **Επειδή**, κατά την πάγια Διοικητική και Δικαστική νομολογία ανωτέρα βία αποτελεί κάθε γεγονός απρόβλεπτο, το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν μπορούσε να αποτραπεί ούτε με την επίδειξη άκρας επιμέλειας και σύνεσης, λόγω του οποίου καθίσταται ανέφικτο στον υπόχρεο να προβεί ο ίδιος ή με άλλο πρόσωπο στην επιβαλλόμενη σ' αυτόν ενέργεια. (ΣτΕ 4228/2011,

2546/2008, 239/2003, 2192/2002). Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν δήλωσε στο αρμόδιο τμήμα μητρώου της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης την αδράνειά της, με αποτέλεσμα ακόμη και σήμερα να εμφανίζεται ως ενεργή. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι λόγοι ανωτέρας βίας δεν της επέτρεψαν να είναι συνεπής στις υποχρεώσεις της δεν ευσταθεί, καθώς η ίδια δεν επέδειξε επιμέλεια και σύνεση, δηλώνοντας την αδράνειά της, ώστε να αποτρέψει την παρούσα κατάσταση.

Ως προς τον ισχυρισμό περί μη εικονικότητας των συναλλαγών

- **Επειδή**, σύμφωνα με άρθρο 19 παρ. 4 του Ν.2523/1997 **εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.**
- **Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 31 παρ. 1 περ. ζ και η του ν. 1591/86** – Αδίκημα φοροδιαφυγής διαπράττει: ζ) Όποιος εκδίδει πλαστό ή εικονικό ή νοθεύει τιμολόγιο πώλησης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών ή οποιοδήποτε από τα φορολογικά στοιχεία που αναφέρονται στην περίπτωση γ' της παραγράφου αυτής. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατρηθεί ή σφραγιστεί με οποιοδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησής του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτοτύπου είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου. Θεωρείται εικονικό το φορολογικό στοιχείο που εκδόθηκε για συναλλαγή, διακίνηση ή οποιαδήποτε άλλη αιτία ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για

συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο φορολογικό στοιχείο.

- **Επειδή**, για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της φοροδιαφυγής δεν απαιτείται πλέον η πρόθεση του κατηγορούμενου να αποκρύψει φορολογητέα ύλη αλλά αρκεί να έχει έστω υπόνοια ότι εκδίδει ή λαμβάνει πλαστά ή εικονικά τιμολόγια, και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 285/2012 απόφαση του Στ' Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της φοροδιαφυγής, απαιτείται, αντικειμενικώς η έκδοση από το δράστη πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή η αποδοχή εικονικών φορολογικών στοιχείων (και μάλιστα ανεξαρτήτως αν τα τελευταία είναι και πλαστά, αφού ο νόμος δεν θεωρεί ως εικονικά μόνο τα γνήσια), υποκειμενικώς δε δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση, έστω, και με την έννοια της αμφιβολίας, της πλαστότητας ή της εικονικότητας των φορολογικών στοιχείων και, επί αποδοχής της εικονικότητας αυτών, τη θέληση ή αποδοχή του δράστη να προβεί στην έκδοση των πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή να αποδεχθεί εικονικά φορολογικά στοιχεία.
- **Επειδή**, σύμφωνα με το άρθρο 18§9 του ΠΔ 186/92: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει». Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν προέβη σε ουδεμία διασταύρωση στοιχείων των αντισυμβαλλομένων και ούτε προσκόμισε στον έλεγχο στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι υπό κρίση συναλλαγές ήταν πραγματικές και διενεργήθηκαν έστω με διαφορετικούς αντισυμβαλλόμενους.
- **Επειδή**, ο ισχυρισμός της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας δεν είναι αυθαίρετος, αφού η απόέκθεση μερικού ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Δ' Θεσσαλονίκης (η οποία έλαβε υπόψιν πληροφοριακά δελτία και εκθέσεις ελέγχου συνταχθείσες από το Σ.Δ.Ο.Ε. Κεντρικής Μακεδονίας) περιέχει πληροφορίες και διαπιστώσεις, διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρεται αναλυτικά στους λόγους που οδήγησαν τον έλεγχο στη εικονικότητα των επίμαχων τιμολογίων και τα πορίσματα είναι διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο. Πιο συγκεκριμένα, και ενάντια στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας επιχείρησης, αναφέρουμε συνοπτικά ορισμένους από τους λόγους αυτούς:

-Ως προς τις συναλλαγές με την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ

- ✓ Ο ίδιος ο κατέθεσε, αναφορικά με την εμπορική δραστηριότητα της επιχείρησής του, ότι χρησιμοποιήθηκε ως αχυράνθρωπος από τον με μηνιαία αμοιβή.
- ✓ Η ανωτέρω επιχείρηση ουδέποτε απέκτησε πραγματική υπόσταση ή οντότητα, δυνάμενη να πραγματοποιήσει οποιεσδήποτε συναλλαγές, είτε αγορές, είτε πωλήσεις, είτε παροχή υπηρεσιών. Ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό, ούτε διέθετε υλικοτεχνική υποδομή ή τεχνικό εξοπλισμό, στοιχεία απαραίτητα για τη λειτουργία της επιχείρησης.
- ✓ Οι επαγγελματικοί χώροι που μίσθωνε η επιχείρηση εγκαταλείφθηκαν τον Μάιο του 2004, πολύ νωρίτερα της ημερομηνίας έκδοσης των επίμαχων τιμολογίων.
- ✓ Η επιχείρηση του δεν προσκόμισε βιβλία και στοιχεία στον έλεγχο.
- ✓ Δεν υπέβαλε ποτέ δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και ούτε εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ πέραν των όσων αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Β' Θεσσαλονίκης

-Ως προς τις συναλλαγές με την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ

- ✓ Η ατομική επιχείρηση του ουδέποτε λειτούργησε και ουδέποτε άσκησε οποιαδήποτε εμπορική και συναλλακτική δραστηριότητα στις δηλωθείσες διευθύνσεις.
- ✓ Στο απολογητικό του υπόμνημα ο δήλωσε ότι η επιχείρηση ιδρύθηκε από συγκεκριμένα άτομα τα οποία εκμεταλλεύτηκαν την οικονομική του ανάγκη και την εξάρτησή του από τις ναρκωτικές ουσίες και ουδέποτε άσκησε επαγγελματική δραστηριότητα.
- ✓ Ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό, ούτε διέθετε υλικοτεχνική υποδομή ή τεχνικό εξοπλισμό, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να πραγματοποιήσει τον τεράστιο όγκο των πωλήσεων εμπορευμάτων και τις παροχές υπηρεσίας που αναγράφονται στα επίμαχα τιμολόγια.
- ✓ Δεν υπέβαλε ποτέ δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος. Υπέβαλε μόνο περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ για την χρήση του 2004 με μικρά χρεωστικά ποσά.
- ✓ Δεν προσκόμισε βιβλία και στοιχεία στον έλεγχο.

-Ως προς τις συναλλαγές με την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ

- ✓ Η ατομική επιχείρηση του δεν ανταποκρίθηκε ουδέποτε σε κλήσεις του ΣΔΟΕ για προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων.
- ✓ Σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωσή του ο δεν γνώριζε την ύπαρξη υποκαταστήματος .Επίσης, ο γραφικός χαρακτήρας επί των κατασχεθέντων από την Διεύθυνση Ασφάλειας Θεσσαλονίκης φορολογικών στοιχείων του ήταν άγνωστος
- ✓ Σύμφωνα με υπεύθυνες δηλώσεις άλλων ληπτών, ο τους ήταν άγνωστος και οι ίδιοι συναλλάχθηκαν με άλλα πρόσωπα.
- ✓ Δεν υπέβαλε δηλώσεις φόρου εισοδήματος κατά τις χρήσεις 2003,2004 και 2005, ούτε δηλώσεις ΦΠΑ τις χρήσεις 2004 και 2005
- ✓ Ο δήλωσε ένα ευρύ φάσμα δραστηριοτήτων από ορυκτέλαια, ελαστικά και ανταλλακτικά αυτοκινήτου έως ποτήρια, βιβλιοθήκες καρέκλες, οικιακές συσκευές, γεγονός σύνηθες σε εταιρίες έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων.

-Ως προς τις συναλλαγές με την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ

- ✓ Ο ίδιος οπαραδέχτηκε ξεκάθαρα στην ένορκη κατάθεσή του ότι δεν πραγματοποίησε καμία συναλλαγή με το σύνολο των επιχειρήσεων που φέρεται να συναλλάχτηκε η ατομική του επιχείρηση. Ο ίδιος ήταν εξαρτημένος από ναρκωτικές ουσίες και συνεπώς ήταν αδύνατο να διαχειριστεί οποιαδήποτε επιχείρηση.
- ✓ Από 17/9/2004 η επιχείρηση του στερούνταν έδρας, γεγονός που καθιστά αδύνατη τη διενέργεια κάθε είδους συναλλαγή.
- ✓ Ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό, ούτε διέθετε υλικοτεχνική υποδομή ή τεχνικό εξοπλισμό, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να πραγματοποιήσει τον τεράστιο όγκο των πωλήσεων εμπορευμάτων και τις παροχές υπηρεσίας που αναγράφονται στα επίμαχα τιμολόγια.
- ✓ Δεν υπέβαλε ποτέ δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος. Υπέβαλε μόνο μια περιοδική δήλωση ΦΠΑ.
- ✓ Ουδέποτε η επιχείρηση απέκτησε πραγματική υπόσταση και οντότητα, δυνάμενη να πραγματοποιήσει εμπορικές συναλλαγές.
- ✓ Ουδέποτε δήλωσε στην αρμόδια Α' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης την με αριθμόΕΑΦΔΣΣ.

- **Επειδή**, η καταγραφή όλων των στοιχείων και η συνολική αξιολόγησή τους στη συνημμένη έκθεση ελέγχου, συνιστούν πλήρη απόδειξη, καλύπτοντας την υποχρέωση του Δημοσίου ν' αποδείξει την εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων.

- **Επειδή**, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012)).

Στην προκειμένη περίπτωση η φορολογική αρχή με τις ελεγκτικές επαληθεύσεις που διενήργησε απέδειξε ότι οι εκδότες των επίμαχων τιμολογίων είναι πρόσωπα φορολογικώς μεν υπαρκτά αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτα και συνεπώς η λήπτρια επιχείρηση έχει το βάρος της απόδειξης πραγματοποίησης της συναλλαγής.

- **Επειδή**, σύμφωνα με την απόφαση 1404/2015 του ΣΤΕ «.....Εφόσον η φορολογική αρχή αποδείξει ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι μεν πρόσωπο φορολογικώς υπαρκτό, αλλά εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων ή της υλικοτεχνικής υποδομής της επιχειρήσεώς του και του προσωπικού που απασχολεί, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή, το βάρος αποδείξεως της αληθείας της συναλλαγής φέρει ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου. Εξ άλλου, δεν απαιτείται απόδειξη, και δη άμεση, της εικονικότητας ειδικώς της συγκεκριμένης συναλλαγής, αλλά η απόδειξη αυτή μπορεί να προκύψει και από δικαστικό τεκμήριο, προς συναγωγή του οποίου αρκεί από τη συνολική και όχι μεμονωμένη και αποσπασματική εκτίμηση των κατ' ιδίαν αποδεικτικών μέσων να προκύπτουν οι περιστάσεις εκείνες που δικαιολογούν το συμπέρασμα ότι ο εκδότης του τιμολογίου δεν είναι, πάντως, εμφανές ότι διέθετε τα μέσα, υλικά και προσωπικό για να εκτελέσει τις επίμαχες εργασίες.....».

Ως προς τον ισχυρισμό περί έλλειψης νομίμου αιτιολογίας

- **Επειδή**, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Στην προκειμένη περίπτωση, η έκθεση ελέγχου, η οποία αποτελεί την αιτιολογία των υπό κρίση πράξεων (Ι.Δ. Αναστόπουλος - Θ.Π. Φορτσάκης, Φορολογικό Δίκαιο, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2003, σελ. 504), αναγράφει στην σελίδα 23-27 τις διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Στην έκθεση ελέγχου, επίσης, εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων (σελίδες 4-23), όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα. Στην ίδια έκθεση (σελίδες 37-38) γίνεται η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου, ενώ στις προσβαλλόμενες πράξεις γίνεται ο προσδιορισμός των προστίμων σε συνέχεια των διαπιστώσεων του ελέγχου. Άρα λοιπόν σε καμία περίπτωση η αιτιολογία των υπό κρίση πράξεων δεν είναι ελαττωματική, όπως ανυπόστατα υποστηρίζει η προσφεύγουσα επιχείρηση.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανής Προσφυγής.

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ – ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΑ ΠΟΣΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2004 – 31/12/2004

<u>ΕΙΔΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ</u>	<u>ΠΟΣΟ</u>
Πρόστιμο του Κ.Β.Σ.	68.350,00€

Φορολογικό έτος 01/01/2015 – 31/12/2015

<u>ΕΙΔΟΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΑΣ</u>	<u>ΠΟΣΟ</u>
Πρόστιμο του Κ.Β.Σ.	500,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα επιχείρηση.

Ακριβές αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ,
ΝΟΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Διεύθυνσή μας εντός είκοσι (20) ημερών από την λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθρο 126 Ν.2717/1999).