



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

23-02-2016

Αριθμός απόφασης:

545

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» /27-10-2015 ενδικοφανή προσφυγή της «.....», Α.Φ.Μ. «.....» κατοίκου «.....» κατά της αριθμ. «.....»/28-05-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ – Αρθρ. 5 & 9 Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....» 28-05-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ – Αρθρ. 5 & 9 Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 14-5-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 23-02-2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» /27-10-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» , η οποία κατατέθηκε **εκπρόθεσμα** και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» /28-5-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 294.180,52 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/97 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 2§1, και αρθρ. 12 του Π.Δ. 186/92(ΚΒΣ) . Οι παραβάσεις αφορούν σε :

1) Μη έκδοση από την προσφεύγουσα προς την επιχείρηση «.....» ΑΦΜ «.....» , σε έξι (6) περιπτώσεις ισάριθμων φορολογικών στοιχείων αξίας (συγκεντρωτικών Τιμολογίων Πώλησης – ένα για κάθε μήνα), για την τροφοδοσία του πληρώματος του πλοίου «.....» ΝΠ «.....» ιδιοκτησίας της επιχείρησης «.....» συνολικής αξίας 147.090,26€.

2) Μη ζήτηση και μη λήψη και σε περίπτωση άρνησης του εκδότη, μη έκδοσης από την προσφεύγουσα, σε έξι (6) περιπτώσεις ισάριθμων φορολογικών στοιχείων αξίας(συγκεντρωτικών Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών – ένα για κάθε μήνα) προς την επιχείρηση «.....» ΑΦΜ «.....» , για την εις είδος αξία των μισθωμάτων του μπαρ- κυλικείου- σελφ σέρβις, του πλοίου «.....» ΝΠ «.....» ιδιοκτησίας της επιχείρησης «.....» συνολικής αξίας 147.090,26€.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ εκδόθηκε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην από 14-5-2015 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτού της ιδίας Δ.Ο.Υ., «.....» .

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την μεταρρύθμιση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης υπήρξε παράνομη και εσφαλμένη, με αποτέλεσμα να μην έχει εκκινήσει νομίμως η προθεσμία ασκήσεως κατά αυτής της κατ' άρθρο 63 του Κ.Φ.Δ. προβλεπόμενης ενδικοφανούς προσφυγής καθώς η επίδοση μιας πράξεως της Φορολογικής Διοίκησης προς φορολογούμενο φυσικό πρόσωπο με βάση τις διατάξεις του Κ.Δ.Δ χωρεί νομίμως μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή με ηλεκτρονική κοινοποίηση ή με αποστολή με συστημένη επιστολή και ουδόλως προβλέπεται ρητώς η επίδοση σε εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και δη σε χώρο άλλο από

αυτόν της διευθύνσεως κατοικίας ή επαγγελματικής εγκαταστάσεως του προσώπου , στο οποίο αφορά η κοινοποιούμενη πράξη.

2) Επειδή, όπως προκύπτει από την έκθεση επίδοσης της προσβαλλόμενης πράξης, συγκοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, με την ανωτέρω πράξη, η με αριθμό «.....» /ΕΞ/ 2015 Κλήση προς Ακρόαση ν. 2690/1999 για υποβολή μηνυτήριας αναφοράς, δημιουργήθηκε στον λαβόντα αυτή εν διαστάσει σύζυγό της «.....» , εύλογη σύγχυση ότι δεν πρόκειται για κοινοποίηση οριστικής καταλογιστικής πράξης, αλλά είτε για τήρηση της διαδικασίας προηγούμενης ακρόασης, είτε για προκαταρκτικό στάδιο εις βάρος της διαδικασίας που δεν συνδέονται με την απώλεια συγκεκριμένης προθεσμίας για την άσκηση συγκεκριμένου διοικητικού βοηθήματος. Η προσφεύγουσα χορήγησε στον «.....» την εξουσιοδότηση να παραλάβει την προσβαλλόμενη πράξη μαζί με την αντίστοιχη κλήση προς ακρόαση, έχοντας ακλόνητη πεποίθηση ότι πρόκειται ακριβώς για την τήρηση της διαδικασίας προηγούμενης ακρόασης της και επ' ουδενί λόγω για τον οριστικό καταλογισμό.

3) Ο φορολογικός έλεγχος υπέλαβε εσφαλμένα ότι η προσφεύγουσα είχε υποχρέωση εκδόσεως στοιχείων αξίας (τιμολογίων πώλησης) προς την αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση «.....» λόγω της συμβατικής της υποχρέωσης περί τροφοδοσίας του πληρώματος του πλοίου αυτής . Αντιστοίχως θεώρησε και πάλι εσφαλμένως ο φορολογικός έλεγχος ότι η ανωτέρω αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση όφειλε να εκδώσει και η προσφεύγουσα να λάβει φορολογικά στοιχεία αξίας (Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών) ισόποσα με την αξία του μηνιαίου μισθώματος του μπαρ- κυλικείου του «.....» Ν.Π. «.....» που καλύφθηκε από την παροχή τροφοδοσίας προς το πλήρωμα του πλοίου αυτού.

4) Η συμβατική υποχρέωση της προσφεύγουσας περί τροφοδοσίας του πληρώματος της εκμισθώτριας δεν μπορεί να αποτιμηθεί και να αξιολογηθεί αυτοτελώς αλλά ως ενταγμένη στο συμβατικώς καθορισθέν μίσθωμα.

5) Η αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση για την λήψη του συμφωνηθέντος τιμήματος εξέδιδε Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών, εκπληρώνοντας στο ακέραιο την προβλεπόμενη από τον ΚΒΣ σχετική υποχρέωση της.

6) Ουδεμία ανταλλαγή αγαθών με υπηρεσίες διαπιστώνεται στην κρινόμενη περίπτωση ώστε να αξιολογείται ως διπλή πώληση

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 47 του Ν. 2717/1999 (ΚΔΔ) ορίζεται : « 1. Με την επιφύλαξη των οριζομένων στην παρ. 3, η επίδοση επιτρέπεται οπουδήποτε και οποτεδήποτε βρεθεί το πρόσωπο προς το οποίο αυτή μπορεί να γίνει. Αν η επίδοση διενεργηθεί σε τόπο ή χρόνο άλλο από εκείνον που προβλέπεται για κάθε περίπτωση, είναι άκυρη μόνο αν δεν συναινεί το πρόσωπο προς το οποίο αυτή γίνεται. Το ίδιο ισχύει και όταν η επίδοση διενεργείται σε ημέρα αργίας ή κατά τη διάρκεια της νύκτας, η οποία και θεωρείται ότι διαρκεί από τις επτά (7) το βράδυ ως τις επτά (7) το πρωί. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, η συναίνεση πρέπει να μνημονεύεται στην έκθεση. »

Επειδή, όπως προκύπτει από την εισήγηση απόψεων επί των ισχυρισμών της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής της αρμόδιας φορολογικής αρχής (Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά), η φορολογική αρχή προέβη κατ' αρχήν στην κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης με την αριθμ. πρωτ. «.....» 2015/29—05-2015 συστημένη επιστολή στην τελευταία διεύθυνση επαγγελματικής δραστηριότητας της προσφεύγουσας επί της «.....» . Η επιστολή επιστράφηκε από τα ΕΛΤΑ με την ένδειξη επί του φακέλου “μετοίκησε”. Επανερχόμενη εκ νέου η Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά προς αναζήτηση των στοιχείων διαμονής της ελεγχόμενης – καθότι η επιχείρηση που διατηρούσε είχε διακόψει τις δραστηριότητές της – διαπίστωσε νέα στοιχεία διαμονής επί της οδού «.....» , όπου στην συνέχεια κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την προσβαλλόμενη πράξη με την αριθμ. πρωτ. «.....» / 2015/10-06-2015 συστημένη επιστολή. Η προσφεύγουσα αν και ειδοποιήθηκε τόσο την 18-6-2015 όσο και την 29-06-2015 από τα ΕΛΤΑ, δεν παρέλαβε τον σχετικό φάκελο, όπως αυτό αναφέρεται απ' αυτού, με αποτέλεσμα να επιστραφεί στην ανωτέρω φορολογική αρχή ως “αζήτητο” .

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, κατέστη αδύνατον για την φορολογική αρχή η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013(ΚΦΔ) και νομίμως αυτή κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 30-07-2015, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 47 του ΚΔΔ, η οποία επιδόθηκε στον κ. «.....» ΑΔΤ «.....» , κατόπιν της από 29-07-2015 σχετικής εξουσιοδότησης της ίδιας της προσφεύγουσας.

Επίσης, από την παραπάνω εισήγηση απόψεων προκύπτει ότι η φορολογική αρχή, με το αριθμ. πρωτ. «.....» / 2015/29-05-2015 συστημένο έγγραφο της προέβη νομίμως, σε κοινοποίηση στην προσφεύγουσα της Κλήσης προς ακρόαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999, στην τελευταία διεύθυνση κατοικίας της επί της οδού «.....» με το οποίο γνώριζε στην προσφεύγουσα ότι υπεβλήθη με αριθμ. «.....» μηνυτήρια αναφορά εις βάρος της. Η προσφεύγουσα αν και ειδοποιήθηκε τόσο την 03-06-2015 όσο και την 17-06-2015 από τα ΕΛΤΑ, δεν παρέλαβε τον σχετικό φάκελο, όπως αυτό αναφέρεται απ' αυτού, με αποτέλεσμα να επιστραφεί στην ανωτέρω φορολογική αρχή ως “αζήτητο”. Επανερχόμενη εκ νέου η Δ.Ο.Υ. Α΄ Πειραιά προς αναζήτηση των στοιχείων διαμονής της ελεγχόμενης – καθότι η επιχείρηση που διατηρούσε είχε διακόψει τις δραστηριότητές της – διαπίστωσε νέα στοιχεία διαμονής επί της οδού «.....» , όπου στην συνέχεια κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την Κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 με το αριθμ. πρωτ. «.....»/15-07-2015 συστημένο έγγραφο με το οποίο επίσης γνώριζε στην προσφεύγουσα ότι υπεβλήθη με αριθμ. «.....» μηνυτήρια αναφορά εις βάρος της. Η προσφεύγουσα αν και ειδοποιήθηκε τόσο την 20-07-2015 όσο και την 29-07-2015 από τα ΕΛΤΑ, δεν παρέλαβε τον σχετικό φάκελο, όπως αυτό αναφέρεται απ' αυτού, με αποτέλεσμα να επιστραφεί στην ανωτέρω φορολογική αρχή ως “αζήτητο” .

Επειδή, επί της από 29-07-2015 εξουσιοδότησης της προσφεύγουσας (με βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής αυτής από το ΚΕΠ Δήμου Αθηναίων), προς τον κ. «.....» , αναφέρεται

ως λόγος «... όπως παραλάβει για λογαριασμό μου από την Α' Δ.Ο.Υ. Πειραιά της πράξης με αριθμό «.....» του 2015 Επιβολής Προστίμου και αριθμό πρωτοκ. κλήση προς ακρόαση. »

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παράνομης και εσφαλμένης κοινοποίησης της προσβαλλόμενης πράξης και περί σύγχυσης της, ότι δεν επρόκειτο για κοινοποίηση οριστικής καταλογιστικής πράξης, είναι αβάσιμοι

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν 4174/2013 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 3 της απόφασης Γεν. Γραμ. Δημ. Εσόδων ΠΟΛ.1002/31-12-2013, η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται κατά πράξεων των φορολογικών αρχών, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της πράξης /ή τη συντέλεση της παράλειψης (επί σιωπηρής αρνητικής απόρριψης).

Επειδή η με αριθμό «.....» 28-5-2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ κοινοποιήθηκε νομίμως στην προσφεύγουσα την 30-07-2015.

Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε **εκπρόθεσμα** την 27-10-2015, ήτοι μετά την πάροδο της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της πράξης, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. «.....»/27-10-2015 ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», Α.Φ.Μ. «.....».

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).