



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 07/03/2016

Αριθμός απόφασης: 725

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β'/17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, Α.Φ.Μ. κατοίκου Αθηνών, οδός, κατά της αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ - Αρθ. 47 ν 1642/1986 διαχειριστικής περιόδου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την με αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ - Αρθ. 47 ν 1642/1986 διαχειριστικής περιόδου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 28/01/2016 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 300,00 € για τη διαχειριστική περίοδο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 4 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων άρθρ. 47 του ν. 1642/1986 ΦΠΑ (όπως τροποποιήθηκαν και κωδικοποιήθηκαν με τον ν. 2859/2000).

Η παράβαση αφορά την ανακριβή υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

α) Η φορολογική αρχή αυθαίρετα αναιτιολόγητα και μη νόμιμα θεώρησε ότι **ζήτησε, και έλαβε ένα (1) εικονικό στοιχείο για ανύπαρκτη συναλλαγή και πλαστό**, εκδόσεως του «.....», και συγκεκριμένα το με αρ..... ΤΠ-ΔΑ.

β) Η φορολογική αρχή αυθαίρετα αναιτιολόγητα και μη νόμιμα θεώρησε ότι εξέδωσε τρία (3) **εικονικά φορολογικά στοιχεία** προς την επιχείρηση «.....» και συγκεκριμένα τα με αρ., και ΤΠ/ΔΑ.

γ) Η φορολογική αρχή αυθαίρετα αναιτιολόγητα και μη νόμιμα θεώρησε ότι εξέδωσε ένα (1) **εικονικό φορολογικό στοιχείο** προς την επιχείρηση «.....» και συγκεκριμένα το με αρ ΤΠ/ΔΑ.

δ) Η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου είναι ακυρωτέος γιατί μου κοινοποιήθηκε την, ήτοι μετά την λήξη του δικαιώματος του Δημοσίου να βεβαιώσει φόρο.

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 47 του ν. 1642/1986 ορίζεται ότι: « 5. Η εκπρόθεσμη υποβολή εκκαθαριστικής δήλωσης, η ανακρίβεια του περιεχομένου της και η παράλειψη της υποβολής της συνεπάγονται την επιβολή προστίμου δραχμών τριάντα χιλιάδων (30.000), εκατό χιλιάδων (100.000) και εκατό πενήντα χιλιάδων (150.000), αντίστοιχα. ».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 48 του ν. 1642/1986 ορίζεται ότι: « 1. Στα πρόσωπα που παραβαίνουν τις διατάξεις του παρόντος νόμου επιβάλλεται αυτοτελώς, για κάθε παράβαση, πρόστιμο από είκοσι χιλιάδες (20.000) δραχμές έως τετρακόσιες χιλιάδες (400.000) δραχμές.

Το πρόστιμο της παραγράφου αυτής δεν επιβάλλεται προκειμένου για τις δηλώσεις της περίπτωσης α' της παραγράφου 1 του άρθρου 31, εφόσον προκύπτει φόρος για καταβολή. ».

Επειδή, όπως αναφέρεται στην από εκθέσεως ελέγχου κατόπιν επανάληψης διαδικασίας, σύμφωνα με την με αρ. Απόφαση του 4^{ου} Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, των ελεγκτών και, σε συνδυασμό με την από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ., προκύπτουν τα εξής: Κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε, έπειτα από την εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., μεταξύ άλλων και για τη χρήση, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων διατηρούσε ατομική επιχείρηση, με αντικείμενο εργασιών τη χονδρική κυρίως πώληση ειδών οικιακής χρήσης και έδρα ισόγειο κατάστημα επί της οδού, στην Αθήνα, κατά την ίδια δε χρήση χρησιμοποίησε και αποθηκευτικούς χώρους, στις οδούς

και στην Αθήνα, ενώ κατείχε το Φ.Ι.Χ. αυτοκίνητο, ωφέλιμου φορτίου 585 κιλών, με αριθμό κυκλοφορίας Για την παρακολούθηση των εργασιών του, τηρούσε βιβλία και στοιχεία Β' κατηγορίας του Κ.Β.Σ.. Εξάλλου, από τη χρήση (οικ.) έως(οικ. έτος), όπως προκύπτει τις δηλώσεις φόρου εισοδήματος που υποβλήθηκαν στην ίδια Δ.Ο.Υ., η πιο πάνω επιχείρηση δεν πραγματοποίησε καμία εμπορική δραστηριότητα (αδράνεια), ενώ, στις, δηλώθηκε στη Δ.Ο.Υ. διακοπή των εργασιών της, από Ο έλεγχος αυτός διεξάχθηκε με αφορμή τα παραληφθέντα και κατασχεθέντα βιβλία και στοιχεία που διαβιβάστηκαν στη Δ.Ο.Υ. από την ΥΠΕΔΑ Αθηνών, με το έγγραφο αυτής. Ειδικότερα, στις, υπάλληλοι της πρώην ΥΠΕΔΑ Αθηνών διενέργησαν έλεγχο στο λογιστικό γραφείο του κ., στην οδό στην Αθήνα, όπου βρέθηκαν και παραλήφθηκαν βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντος, συντάσσοντας προς τούτο την απόδειξη παραλαβής, ενώ, στις η σύζυγος του προσφεύγοντος, ύστερα από σχετικές προσκλήσεις της ίδιας υπηρεσίας, προσκόμισε διάφορα στοιχεία, τα οποία και κατασχέθηκαν με την έκθεση κατάσχεσης. Ακόμη, με το μνημονευόμενο έγγραφο διαβιβάστηκαν και πρωτότυπα φορολογικά στοιχεία, που εκδόθηκαν από τον προσφεύγοντα και παραλήφθηκαν από πελάτες του, με τις, και αποδείξεις παραλαβής, καθώς και ακριβή φωτοαντίγραφα φορολογικών στοιχείων έκδοσης του ιδίου, που παραλήφθηκαν, επίσης, από πελάτες του. Ακολούθως, από τον έλεγχο στα προαναφερόμενα βιβλία και στοιχεία, καθόσον ο προσφεύγων δεν προσκόμισε στοιχεία των αγορών - δαπανών, χρήσεων, που του ζητήθηκαν με την πρόσκληση, η οποία θυροκολλήθηκε στην κατοικία του (οδός Αθήνα), παρουσία του μάρτυρα, στις, προέκυψε ότι τη χρήση εμφάνισε αγορές εμπορευμάτων, συνολικού ποσού 64.907.868 δραχμών και αντίστοιχα πωλήσεις, συνολικού ύψους 67.811.995 δραχμών. Μεταξύ των αγορών περιλαμβάνεται και εκείνη με το τιμολόγιο νο από τον, συνολικής καθαρής αξίας, ποσού 27.142.000 δραχμών, η οποία καταχωρήθηκε στη σελίδα 11 του τηρούμενου βιβλίου Εσόδων - Εξόδων ως εξής: «..... 27.142.000 δρχ. Φ.Π.Α. 4.885.560 δρχ.», χωρίς όμως να υπάρχει στη διάθεση του ελέγχου και το σώμα του φορολογικού αυτού στοιχείου. Επίσης, στη συγκεντρωτική κατάσταση προμηθευτών, έτους, που έχει υποβληθεί και με α/α 23 εμφανίζεται ως προμηθευτής ο - είδη οικ χρήσης -ΔΟΞΑΤΟ - με ΑΦΜ, από τον οποίο ο προσφεύγων φέρεται να έχει λάβει ένα (1) φορολογικό στοιχείο, καθαρής αξίας 27.142.000 δραχμών, ισόποσο δηλαδή με την καθαρή αξία της εγγραφής στην σελίδα 11 του βιβλίου των Εσόδων - Εξόδων του. Όμως, από την έρευνα που διενεργήθηκε στο αρχείο του ΚΕΠΥΟ, διαπιστώθηκε ότι φορολογούμενος με τα στοιχεία που προαναφέρθηκαν δεν υφίσταται, ο δε ΑΦΜ δεν αντιστοιχεί σε κανένα φορολογούμενο. Κατόπιν αυτών, ο έλεγχος θεώρησε ότι το πιο πάνω τιμολόγιο, που ο προσφεύγων έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του, είναι πλαστό και εικονικό.

Επειδή, ειδικότερα αν το δικαστήριο που έχει δικάσει την υπόθεση του προστίμου έχει δεχθεί τελεσιδικώς την ύπαρξη παράβασης του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Κ.Β.Σ.), το δικαστήριο που δικάζει την υπόθεση της φορολογίας εισοδήματος δεσμεύεται ως προς την ύπαρξη της παράβασης και δύναται να κρίνει μόνον για την επίδραση της παράβασης στο κύρος των βιβλίων της επιχείρησης και για την προσφυγή ή μη στον εξωλογιστικό προσδιορισμό των

ακαθάριστων εσόδων και των καθαρών κερδών της. Εάν, αντιθέτως, το πρώτο από τα ανωτέρω δικαστήρια έχει κρίνει τελεσιδικώς ότι δεν έχει τελεσθεί παράβαση του Κ.Β.Σ., δεν μπορεί να τεθεί θέμα προσφυγής στον εξωλογιστικό προσδιορισμό εξαιτίας της παράβασης αυτής. Δεν κωλύεται, αντιθέτως, το δικαστήριο, που επιλαμβάνεται της υποθέσεως της φορολογίας εισοδήματος, να εξετάσει παρεμπιπτόντως την ύπαρξη παραβάσεων του Κ.Β.Σ., εάν το δικαστήριο, που εκδίκασε την υπόθεση του αντίστοιχου προστίμου, δεν εξέφερε ίδια κρίση περί της υπάρξεως ή της ανυπαρξίας των παραβάσεων για τις οποίες αυτό επεβλήθη, αλλά περιορίστηκε στην ακύρωση της οικείας καταλογιστικής πράξεως για τυπικούς λόγους (ΣΤΕ 2933/2002 7μ., 2985/2011, 1645/2005, 3941/2004, 2942/2002). Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, δεδομένου ότι με τις διατάξεις του ν. 1642/1986 δεν επιχειρείται η μεταβολή των προϋποθέσεων χαρακτηρισμού φορολογικών στοιχείων ως εικονικών, αλλ' αντιθέτως γίνεται παραπομπή στη συνήθη έννοια της εικονικότητας, όπως αυτή καθορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ., το δικαστήριο, που εκδικάζει υπόθεση σχετική με φόρο προστιθέμενης αξίας, κρίνει, κατ' αρχήν, παρεμπιπτόντως το ζήτημα αν υπάρχει ή όχι παράβαση του Κ.Β.Σ., εξαιτίας της οποίας ο επιτηδευματίας προέβη σε ισάριθμες καταχωρίσεις ανύπαρκτων εξόδων στα βιβλία του και, κατ' επέκταση, σε αντίστοιχη μείωση των εσόδων του και σε ανάλογη έκπτωση του αναλογούντος φόρου προστιθέμενης αξίας εκρών της επιχειρησεώς του. Στην περίπτωση, ωστόσο, που για την αποδιδόμενη στον επιτηδευματία παράβαση, η οποία έχει τελεσθεί κατά την αυτή διαχειριστική περίοδο, έχει επιβληθεί πρόστιμο του Κ.Β.Σ. και κατά της τελευταίας αυτής πράξης έχει δημοσιευθεί άλλη τελεσίδικη απόφαση, από την οποία παράγεται δεδικασμένο ως προς την ύπαρξη ή ανυπαρξία της αποδιδόμενης παράβασής του, το δεδικασμένο αυτό δεσμεύει το δικαστήριο που κρίνει την υπόθεση επιβολής του αντίστοιχου φόρου προστιθέμενης αξίας για την ίδια διαχειριστική χρήση. Ειδικότερα, εφόσον, με τελεσίδικη δικαστική απόφαση, κριθεί, επ' ευκαιρία προσβολής πράξεως επιβολής προστίμου του Κ.Β.Σ., η τέλεση ή η ανυπαρξία των αποδιδόμενων παραβάσεων, το δικαστήριο, που επιλαμβάνεται υποθέσεως προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας, δεσμεύεται, κατά τούτο, από την εν λόγω δικαστική απόφαση και δεν δύναται να εκφέρει ίδια κρίση επί του ζητήματος αυτού, περιοριζόμενο, κατ' ουσίαν, στην εξέταση των λόγων που αφορούν αποκλειστικώς και μόνον την έκδοση της πράξεως της φορολογικής αρχής συμφώνως προς τις διατάξεις της νομοθεσίας για το φόρο προστιθέμενης αξίας. (ΣΤΕ 117/2013).

Επειδή, για το ανωτέρω φορολογικό στοιχείο εκδόθηκε η με αρ. απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (4^ο Τριμελές) και η οποία επιδόθηκε στη φορολογική διοίκηση την, στην οποία αναφέρεται ότι: «ο προσφεύγων υπέπεσε στην παράβαση της λήψης και εικονικού φορολογικού στοιχείου που του αποδίδεται και επομένως, νόμιμα επιβλήθηκε σε βάρος του, κατ' εφαρμογή των άρθρων 5 και 9 του ν.2523/1997, πρόστιμο διπλάσιο της καθαρής αξίας αυτού, ποσού 159.307,00 ευρώ, όπως νόμιμα και ορθά δέχθηκε και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών».

Επειδή, όπως αναφέρεται στην από εκθέσεως ελέγχου κατόπιν επανάληψης διαδικασίας, σύμφωνα με την με αρ. Απόφαση του 4^{ου} Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, των ελεγκτών και, σε συνδυασμό με την από έκθεση ελέγχου

Κ.Β.Σ της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ., προκύπτουν τα εξής: Από τα ΤΠ/ΔΑ που εξέδωσε ο προσφεύγων προκύπτει η ταυτόχρονη μεταφορά εμπορευμάτων μεγάλων ποσοτήτων προς διαφορετικές διευθύνσεις, και δεν ήταν δυνατόν να μεταφερθούν με το Φ.Ι.Χ. ωφέλιμου φορτίου 585 κιλά, της επιχείρησης του προσφεύγοντα.

Δεν υπάρχουν φορτωτικές για τη μεταφορά εμπορευμάτων ιδιαίτερα μεγάλων ποσοτήτων. Η επιχείρηση δεν διέθετε προσωπικό. Έκανε αγορές εμπορευμάτων και τον ίδιο μήνα ή και ταυτοχρόνος πωλήσεις προς την ίδια επιχείρηση. Πωλούσε τα ίδια είδη, για τα οποία διέθετε τιμολόγια αγοράς, πολλές φορές. Στα εκδοθέντα εικονικά τιμολόγια πώλησης υπάρχουν η ένδειξη εξοφλήθη και υπογραφή του εκδότη για συναλλαγές εκατομμυρίων μετρητοίς.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ορθώς η φορολογική αρχή επέβαλε το πρόστιμο του άρθρου 47 του ν. 1642/1986 για την υποβολή ανακριβής εκκαθαριστικής δήλωσης Φ.Π.Α. για τη διαχειριστική περίοδο

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρ. 72 του ν. 4174/2013 όπως αναριθμήθηκε το άρθρο 66 με το ν Ν.4337/2015, ΦΕΚ Α 129/17.10.2015 ορίζεται ότι: «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, , προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρ. 59 του ν. 2859/2000 ορίζεται ότι:« 1. Διατάξεις νόμων που αφορούν θέματα διαδικασίας για την επιβολή του φόρου εισοδήματος ισχύουν αναλόγως και για την εφαρμογή του παρόντος νόμου, εφόσον στις διατάξεις του δεν ορίζεται διαφορετικά.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρ. 84 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι:« 6. Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1)έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.».

Επειδή, η με αρ. Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (4^ο Τριμελές) βάσει της οποίας διενεργήθηκε η επανάληψη διαδικασίας και η έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης επιδόθηκε στη φορολογική διοίκηση την και η με αρ. Πράξη Επιβολής Προστίμου, επιδόθηκε στον προσφεύγοντα την και ως εκ τούτου το Δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση πράξης δεν έχει παραγραφεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, Α.Φ.Μ.και την επικύρωση της με αρ. Πράξη Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα εισήγηση :

Πρόστιμο άρθρ. 47 και 48 του ν. 1642/1986: Συνολικού ποσού 300,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθρ. 126 ν. 2717/99).