



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 16 04 529
ΦΑΞ : 213 16 04 566

Καλλιθέα, 08/03/2016

Αριθμός απόφασης: 760

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **09/11/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της συμπλοιοκτήτριας εταιρείας ..., **ΑΦΜ** ..., με έδρα στα ... της νήσου ΚΩ, κατά α) της υπ' αριθμ. .../30-09-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, β) της υπ' αριθμ. .../30-09-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 και γ) της υπ' αριθμ. .../30-09-2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. α) Την υπ' αριθμ. .../30-09-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, β) την υπ' αριθμ. .../30-09-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 και γ) την υπ' αριθμ. .../30-09-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 20/07/2015 οικεία Έκθεση Ελέγχου

εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης Αττικής – Αιγαίου ... και

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.

7. Την από 04 /03/2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **09/11/2015** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της συμπλοιοκτήτριας εταιρείας ..., **ΑΦΜ** ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. .../30-09-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 2.930,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ.

Με την υπ' αριθμ. .../30-09-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 5.860,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ.

Με την υπ' αριθμ. .../30-09-2015 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 1.758,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του Ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ.

Οι ως άνω Πράξεις Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ... βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 20/07/2015 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης Αττικής – Αιγαίου ... και

Συγκεκριμένα, οι διαπιστωθείσες παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. αφορούν σε μη έκδοση αποδείξεων παροχής υπηρεσιών από την προσφεύγουσα και απεικονίζονται ανά χρήση στον πίνακα που ακολουθεί :

<u>Α/Α</u>	<u>ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ</u>	<u>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ</u>
1	01/01-31/12/2007	Πέντε (5) παραβάσεις για μη έκδοση πέντε (5) Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών αξίας εκάστης 50€, 50€, 50€, 100€ και 100€ αντίστοιχα σε πελάτες της για την παροχή υπηρεσίας ναύλωσης του πλοίου αναψυχής «...», κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ).
2	01/01-31/12/2008	Δέκα (10) παραβάσεις για μη έκδοση δέκα (10) Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών αξίας εκάστης 50€, σε πελάτες της για

		την παροχή υπηρεσίας ναύλωσης του πλοίου αναψυχής «...», κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ).
3	01/01-31/12/2009	Τρεις (3) παραβάσεις για μη έκδοση τριών (3) Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών αξίας εκάστης 100€ σε πελάτες της για την παροχή υπηρεσίας ναύλωσης του πλοίου αναψυχής «...», κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ).

Η προσφεύγουσα συμπλοιοκτησία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων άλλως τη συμβιβαστική επίλυση της ανακύψασας διαφοράς, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Το μέλος της συμπλοιοκτησίας, ..., διατηρεί ατομική επιχείρηση εκμετάλλευσης τουριστικού πλοίου με έδρα στην ... της Κω και ΑΦΜ: ..., εκμεταλλεόμενο το σκάφος «... 1» με αριθμό νηολογίου ΚΩ
- Κακώς και παρά το νόμο εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. καθώς από λάθος του ελέγχου ναυλοσύμφωνα που αφορούσαν το σκάφος «... 1» καταλογίστηκαν ως πελάτες της συμπλοιοκτησίας που διατηρεί το σκάφος «...» Προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα συνυποβάλει με τη παρούσα προσφυγή: α) κατάσταση συμφωνητικών Γ' τριμήνου έτους 2008 που υποβλήθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ..., β) ακριβή φωτοαντίγραφα των από 11/08/2008, 17/08/2008, 22/08/2008, 03/09/2008, 06/09/2008, 07/09/2008, 12/09/2008, 17/09/2009, 24/09/2009 και 26/09/2008 ναυλοσυμφώνων που αφορούν το σκάφος «... 1» του μέλους της συμπλοιοκτησίας, ..., γ) τις με Νο 1 ως 11 αποδείξεις παροχής υπηρεσιών της ατομικής επιχείρησης ... έτους 2008 και δ) εκτύπωση αθεώρητων καταστάσεων του βιβλίου εσόδων εξόδων χρονικής περιόδου 01/01-31/12/2008 (όπου κατά το σκέλος των εσόδων εμφανίζονται εγγραφές από 11/08/2008 ως και 01/10/2008 και κατά το σκέλος των εξόδων εγγραφή την 01/10/2008) της ατομικής επιχείρησης όπου εμφανίζονται καταχωρημένες οι ως άνω Α.Π.Υ. έτους 2008.
- Κακώς και παρά το νόμο εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για μη έκδοση τριών (3) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών και συγκεκριμένα στους πελάτες ..., ... & ..., την 05/06/2009, την 09/06/2009 και την 16/06/2009 αντίστοιχα, αξίας εκάστης 100 ευρώ καθώς έχουν εκδοθεί οι υπ' αριθμ. 45/05-06-2009, 47/09-06-2009 και 49/16-06-2009 ΑΠΥ, αντίστοιχα. Προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα συνυποβάλει με τη παρούσα προσφυγή: α) ακριβή φωτοαντίγραφα των υπ' αριθμ. 45/05-06-2009, 47/09-06-2009 και 49/16-06-2009 ΑΠΥ επ' ονόματι των ως άνω πελατών και β) εκτύπωση αθεώρητης κατάστασης του βιβλίου εσόδων του σκέλους των εσόδων για το χρονικό διάστημα από 01/06/2009 έως 20/06/2009 (με εγγραφές από 05/06/2009 έως 18/06/2009) της προσφεύγουσας όπου εμφανίζονται καταχωρημένες οι ως άνω Α.Π.Υ. έτους 2009
- Κακώς και παρά το νόμο εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. για μη έκδοση πέντε (5) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών και συγκεκριμένα στους πελάτες ..., ..., ..., ...

και ... καθώς για τους δύο τελευταίους πελάτες έχουν εκδοθεί οι υπ' αριθμ. 2/08-08-2007 και 336/09-08-2007 ΑΠΥ. Προς επίρρωση του σχετικού ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα συνυποβάλλει με τη παρούσα προσφυγή: α) ακριβή φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. 336/09-08-2007 ΑΠΥ επ' ονόματι του πελάτη ... και β) εκτύπωση αθεώρητης κατάστασης του βιβλίου εσόδων εξόδων του σκέλους των εσόδων για το χρονικό διάστημα από 01/08/2007 έως 15/08/2008 (με εγγραφές από 01/08/2007 έως 14/08/2007) της προσφεύγουσας όπου εμφανίζονται καταχωρημένες οι ως άνω Α.Π.Υ. έτους 2007.

- Για τους ναυλωτές ..., ..., ... δεν εκδόθηκε παραστατικό καθώς διακινήθηκαν δωρεάν στα πλαίσια των ενεργειών προώθησης των δραστηριοτήτων της επιχείρησης κατά την έναρξη της τουριστικής περιόδου 2007.

ΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης των προσβαλλόμενων πράξεων, η Υπηρεσία μας απέστειλε στην προσφεύγουσα συμπλοιοκτησία τη με αριθμ. πρωτ. **ΔΕΔ ΕΞ 2016 ΕΜΠ/17-02-2016 κλήση σε ακρόαση**, που έχει ως ακολούθως:

«Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Α' 170/26.07.2013) «Φορολογικές διαδικασίες και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 49 του ν. 4223/2013 (ΦΕΚ Α'287/31.12.2013) σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 2 της ΠΟΛ. 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων,

σας καλούμε σε ακρόαση με την υποβολή γραπτού υπομνήματος στην Υπηρεσία μας, προκειμένου όπως εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από της επομένης της παραλαβής της παρούσας, εκθέσετε τις απόψεις σας για την απόδειξη των προσβαλλόμενων με την με αριθμ. πρωτ. .../09-11-2015 ενδικοφανή προσφυγή λόγων, καθώς επίσης και επί των νέων στοιχείων και ισχυρισμών που επικαλείστε, προσκομίζοντας κάθε σχετικό αποδεικτικό έγγραφο.».

Επί της ως άνω κλήσης σε ακρόαση, η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει γραπτό υπόμνημα με τις απόψεις της, μέχρι τη σύνταξη της παρούσας.

ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης των προσβαλλόμενων πράξεων, η Υπηρεσία μας απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. ... το αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ... ΕΞ 2016 ΕΜΠ/17-02-2016 έγγραφο, προκειμένου να μας γνωρίσει *“εάν τα ναυλοσύμφωνα της ατομικής επιχείρησης του ... (ΑΦΜ: ...) που συνυπέβαλε με την ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα είναι τα ίδια που έλαβε υπόψη του ο έλεγχος για την επιβολή του προστίμου για τη μη έκδοση δέκα (10) Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών για τη χρήση 2008 στην συμπλοιοκτήτρια εταιρεία «...»”*.

Επί του ως άνω εγγράφου, η Δ.Ο.Υ. ... μας απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../22-02-2016 έγγραφό της (ΔΕΔ ... ΕΙ 2016ΕΜΠ/23-02-2016) στο οποίο αναφέρεται:

«Σε συνέχεια του ανωτέρου σχετικού εγγράφου σας και δεδομένου ότι τα πρωτότυπα έγγραφα που είχε συνυποβάλει με την ενδικοφανή ο προσφεύγων βρίσκονται ήδη στην Υπηρεσία σας, σας διαβιβάζουμε με συστημένη επιστολή και ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής όλα τα συνημμένα έγγραφα της έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. μεταξύ των οποίων και τα στοιχεία που έλαβε υπόψη για την επιβολή του επίμαχου προστίμου προκειμένου να προβείτε στις απαραίτητες διαπιστώσεις και ελεγκτικές επαληθεύσεις στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2§1 εδάφιο 1^ο του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ):

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13§1 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ):

«1. Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση. Σε περίπτωση επιστροφής των αγαθών εκδίδει απόδειξη επιστροφής. Σε περίπτωση αλλαγής των αγαθών εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης στην οποία αναγράφει χωριστά τουλάχιστον την αξία του αγαθού που παραδίδεται στον πελάτη, καθώς και την αξία του αγαθού που επιστρέφεται και την τυχόν διαφορά.

Σε περίπτωση έκπτωσης μετά την έκδοση της απόδειξης λιανικής πώλησης, που αφορά διαρκή καταναλωτικά αγαθά, κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 1 περίπτωση θ' του άρθρου 31 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ 151 Α'), των οποίων η αρχική τιμή είχε επιβαρυνθεί λόγω διακανονισμού, ή αγαθά που διαπιστώνεται έκτων υστέρων ελάττωμα, εκδίδεται απόδειξη επιστροφής, στην οποία αναγράφονται το ονοματεπώνυμο και η διεύθυνση του πελάτη, το είδος και η ποσότητα, καθώς και ο αύξων αριθμός της σχετικής απόδειξης λιανικής πώλησης.»

Επειδή, στο άρθρο 5§1 εδάφιο 1^ο του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

Επειδή, στο άρθρο 5§2 περιπτ. α' του ν. 2523/1997, όπως ίσχυε κατά τις κρινόμενες διαχειριστικές, ορίζεται ότι:

«2. Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:

α) Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ. 1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

«α.α. ..., α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας 586 ευρώ., α.γ. ...».

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 10 περίπτωση β' του ως άνω νόμου και άρθρου:

«Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο

της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρησης, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των «οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ». Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9.

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 8 περίπτωση α' του ως άνω νόμου και άρθρου:

«8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ. 1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

α) Η παράλειψη έκδοσης κάθε στοιχείου, που ορίζεται από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ.. Κατ' εξαίρεση η μη έκδοση Δελτίων Αποστολής από αγρότες του ειδικού καθεστώτος Φ.Π.Α. θεωρείται γενική παράβαση, επιφυλασσομένων των διατάξεων της περίπτωσης α' της παραγράφου 10 του άρθρου αυτού.

Ως παράλειψη έκδοσης στοιχείου λογίζεται και η μη καταχώρηση σερβιρισθέντων ειδών στα δελτία παραγγελίας.».

Επειδή, εν προκειμένω, στην από 20/07/2015 Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης Αττικής – Αιγαίου ... και ..., στο κεφάλαιο ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΕΙΣΕΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ αναφέρεται ότι:

η προσφεύγουσα συμπλοιοκτήτρια υπέπεσε:

στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007 σε πέντε (5) φορολογικές παραβάσεις, μη έκδοσης πέντε (5) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών εκ των οποίων οι τρεις πρώτες αξίας έκαστης 50,00€ και οι υπόλοιπες δύο αξίας έκαστης 100,00€, για την παροχή υπηρεσίας ναύλωσης του πλοίου αναψυχής «...», κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) , προς τους παρακάτω πελάτες:

α/α	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΝΑΥΛΩΤΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ €
1	16/05/2007	...	50,00
2	26/05/2007	...	50,00
3	20/06/2007	...	50,00
4	08/08/2007	...	100,00
5	09/08/2007	...	100,00
		ΣΥΝΟΛΟ	350,00

στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008 σε δέκα (10) φορολογικές παραβάσεις, μη έκδοσης δέκα (10) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών αξίας έκαστης 50,00€, για την παροχή υπηρεσίας ναύλωσης του πλοίου αναψυχής «...», κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) , προς τους παρακάτω πελάτες:

α/α	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΝΑΥΛΩΤΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ €
1	11/08/2008	...	50,00
2	17/08/2008	...	50,00
3	22/08/2008	...	50,00
4	03/09/2008	...	50,00
5	06/09/2008	...	50,00
6	07/09/2008	...	50,00
7	12/09/2008	...	50,00

8	17/09/2008	...	50,00
9	24/09/2008	...	50,00
10	26/09/2009	...	50,00
		ΣΥΝΟΛΟ	500,00

στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009 σε τρεις (3) φορολογικές παραβάσεις, μη έκδοσης τριών (3) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών αξίας έκαστης 100,00€, για την παροχή υπηρεσίας ναύλωσης του πλοίου αναψυχής «...», κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1 και 13§1 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), προς τους παρακάτω πελάτες:

α/α	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΝΑΥΛΩΤΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΣΕ €
1	05/06/2009	...	100,00
2	09/06/2009	...	100,00
3	16/06/2009	...	100,00
		ΣΥΝΟΛΟ	300,00

Ως προς την αριθμ. .../30-09-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.

Επειδή, η προσφεύγουσα συμπλοιοκτήτρια εταιρεία κατά τις χρήσεις 2007, 2008 και 2009 εκμεταλλεόταν το σκάφος «...» με αριθμ. νηολογίου Κω ... (όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης).

Επειδή, το μέλος της συμπλοιοκτήτριας εταιρείας, ..., κατά τις χρήσεις 2007, 2008 και 2009 εκμεταλλεόταν το σκάφος «... 1» με αριθμ. νηολογίου Κω ... (όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης).

Επειδή, η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι κακώς της επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ... για τη μη έκδοση δέκα (10) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών καθώς από λάθος του ελέγχου ναυλοσύμφωνα που αφορούσαν το σκάφος «... 1» καταλογίστηκαν ως πελάτες της συμπλοιοκτησίας που διατηρεί το σκάφος «...».

Επειδή, προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα συνυπέβαλε με την παρούσα προσφυγή ακριβή φωτοαντίγραφα των από 11/08/2008, 17/08/2008, 22/08/2008, 03/09/2008, 06/09/2008, 07/09/2008, 12/09/2008, 17/09/2008, 24/09/2008 και 26/09/2008 ναυλοσυμφώνων που αφορούν το σκάφος «... 1» του μέλους της συμπλοιοκτησίας, ..., ΑΦΜ:..., καθώς και κατάσταση συμφωνητικών (άρθρου 8§16 του ν. 1882/90) Γ' τριμήνου έτους 2008 της ατομικής επιχείρησης ... που υποβλήθηκε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΚΩ στις 08/01/2009 με τα κάτωθι στοιχεία:

α/α	Αριθμ. & Ημ/νια	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ	ΠΟΣΑ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ σε €
1	11/08/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
2	17/08/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
3	22/08/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
4	03/09/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
5	06/09/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
6	07/09/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00

7	12/09/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
8	17/09/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
9	24/09/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00
10	26/09/2008	...	ΝΑΥΛΩΣΗ ΣΚΑΦΟΥΣ	50,00

Επειδή, στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης των προσβαλλόμενων πράξεων, η Υπηρεσία μας απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. ... το αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ... ΕΞ 2016 ΕΜΠ/17-02-2016 έγγραφο, προκειμένου να μας γνωρίσει: «*εάν τα ναυλοσύμφωνα της ατομικής επιχείρησης του ... (ΑΦΜ: ...) που συνυπέβαλλε με την ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα είναι τα ίδια που έλαβε υπόψη του ο έλεγχος για την επιβολή του προστίμου για τη μη έκδοση δέκα (10) Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών για τη χρήση 2008 στην συμπλοιοκτήτρια εταιρεία «...»*».

Επειδή, σε απάντηση του ως άνω εγγράφου η Δ.Ο.Υ. ... μας απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../22-02-2016 έγγραφό της (ΔΕΔ ... ΕΙ 2016ΕΜΠ/23-02-2016) στο οποίο αναφέρεται:

«Σε συνέχεια του ανωτέρου σχετικού εγγράφου σας και δεδομένου ότι τα πρωτότυπα έγγραφα που είχε συνυποβάλλει με την ενδικοφανή ο προσφεύγων βρίσκονται ήδη στην Υπηρεσία σας, σας διαβιβάζουμε με συστημένη επιστολή και ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής όλα τα συνημμένα έγγραφα της έκθεσης ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. μεταξύ των οποίων και τα στοιχεία που έλαβε υπόψη για την επιβολή του επίμαχου προστίμου προκειμένου να προβείτε στις απαραίτητες διαπιστώσεις και ελεγκτικές επαληθεύσεις στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων σας.»

Επειδή, από την αντιπαραβολή των ναυλοσυμφώνων που επισυνάπτονται στην έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ- ΑΙΓΑΙΟΥ και τα οποία έλαβε υπόψη του ο έλεγχος για την επιβολή του προστίμου για τη μη έκδοση δέκα (10) Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών για τη χρήση 2008 στην συμπλοιοκτήτρια εταιρεία «...» και των ναυλοσυμφώνων που επισυνάπτει η προσφεύγουσα εταιρεία με τη παρούσα ενδικοφανή προσφυγή προκύπτει ότι **είναι τα ίδια ναυλοσύμφωνα** και ότι **αφορούν** ναυλώσεις του σκάφους «... 1» για πελάτες της ατομικής επιχείρησης του

Επειδή, από τα ως άνω προκύπτει ότι τα επίμαχα ναυλοσύμφωνα δεν αφορούν σε πελάτες της προσφεύγουσας συμπλοιοκτήτριας εταιρείας, και επομένως ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι λανθασμένα της επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξη επιβολής προστίμου για μη έκδοση δέκα (10) ΑΠΥ για τη χρήση 2008 είναι βάσιμος.

Επειδή, ο έλεγχος της ακρίβειας των υπολοίπων στοιχείων που συνυποβάλλει η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή, ήτοι τις με Νο 1 ως 11 αποδείξεις παροχής υπηρεσιών της ατομικής επιχείρησης ... έτους 2008 και της εκτύπωσης αθεώρητων καταστάσεων του βιβλίου εσόδων εξόδων χρονικής περιόδου 01/01-31/12/2008 (όπου κατά το σκέλος των εσόδων εμφανίζονται εγγραφές από 11/08/2008 ως και 01/10/2008 και κατά το σκέλος των εξόδων εγγραφή την 01/10/2008) της ατομικής επιχείρησης όπου εμφανίζονται καταχωρημένες οι ως άνω Α.Π.Υ. έτους 2008 δεν αφορούν το διενεργηθέντα έλεγχο αλλά αποτελούν αντικείμενο ετέρου ελέγχου.

Ως προς την αριθμ. .../30-09-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.

Επειδή, η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι κακώς της επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009 από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ... για τη μη έκδοση τριών (3) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών για ναυλώσεις που αφορούν τους πελάτες της Α. ..., Δ. ... και Τ. ... καθώς έχουν εκδοθεί και έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία της οι υπ' αριθμ. 45/05-06-2009, 47/09-06-2009 και 49/16-06-2009 ΑΠΥ, αντίστοιχα.

Επειδή, η προσφεύγουσα, προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού της, συνυποβάλλει:

Α) την υπ' αριθμ. 45 ΑΠΥ στην οποία είναι εμφανής η διόρθωση/ αλλαγή στην ημερομηνία από 06/06/2009 σε 05/06/2009 και στο όνομα του πελάτη από Ρ. ... σε Β. ...,

Β) την υπ' αριθμ. 47 ΑΠΥ στην οποία είναι εμφανής η διόρθωση/ αλλαγή στην ημερομηνία από 18/06/2009 σε 09/06/2009, στο όνομα του πελάτη από W. ...σε C... και στο ολικό ποσό της απόδειξης από 60€ σε 100€,

Γ) την υπ' αριθμ. 49 ΑΠΥ στην οποία είναι εμφανής η διόρθωση/ αλλαγή στην ημερομηνία από 14/07/2009 σε 16/06/2009 και στο όνομα του πελάτη από Δ. ... σε S... και

Δ) εκτύπωση αθεώρητης κατάστασης του βιβλίου εσόδων εξόδων για το χρονικό διάστημα από 01/06/2009 έως 20/06/2009 (με εγγραφές από 05/06/2009 έως 18/06/2009) στο οποίο φαίνονται καταχωρημένες οι ως άνω κρινόμενες ΑΠΥ.

Σημειώνεται ότι δεν συνυπέβαλε αντίγραφα των μηνιαίων καταστάσεων του τηρούμενου θεωρημένου από την αρμόδια φορολογική αρχή βιβλίου εσόδων εξόδων .

Επειδή, από την έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ- ΑΙΓΑΙΟΥ **στον πίνακα 3: Ναυλοσύμφωνα – Στοιχεία Εσόδων έτους 2009 (σελίδα 6) προκύπτει ότι:**

- η ΑΠΥ Νο 45 ποσού 100€ έχει εκδοθεί στις 06/06/2009 και αφορά τον πελάτη /ναυλωτή της προσφεύγουσας Ρ.,
- η ΑΠΥ Νο 47 ποσού 60€ έχει εκδοθεί στις 18/06/2009 και αφορά τον πελάτη /ναυλωτή της προσφεύγουσας W. ... και
- η ΑΠΥ Νο 49 ποσού 100€ έχει εκδοθεί στις 14/07/2009 και αφορά τον πελάτη /ναυλωτή της προσφεύγουσας Δ.

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν μπορεί να αποδείξει ότι οι ως άνω αλλαγές/ διορθώσεις στις ΑΠΥ δεν έγιναν μετά το πέρας του ελέγχου και της έκδοσης της υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξης επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, ο ισχυρισμός της είναι αναπόδεικτος και αβάσιμος.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Ως προς την αριθμ. .../30-09-20015 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13§2 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ):

«2. Στην απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών αναγράφεται κατά συντελεστή Φ.Π.Α. και η αξία της πώλησης ή το ποσό της αμοιβής, καθώς και το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών επί των

αποδείξεων παροχής υπηρεσιών που εκδίδουν όσοι τηρούν πρόσθετα βιβλία της παραγράφου 5 του άρθρου 10.

Οι επιτηδευματίες της παραγράφου 5 του άρθρου 10 του Κώδικα αυτού, καθώς και οι επιτηδευματίες που ασκούν ελευθέριο επάγγελμα, κατονομαζόμενο στην παράγραφο 1 του άρθρου 45 του Ν.Δ. 3323/1955, στις εκδιδόμενες αποδείξεις παροχής υπηρεσιών αναγράφουν το ονοματεπώνυμο και τη διεύθυνση του πελάτη, το ποσό της αμοιβής αριθμητικώς καθώς και ολογράφως, όταν αυτή εκδίδεται χειρόγραφη. Οι επιτηδευματίες αυτοί εκδίδουν την ίδια απόδειξη και όταν παρέχουν υπηρεσίες για επαγγελματική εξυπηρέτηση του πελάτη, οπότε αναγράφουν σ' αυτήν το επάγγελμα και τον αριθμό φορολογικού μητρώου του. Κατ' εξαίρεση, ο εκμεταλλευτής χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων αναγράφει στην απόδειξη τον αριθμό κυκλοφορίας του αυτοκινήτου, αντί της αναγραφής των στοιχείων του πελάτη. Επί παροχής υπηρεσιών χωρίς αμοιβή στην απόδειξη αναγράφεται η ένδειξη «δωρεάν».

Επειδή, η προσφεύγουσα με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι κακώς της επιβλήθηκε η υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξη επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ... για τη μη έκδοση πέντε (5) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών για ναυλώσεις που αφορούν τους πελάτες της L..., G... , C... , E.... και I.... καθώς οι τρεις πρώτοι ναυλωτές διακινήθηκαν δωρεάν και για τους δύο τελευταίους έχουν εκδοθεί και έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία της οι υπ' αριθμ. 2/08-08-2007 και 336/09-08-2007 ΑΠΥ, αντίστοιχα.

Επειδή, η προσφεύγουσα, προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού της, συνυποβάλλει:

- A) φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. 336/09-08-2007 ΑΠΥ ποσού 100,00€ στην οποία αναγράφεται ως πελάτης της ο I...(επί του οποίου φωτοαντιγράφου δεν υφίστανται ίχνη θεώρησης) και
B) εκτύπωση αθεώρητης κατάστασης του βιβλίου εσόδων εξόδων για το χρονικό διάστημα από 01/08/2007 έως 15/08/2007 (με εγγραφές από 01/08/2007 έως 14/08/2007) στο οποίο φαίνονται καταχωρημένες οι ως άνω κρινόμενες ΑΠΥ.

Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν συνυπέβαλε αντίγραφα των μηνιαίων καταστάσεων του τηρούμενου θεωρημένου από την αρμόδια φορολογική αρχή βιβλίου εσόδων εξόδων .

Επειδή, από την έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ- ΑΙΓΑΙΟΥ **στον πίνακα 1: Ναυλοσύμφωνα – Στοιχεία Εσόδων έτους 2007 (σελίδα 3)** προκύπτει ότι:

- η ΑΠΥ Νο 336 ποσού 100€ έχει εκδοθεί στις 07/08/2007 και αφορά τον πελάτη /ναυλωτή της προσφεύγουσας Ν.

Επειδή, με το ως άνω συνυποβαλλόμενο φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. 336/09-08-2007 ΑΠΥ (επί του οποίου φωτοαντιγράφου δεν υφίστανται ίχνη θεώρησης), η προσφεύγουσα δεν μπορεί να αποδείξει ότι η υπ' αριθμ. 336/09-08-2007 ΑΠΥ δεν εκδόθηκε μετά το πέρας του ελέγχου και της έκδοσης της υπ' αριθμ. .../30-09-2015 πράξης επιβολής προστίμου διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της είναι αναπόδεικτος και αβάσιμος.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν συνυποβάλει την υπ' αριθμ. 2/08-08-2007 ΑΠΥ που επικαλείται αλλά ούτε και στην έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ- ΑΙΓΑΙΟΥ αναφέρεται η ως άνω απόδειξη, ο ισχυρισμός της είναι αναπόδεικτος και αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 2§1 και 13§2 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ), η προσφεύγουσα όφειλε να είχε εκδώσει ΑΠΥ ακόμη και για τις ισχυριζόμενες ως δωρεάν ναυλώσεις της με αναγραφή επί αυτών της ένδειξης «δωρεάν», ο σχετικός ισχυρισμός της είναι αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 20/07/2015 Έκθεση Ελέγχου – επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) Έκθεσης Ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών του ΣΔΟΕ Περιφερειακής Δ/σης Αττικής – Αιγαίου ... και ... διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2007 και 01/01-31/12/2009, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες με αριθμ. .../30-09-2015 και .../30-09-2015 Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., **κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.**

Επειδή, κατόπιν τούτου, για τις ως άνω περιγραφόμενες παραβάσεις ορθώς εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. .../30-09-2015 και .../30-09-2015 Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2007 και 01/01-31/12/2009 αντίστοιχα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του ν. 2523/1997.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης **09/11/2015** και αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας συμπλοιοκτησίας με την επωνυμία "...", **ΑΦΜ** ... και συγκεκριμένα:

A) την **αποδοχή** αυτής ως προς την υπ' αριθμ. .../30-09-2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒ.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... και την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

B) την **απόρριψη** αυτής ως προς την υπ' αριθμ. .../30 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒ.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 και την υπ' αριθμ. .../30 Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒ.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου συμπλοιοκτησίας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

-Διαχειριστική Περίοδος: 01/01/2007- 31/12/2007:

Πρόστιμο αρθ. 5§§1,2 και 10 περ. β', 9§§1 και 2 του ν. 2523/1997: **2.930,00 €** (586,00 X 5)

-Διαχειριστική Περίοδος: 01/01/2009- 31/12/2009:

Πρόστιμο αρθ. 5§§1,2 και 10 περ. β', 9§§1 και 2 του ν. 2523/1997: **1.758,00 €** (586,00 X 3)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2.../99).