



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604534
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα,

15-03-2016

Αριθμός απόφασης:

929

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ «.....», με έδρα στην «.....», κατά της αριθμ. «.....» Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 5 και 9 Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1999 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....» Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων - Άρθρ. 5 και 9 Ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/1999 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 31-08-2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από 10-03-2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης πρόστιμο συνολικού ποσού 3.976.098,60 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/1999, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 9 του Ν. 2523/97 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 7§1&2, 12§1&2 και 18§2&9 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) .

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη και καταχώρηση από την προσφεύγουσα εταιρεία εκατόν είκοσι ένα (121) εικονικών φορολογικών στοιχείων (Δελτίων Αποστολής – Τιμολογίων Πώλησης, Τιμολογίων Πώλησης), εκδόσεως της εταιρείας «.....» Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 677.456.233 δραχμών ήτοι 1.988.132,75 ευρώ.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ εκδόθηκε βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην από 19-10-2015 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ (Επανάληψη Διαδικασίας) του ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. «.....», η οποία βασίσθηκε, στην από 30-12-2005 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ«.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία καθώς και στο με αριθμό «.....» Δελτίο Πληροφοριών του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών (Δ.Ε.Κ. Αθηνών)(αριθμ πρωτ. ΦΑΕ Πειραια

/6-7-2012) το οποίο πραγματοποίησε τακτικό έλεγχο στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Η ανωτέρω έκθεση ελέγχου συντάχθηκε κατόπιν ελέγχου – επανάληψης διαδικασίας κατόπιν της με αριθμό/11-11-2014 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ η οποία εκδόθηκε βάσει της με αριθμό απόφασης/2014 του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά (Τμήμα 2^ο Μονομελές) που ακυρώνει ως νομικώς πλημμελή την υπ' αριθμ./30-12-2005 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/1999 – 31/12/1999 και αναπέμπει την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ.ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ προκειμένου να τηρηθεί, πριν την έκδοση της Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, ο τύπος της προηγούμενης ακρόασης της προσφεύγουσας εταιρείας .

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Οι συναλλαγές με την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία «.....» στην κρινόμενη χρήση 1999 ήταν πραγματικές και καθόλα νόμιμες. Προς απόδειξη του ανωτέρω ισχυρισμού της η προσφεύγουσα εταιρεία στην υπό κρίση προσφυγή της, αναφέρεται σε έγγραφα διασάφησης εμπορευμάτων , στο ευρετήριο εισαγομένων εμπορευμάτων του εκτελωνιστή «.....» που έχει θεωρηθεί από το ΣΤ Τελωνείο Κερατσινίου καθώς και σε αντίστοιχα Δελτία Αποστολής που εκδόθηκαν από την ίδια σε πελάτες της.

2) Η ύπαρξη αθωωτικής ποινικής απόφασης για το νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας «.....» συνιστά τεκμήριο της νόμιμης διενέργειας των υπό κρίση συναλλαγών.

3) Η προσφεύγουσα εταιρεία είχε καλή πίστη κατά τον χρόνο της υπό κρίση συναλλαγής καθώς η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία ήταν υπαρκτή.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :
«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή με το πρώτο, δεύτερο και τρίτο εδάφιο της περιπτ. β' της παραγράφου 10 του άρθρου 5 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ .

Επειδή στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, στην από «.....» Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ (Επανάληψη Διαδικασίας) του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΠΕΙΡΑΙΑ, «.....», η οποία βασίσθηκε, στην από «.....» Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ., «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία καθώς και στο με αριθμό «.....» Δελτίο Πληροφοριών του Διαπεριφερειακού Ελεγκτικού Κέντρου Αθηνών (Δ.Ε.Κ. Αθηνών)(αριθμ πρωτ. ΦΑΕ Πειραιά/6-7-2012) το οποίο πραγματοποίησε τακτικό έλεγχο στην

προσφεύγουσα εταιρεία, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι, η εκδότρια εταιρεία των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων «.....» ήταν συναλλακτικώς ανύπαρκτη και δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται σε αυτά. Συγκεκριμένα στην σελίδα 16 της οικείας έκθεσης αναφέρεται ότι « τα πρόσωπα που εμφανίζονται ότι ίδρυσαν την εταιρεία «.....» είναι ανύπαρκτα και τα δελτία ταυτοτήτων που χρησιμοποιήθηκαν καθ' όσον αφορά τα μέλη της είναι προϊόντα απωλεσθέντων δελτίων ταυτοτήτων ή δελτίων με πλαστά στοιχεία.

Επίσης αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα φορολογικά της βιβλία, στην χρήση 1999 εκατόν είκοσι ένα (121) εικονικά φορολογικά στοιχεία (Δελτία Αποστολής – Τιμολογία Πώλησης, Τιμολογία Πώλησης), εκδόσεως της εταιρείας «.....» Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 677.456.233 δραχμές ήτοι 1.988.132,75 ευρώ.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι συναλλαγές της με την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία «.....» στην κρινόμενη χρήση 1999 ήταν πραγματικές και καθόλα νόμιμες, είναι αβάσιμος.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Στην προκειμένη περίπτωση από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι η εκδότρια εταιρεία «.....» , δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες συναλλαγές με την προσφεύγουσα εταιρεία και οι σχετικές αναφορές της προσφεύγουσας εταιρείας σε έγγραφα διασάφησης εμπορευμάτων , στο ευρετήριο εισαγομένων εμπορευμάτων του εκτελωνιστή «.....» που έχει θεωρηθεί από το ΣΤ Τελωνείο Κερατσινίου καθώς και σε αντίστοιχα Δελτία Αποστολής που εκδόθηκαν από την ίδια σε πελάτες δεν επαρκούν για να αποδείξουν με βεβαιότητα τον ισχυρισμό της ότι οι υπό κρίση συναλλαγές ήταν πραγματικές και όχι εικονικές.

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν **να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου** (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας περί ύπαρξης αθωωτικής ποινικής απόφασης για το νόμιμο εκπρόσωπο της «.....» η οποία συνιστά τεκμήριο της νόμιμης διενέργειας των υπό κρίση συναλλαγών, αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς, η με αριθμό«.....» έκθεση πρακτικών και απόφαση του 2^{ου} Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών καθώς και το απόσπασμα της μίας (1) σελίδας της με αριθμό /10-4-2013 απόφασης του Θ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου, τα οποία προσκόμισε και επικαλείται με την ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία, αφορούν την εκδίκαση υπόθεσης για λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων, για το χρονικό διάστημα από 05-08-2000 έως 31/12/2002, του «.....», ως ιδιοκτήτη ατομικής επιχείρησης χονδρικού εμπορίου ηλεκτρικών συσκευών που εδρεύει στην Νέα Σμύρνη οδός

Επειδή σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999), μόνο οι αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων αποτελούν δεδικασμένο στα πλαίσια της διοικητικής δίκης ως προς την ενοχή του δράστη. Κατά συνέπεια, το διοικητικό δικαστήριο, κρίνοντας επί της διοικητικής παράβασης, πολλώ μάλλον η φορολογική διοίκηση κατά το στάδιο της επιβολής προστίμων του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, δεν δεσμεύονται από τυχόν προηγηθείσα αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου (σχετ. 2168/2003 ΣτΕ).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από «.....» Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ (Επανάληψη Διαδικασίας) του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ, «.....», επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία βασίσθηκε στην από «.....» Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ. «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας«.....», Α.Φ.Μ. «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/1999

Πρόστιμο άρθρου 5 § 10 περίπτ. β' ποσού : **3.976.098,60 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).