



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

16-03-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

971

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθ. Δ.Ε.Δ.12895 ΕΞ 2014/9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4.Την υπ' αριθμ. «.....» προδικαστική Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17ο Μονομελές), επί της με αριθμ «.....» προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του«.....» , ΑΦΜ «.....» , κατοίκου «.....» , κατά της υπ' αριθμ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5.Το υπ αριθμ. πρωτ. «.....» , έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την από 08-03-2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Με την υπ' αριθμ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 6.000,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 16§1, 18§2 & 30§4 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 ν. 2523/97..

Η παράβαση αφορά σε έκδοση από τον προσφεύγοντα, στην χρήση 2004, δύο (2) εικονικών στο σύνολο της συναλλαγής φορολογικών στοιχείων (Φορτωτικών άρθρου 16 Κ.Β.Σ.) με αποστολέα την εταιρεία «.....» Α.Φ.Μ. «.....» , παραλήπτρια την εταιρεία «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» και τόπο παράδοσης την «.....» ς και συγκεκριμένα την με Νο «.....» Φορτωτική καθαρής αξίας 1.000,00€ πλέον ΦΠΑ 180,00€ και την με Νο «.....» Φορτωτική καθαρής αξίας 2.000,00€ πλέον ΦΠΑ 360,00€

Η ως άνω Απόφαση εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Χαϊδαρίου κατόπιν της από 27-07-2010 έκθεσης ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ «.....» η οποία βασίστηκε και επί των διαπιστώσεων διενεργηθέντος ελέγχου όπως αναγράφονται στην από «.....» έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) με αριθμό υπόθεσης, των ελεγκτών της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. Κεντρικής Μακεδονίας «.....» , με ελεγχόμενη την εταιρεία «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» Η ανωτέρω εταιρεία σύμφωνα με τις προαναφερόμενες φορτωτικές εμφανίζεται ως αποστολέας εμπορευμάτων με παραλήπτρια την εταιρεία «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» .

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών την με αριθμ. «.....» προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης κατά της υπ' αριθμ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (Τμήμα 17^ο Μονομελές), με την υπ' αριθμ. «.....» Απόφασή του αναπέμπει την υπόθεση στον αρμόδιο Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Αιγάλεω προκειμένου να τηρηθεί νομοτύπως η διαδικασία εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, αφού προηγουμένως κλητευθεί νομότυπα ο προσφεύγων σε τακτή ημερομηνία προς συζήτηση των αιτημάτων του.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας (στην οποία έχει ανατεθεί η αρμοδιότητα ελέγχου από την Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω), σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης προέβη στις ενδεδειγμένες ενέργειες, δηλαδή κοινοποίησε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013, στις 03-11-2015 στον προσφεύγοντα «.....» την υπ' αριθμ. πρωτ. «.....» Πρόσκληση, προκειμένου εντός (5) πέντε εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση, να προσέλθει στα γραφεία της ανωτέρω Υπηρεσίας για την αποδοχή της πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του και για την οποία εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση.

Από την ανωτέρω ενέργεια της Δ.Ο.Υ. προέκυψαν τα παρακάτω αποτελέσματα :

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ..... διαβιβαστικό έγγραφό της, μας ενημέρωσε ότι ο Κος«.....» δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω Πρόσκληση και δεν προσήλθε στην ανωτέρω φορολογική αρχή.

Στη συνέχεια διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013, όπως αναριθμήθηκε με τον ν.4337/2015 (πρώην 66 § 10 του Ν. 4174/2013),ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτηση συμβιβασμού, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Στην υπό κρίση περίπτωση, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ, κατέληξε στο αβάσιμο συμπέρασμα ότι οι επίμαχες φορτωτικές που εξέδωσε ο προσφεύγων είναι εικονικές, με μοναδικό στοιχείο την με αριθμό υπόθεσης «.....» έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. (συμπληρωματική της με αριθμ. υπόθεσης «.....» έκθεσης ελέγχου) της ΥΠΕΕ Π.Δ. Κεντρικής Μακεδονίας,. Ειδικότερα :

α) Ουδείς έλεγχος ενεργήθηκε στα βιβλία και στοιχεία της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος.

β) Ο ισχυρισμός του ελέγχου περί του ότι « Τα πρωτότυπα των φορτωτικών βρέθηκαν στα χέρια του κ. «.....» , χωρίς να φέρουν την υπογραφή του παραλήπτη των μεταφερομένων ειδών, διότι η μεταφορά προδήλως δεν πραγματοποιήθηκε ποτέ», είναι αβάσιμος και αλυσιτελής διότι κατά τις διατάξεις της παραγρ. 5 του άρθρου 16 του Π.Δ. 186/1992, το πρώτο αντίτυπο της φορτωτικής συνοδεύει τα αγαθά, αποτελεί αποδεικτικό παράδοσης αυτών και παραμένει στο μεταφορέα, το δεύτερο παραδίδεται στο φορτωτή το τρίτο παραδίδεται σε αυτόν που καταβάλει τα κόμιστρα και το τέταρτο παραμένει ως στέλεχος. Ήτοι στα χέρια του προσφεύγοντος ως μεταφορέα ήταν απολύτως σύνηνομο να βρίσκονται τα πρώτα αντίτυπα (πρωτότυπα) όλων των εκδιδόμενων τετραπλότυπων φορτωτικών, ως και τα τέταρτα (ως στέλεχος).

γ) Από την παράλειψη υπογραφής της φορτωτικής από τον παραλήπτη των μεταφερόμενων αγαθών, δεν δύναται να συναχθεί ασφαλές συμπέρασμα περί εικονικότητας της μεταφοράς.

δ) Όλα τα αναφερόμενα στην έκθεση ελέγχου περί εικονικότητας της εταιρείας«.....» . είναι αόριστα, αναπόδεικτα και ουσιαστικά δεν αφορούν τον προσφεύγοντα.

ε) Κατά τις ημερομηνίες 23/01/2004 και 24/01/2004 αμφότερα τα οχήματα του προσφεύγοντος δεν πραγματοποιήσαν άλλες μεταφορές εντός της Αττικής, όπου είναι και ο κύριος τόπος της δραστηριότητας του προσφεύγοντος.

2) Δεν είναι κατανοητή η αποδιδόμενη έκδοση δήθεν εικονικών φορτωτικών, καθόσον ο προσφεύγων, αφενός εμφάνισε επιπλέον εισοδήματα 3.000,00€ και δέχθηκε να φορολογηθεί για το ποσό αυτό και αφετέρου απέδωσε χωρίς καθυστέρηση στο Δημόσιο τον Φ.Π.Α. που εισέπραξε, συνολικού ύψους 540,00€.

3) Η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει νομικά πλημμελής και ακυρωτέα διότι:

α) Εκδόθηκε κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας καθόσον τα αναφερόμενα στη σελίδα 2 της έκθεσης ελέγχου επικυρωμένα φωτοαντίγραφα των φορτωτικών, παρελήφθησαν από την επιχείρηση του χωρίς να συνταχθεί σχετική έκθεση κατάσχεσης, τα δε φερόμενα στην ίδια σελίδα της έκθεσης πρωτότυπα των ίδιων φορτωτικών (τα οποία ο έλεγχος φέρεται να κατάσχεσε με την υπ' αριθμ. «.....» έκθεση κατάσχεσης παραδόθηκαν από τον προσφεύγοντα αυθόρμητα όταν μετά από τηλεφωνική πρόσκληση τα προσκόμισε στο ΣΔΟΕ Αττικής, χωρίς να γνωρίζει ότι πρόκειται να κατασχεθούν. Η κρινόμενη φορολογική διαφορά προέκυψε από την επεξεργασία των ανωτέρω επικυρωμένων φωτοαντιγράφων των φορτωτικών χωρίς η επικύρωση τους να ενεργηθεί παρουσία του προσφεύγοντος, με συνέπεια ο προσφεύγων να μην είναι σε θέση να γνωρίζει ότι αυτά είναι ακριβή.

β) Η παράλειψη της φορολογικής αρχής να επιδώσει στον προσφεύγοντα σημείωμα του άρθρου 36§7 του Π.Δ. 186/1992, ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να αντιτάξει τις νόμιμες και βάσιμες αντιρρήσεις του, αφού δεν νοείται η διενέργεια προληπτικού ελέγχου για την διαπίστωση παράβασης που φέρεται να έλαβε χώρα προ εξαιτίας συνιστά παραβίαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2690/1999, αφού ουδέποτε έλαβε γνώση της αναφερόμενης ως υπ' αριθμ. πρωτ. κλήσης προς ακρόαση.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ. «.....» απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17^ο Μονομελές) και ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στη Πρόσκληση για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) ημερών.

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή με το πρώτο, δεύτερο και τρίτο εδάφιο της περιπτ. β' της παραγράφου 10 του άρθρου 5 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιαίτερη φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ .

Επειδή, στην από 27-07-2010 έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ «.....», (η οποία βασίστηκε και επί των διαπιστώσεων του διενεργηθέντος ελέγχου όπως αναγράφονται στην από 17-03-2010 έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) με αριθμό υπόθεσης «.....» , των ελεγκτών της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. Κεντρικής Μακεδονίας «.....» , με ελεγχόμενη την εταιρεία «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» που αποτελεί την νόμιμη αιτιολογία της υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι:

1) Η φερόμενη ως αποστολέας εμπορευμάτων των υπό κρίση φορτωτικών (με Νο «.....» και με Νο «.....») εταιρεία «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» είναι συναλλακτικώς ανύπαρκτη καθώς δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στις ανωτέρω φορτωτικές.

2) Οι υπό κρίση ανωτέρω φορτωτικές, τις οποίες εξέδωσε ο προσφεύγων με φερόμενη ως αποστολέα εμπορευμάτων την εταιρεία «.....» και φερόμενη ως παραλήπτρια την εταιρεία «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» και τόπο παράδοσης την «.....» , είναι εικονικές.

Επειδή οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι : α) κατά τις ημερομηνίες 23/01/2004 και 24/01/2004 αμφότερα τα οχήματα του δεν πραγματοποίησαν άλλες μεταφορές εντός της Αττικής, όπου είναι και ο κύριος τόπος της δραστηριότητας του και β) ο ίδιος εμφάνισε επιπλέον εισοδήματα 3.000,00€ και δέχθηκε να φορολογηθεί για το ποσό αυτό και αφετέρου απέδωσε χωρίς καθυστέρηση στο Δημόσιο τον Φ.Π.Α. που εισέπραξε, συνολικού ύψους 540,00€, δεν είναι ικανοί να αποδείξουν τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι οι υπό κρίση φορτωτικές που εξέδωσε αφορούν πραγματικές συναλλαγές και δεν είναι εικονικές.

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, η ανωτέρω φορολογική αρχή πραγματοποίησε φορολογικό έλεγχο στον προσφεύγοντα με την αριθμό «.....» εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της, από τον οποίο κατ' αρχήν διαπιστώθηκε η έκδοση από τον προσφεύγοντα των υπό κρίση φορτωτικών προς την εταιρεία «.....» φωτοαντίγραφα των οποίων παρελήφθησαν από τον έλεγχο και απεστάλησαν στην ΥΠΕΕ Π.Δ. Κ. Μακεδονίας με το αριθμ. «.....» έγγραφο. Στην συνέχεια με την αριθμ. «.....» εντολή ελέγχου του προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ οι ελεγκτές «.....» κατέσχεσαν, από τον ίδιο τον προσφεύγοντα, στα γραφεία της ανωτέρω φορολογικής αρχής τις

υπό κρίση φορτωτικές (1 – συνοδευτικό μεταφοράς) συντάσσοντας την αριθμ..... σχετική έκθεση κατάσχεσης.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι :1) ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ, χωρίς βάσιμους λόγους κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι επίμαχες φορτωτικές που εξέδωσε ο προσφεύγων είναι εικονικές, 2) ότι ουδείς έλεγχος διενεργήθηκε στα βιβλία και στοιχεία της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντος και 3) ότι η κρινόμενη φορολογική διαφορά προέκυψε από την επεξεργασία των επικυρωμένων φωτοαντιγράφων των υπό κρίση φορτωτικών, είναι αβάσιμοι.

Επίσης συνάγεται ότι η φορολογική αρχή (Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ), νόμιμα κατάσχεσε τις υπό κρίση φορτωτικές σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/1992(Κ.Β.Σ.) όπως αυτό ίσχυε και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράβασης από την φορολογική αρχή του ουσιώδους τύπου κατά την διαδικασία της κατάσχεσης των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων, είναι αβάσιμος.

Επειδή από το σώμα της με αριθμό κλήσης προς ακρόαση του άρθρου 6 ν. 2690/1999 προκύπτει ότι αυτή νομίμως επιδόθηκε στον προσφεύγοντα με θυροκόλληση στην διεύθυνση της κατοικίας του «.....» , σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του ΚΔΔ, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ουδέποτε έλαβε γνώση της ανωτέρω κλήσης σε ακρόαση, είναι αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 7 του άρθρου 36 του Π.Δ. 186/1992(Κ.Β.Σ.) ορίζεται :

« Ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ή ο υπάλληλος που ορίζεται από αυτόν υποχρεούται, μετά το πέρας του τακτικού ελέγχου των βιβλίων και στοιχείων του επιτηδευματία, να παραδώσει σ' αυτόν με απόδειξη σημείωμα για τις παρατυπίες και παραλείψεις που διαπίστωσε κατά τον έλεγχο των αντικειμένων που ασχολήθηκε, με υποδείξεις για την ορθή εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα αυτού. Το σημείωμα αυτό δεν αποτελεί στοιχείο της διαδικασίας για τη σύνταξη της έκθεσης ελέγχου ή της πράξης επιβολής προστίμου». Ο φορολογικός έλεγχος που πραγματοποιήθηκε στον προσφεύγοντα από την φορολογική αρχή ήταν προληπτικού χαρακτήρα εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/1992(Κ.Β.Σ.), ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράλειψης της φορολογικής αρχής να του επιδώσει σημείωμα του άρθρου 36§7 του Π.Δ. 186/1992, είναι αβάσιμος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 42 του ν.4174/2013 (όπως ισχύει) , κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 27-07-2010 έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ «.....» η οποία βασίστηκε και επί των διαπιστώσεων διενεργηθέντος ελέγχου που αναγράφονται στην από 17-03-2010 έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) με αριθμό υπόθεσης «.....» , των ελεγκτών

της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. Κεντρικής Μακεδονίας «.....» με ελεγχόμενη την εταιρεία «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» , επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του υπ' αριθ. πρωτοκόλλου «.....» αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17ο Μονομελές), σύμφωνα με την υπ' αριθμ. «.....» Απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ