



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 16/03/2016

Αριθμός απόφασης: 990

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου οδός, κατά της υπ' αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. φορολογικού έτους 01/01-31/12/2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. φορολογικού έτους 01/01-31/12/2015, της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η μεταρρύθμιση καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 2.500,00 € για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2015 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (ΚΦΔ) λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 36§1 περ. α' του ν. 2859/2000 «περί Φ.Π.Α.» και του άρθρου 10§1 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).

Η παράβαση αφορά σε μη υποβολή, από τον προσφεύγοντα, δήλωσης έναρξης εργασιών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., (εγγραφή στο φορολογικό μητρώο), με αντικείμενο

Η ως άνω προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. κατόπιν της από έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του άρθρ. 36 του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.), του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. α) και β) Ο έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της υπ'αριθμ. εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., κατόπιν του υπ'αριθμ. πρωτ. εγγράφου του Προανακριτικού Τμήματος του Πταισματοδικείου προς τη Δ.Ο.Υ. και το οποίο διαβιβάστηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. έγγραφο της Δ.Ο.Υ. στη Δ.Ο.Υ. λόγω αρμοδιότητας.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Ανυπαρξία οποιασδήποτε παράβασης

- Το κατάστημα που ήλεγξαν οι υπάλληλοι της Δ.Ο.Υ. είναι κυριότητάς του και το χρησιμοποιεί ως αποθήκη, ενώ έχει σταματήσει κάθε επαγγελματική δραστηριότητα από 07/11/2013. Όπως ανέφερε και κατά τον έλεγχο, συνεχίζει να πηγαίνει στο ακίνητό του επί της οδού και να υποδέχεται παλιούς φίλους του και συγγενείς, όπως έγινε και την ημέρα του ελέγχου, όπου παρευρισκόταν ο γαμπρός του και ο αδελφός του και έπιναν καφέ. Κανένας πελάτης δεν ανευρέθη εντός του καταστήματος.
- Ως προς τις οικιακές συσκευές που υπήρχαν εντός του καταστήματος :
 - το ψυγείο, το οποίο όπως φαίνεται και από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες έχει γίνει ντουλάπι για αποθήκευση,
 - τα δύο πλυντήρια, ήταν παλιάς τεχνολογίας και ευρίσκονταν στο κατάστημα από τότε που λειτουργούσε το, οι ιδιοκτήτες τους δεν έχουν πάει να τα παραλάβουν παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του,
 - το τρίτο δε πλυντήριο που ήταν εκεί δόθηκε προς είναι δικό του και λόγω παλαιότητας το αντικατέστησε, το είχε δε μεταφέρει στο μαγαζί για να απασχοληθεί.
- Στο μεταλλικό ράφι (ντέξιον) υπάρχουν εργαλεία και άλλα διάφορα αντικείμενα, καθώς ήταν για χρόνια.
- Ο υπολογιστής και το γραφείο είναι για προσωπική ερασιτεχνική χρήση, καθώς έτσι κι αλλιώς το πρώην επάγγελμά του δεν απαιτούσε την χρήση Η/Υ.
- Όσον αφορά την επιγραφή επί του πρώην καταστήματός του και νυν αποθήκης, όπως ανέφερε

και κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο, από αμέλεια δεν αφαιρέθηκε αλλά και για οικονομικούς λόγους, αφού η αφαίρεσή της απαιτεί πολύωρη και επίπονη εργασία (αφαίρεση, απόρριψη μπαζών και επιγραφής, βάψιμο τοίχου).

- Η τηλεφωνική γραμμή λειτουργεί, καθώς πηγαίνει στην αποθήκη του και συναντά γνωστούς και φίλους, οι οποίοι τον αναζητούν ακόμη στο τηλέφωνο.
- Λόγω και των προβλημάτων υγείας και δη της υποτροπιάζουσας κατάθλιψης, οι θεράποντες ιατροί τον έχουν συμβουλέψει να μην κάθεται στην οικία του, αλλά να μεταβαίνει και στο παλιό του κατάστημα, να συναντά φίλους, ώστε να μην απομονωθεί κοινωνικά και όσο το δυνατόν να κάνει την παλιά του ζωή, πλην της άσκησης της πρώην εργασίας του, καθώς δεν δύναται και σωματικά να την εκτελεί πλέον.

2) Ούτε στην προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, αλλά ούτε και στην οικεία έκθεση ελέγχου αναφέρεται ρητώς ο δήθεν χρόνος έναρξης εργασιών και από πότε θα έπρεπε να έχει δηλωθεί η δήθεν μεταβολή και ως εκ τούτου η αναγραφή στο φορολογικό μητρώο της οικείας Δ.Ο.Υ.. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 36 παρ. 1 περ. α' του ν.2859/2000 ως έναρξη εργασιών θεωρείται ο χρόνος πραγματοποίησης της πρώτης συναλλαγής στα πλαίσια της επιχείρησης και όχι ο χρόνος που πραγματοποιείται ο έλεγχος.

3) Αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών του επικαλείται το άρθρο 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου ΕΣΔΑ.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του πρώτου και δευτέρου εδαφίου της περιπτ. α του άρθρου 36 του ν. 2859/2000 «περί Φ.Π.Α.» :

«1. Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις παρακάτω δηλώσεις:

α) δήλωση έναρξης των εργασιών του, η οποία υποβάλλεται πριν από την έναρξη των εργασιών αυτών. Ως έναρξη εργασιών θεωρείται ο χρόνος πραγματοποίησης της πρώτης συναλλαγής στα πλαίσια της επιχείρησης.»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1102/2005 περί Δήλωσης Έναρξης Εργασιών :

«1. Κάθε Φυσικό ή Νομικό Πρόσωπο ή Ένωση Προσώπων όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 3 του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000) όπως ισχύει, υποχρεούται να υποβάλλει στον προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. δήλωση έναρξης εργασιών σύμφωνα με το άρθρο 36 του Κώδικα Φ.Π.Α. πριν από την πραγματοποίηση οποιασδήποτε συναλλαγής στα πλαίσια της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Η μίσθωση ακινήτου για επαγγελματική στέγη δε θεωρείται συναλλαγή.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) :

« 1. Κάθε πρόσωπο που πρόκειται να ασκήσει δραστηριότητες επιχειρηματικού περιεχομένου ή να καταστεί υπόχρεο σε καταβολή ή παρακράτηση φόρου, σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία ή σε υποβολή οποιασδήποτε δήλωσης που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα υποβάλλει δήλωση εγγραφής στο φορολογικό μητρώο κατά τον τρόπο και το χρόνο που ορίζεται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα. Με όμοια απόφαση είναι δυνατόν να ορίζονται άλλες κατηγορίες προσώπων, για τις οποίες απαιτείται εγγραφή στο φορολογικό μητρώο.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγρ. 1 περιπτ. ζ και 2 περιπτ. ε του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι :

1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α)....,β)...., γ).....,δ).....,ε)....., στ.....,

ζ) δεν προβαίνει σε εγγραφή στο φορολογικό μητρώο, ή εγγράφεται στο φορολογικό μητρώο περισσότερες φορές.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α)....,β)....,γ).....,δ).....,

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1.

Επειδή, στο Κεφάλαιο II «ΑΙΤΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ-ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ-ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» της από έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του άρθρ. 36 του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.), του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. α) και β) που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της υπ' αριθμ. προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ν.4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., **λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση** οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι ο προσφεύγων, κατά την ημέρα του ελέγχου στις, ασκούσε επαγγελματική δραστηριότητα στην οδό – με αντικείμενο, χωρίς να έχει υποβάλει δήλωση έναρξης εργασιών στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., (εγγραφή στο φορολογικό μητρώο) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 36§1 περ. α' του ν. 2859/2000 «περί Φ.Π.Α.» και του άρθρου 10§1 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.). Στη συγκεκριμένη διεύθυνση ο προσφεύγων διατηρούσε ατομική επιχείρηση με αντικείμενο και έχει υποβάλει τη με αριθμ. δήλωση διακοπής εργασιών λόγω συνταξιοδότησής του με ημερομηνία διακοπής εργασιών την

Συγκεκριμένα, στην σελ. 2 της ως άνω έκθεσης ελέγχου αναφέρεται ότι :

«...Στις ημέρα και ώρα, το συνεργείο ελέγχου διενεργώντας έλεγχο για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 36 του ν.2859/2000 (Φ.Π.Α.) του ν.4174/2013 και του ν.4308/2014 σύμφωνα με την ανωτέρω εντολή επιτόπιου ελέγχου πρόληψης, στην οδό στον, διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για ισόγειο κατάστημα με αναρτημένη επιγραφή «.....» –» ενώ η πρώτη εντύπωση που αποκομίσαμε, από την όλη εξωτερική εικόνα, ήταν ότι πρόκειται για μια συνηθισμένη και εβρισκόμενη σε λειτουργία επιχείρηση.

Την ώρα του ελέγχου η είσοδος του καταστήματος ήταν ανοικτή.

Εισήλθαμε εντός του καταστήματος και αφού επιδείξαμε την εντολή ελέγχου και τις αστυνομικές μας ταυτότητες στον (ο οποίος βρισκόταν παρέα με δύο κυρίου, συγγενικά του πρόσωπα όπως μας είπε και οι οποίοι αποχώρησαν αμέσως μετά) διαπιστώσαμε ότι μεταξύ άλλων (εντός του καταστήματος), υπήρχαν μεταχειρισμένες ηλεκτρικές συσκευές παλαιού τύπου και συγκεκριμένα ένα (1) ψυγείο και τρία (3) πλυντήρια. Ενώ μία συσκευή ήταν σε κατάσταση επισκευής (πλυντήριο ρούχων με ανοιγμένα μέρη) σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο εντός του καταστήματος.

Επίσης εντός του καταστήματος, την ώρα του ελέγχου, υπήρχαν : Ηλεκτρονικός Υπολογιστής και εκτυπωτικό μηχάνημα (τα οποία την ώρα του ελέγχου βρίσκονταν σε λειτουργία), γωνιακό γραφείο, καρέκλα γραφείου, καθώς και ένα μεταλλικό ράφι (τύπου ντέξιον) με διάφορα εργαλεία και υλικά επισκευής.

Τα ανωτέρω έχουν καταγραφεί στη σχετική «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΓΡΑΦΗΣ» την οποία συνέταξε το συνεργείο την ώρα του ελέγχου και ενυπόγραφα παρέλαβε ο».

Επειδή , οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι :

- 1) το κατάστημα είναι κυριότητάς του και το χρησιμοποιεί ως αποθήκη και μόνο, ενώ έχει σταματήσει κάθε επαγγελματική δραστηριότητα από,
 - 2) συνεχίζει να πηγαίνει στο ακίνητό του επί της οδού και να υποδέχεται παλιούς φίλους του και συγγενείς,
 - 3) το ψυγείο που υπήρχε εντός του καταστήματος έχει γίνει ντουλάπι για αποθήκευση, όπως ισχυρίζεται ότι φαίνεται και από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες,
 - 4) τα δύο πλυντήρια ήταν παλιάς τεχνολογίας και ευρίσκονταν στο κατάστημα από τότε που λειτουργούσε το,, οι ιδιοκτήτες τους δεν έχουν πάει να τα παραλάβουν παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του,
 - 5) το τρίτο πλυντήριο που ήταν εκεί δόθηκε προς είναι δικό του και λόγω παλαιότητας το αντικατέστησε, το είχε δε μεταφέρει στο μαγαζί για να απασχοληθεί,
 - 6) στο μεταλλικό ράφι (ντέξιον) υπάρχουν εργαλεία και άλλα διάφορα αντικείμενα, που είναι απολύτως λογικό, καθώς ήταν τεχνικός για χρόνια,
 - 7) ο υπολογιστής και το γραφείο είναι για προσωπική ερασιτεχνική χρήση, καθώς έτσι κι αλλιώς το πρώην επάγγελμά του δεν απαιτούσε την χρήση Η/Υ,
 - 8) η επιγραφή επί του πρώην καταστήματός του και νυν αποθήκης, όπως ανέφερε και κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο, από αμέλεια δεν αφαιρέθηκε αλλά και για οικονομικούς λόγους, αφού η αφαίρεσή της απαιτεί πολύωρη και επίπονη εργασία (αφαίρεση, απόρριψη μπαζών και επιγραφής, βάψιμο τοίχου,
 - 9) η τηλεφωνική γραμμή λειτουργεί, καθώς πηγαίνει στην αποθήκη του και συναντά γνωστούς και φίλους, οι οποίοι τον αναζητούν ακόμη στο τηλέφωνο και
 - 10) λόγω και των προβλημάτων υγείας και δη της υποτροπιάζουσας κατάθλιψης, οι θεράποντες ιατροί τον συμβουλεύει να μην κάθεται στην οικία του, αλλά να μεταβαίνει και στο παλιό του κατάστημα, να συναντά φίλους, ώστε να μην απομονωθεί κοινωνικά και όσο το δυνατόν να κάνει την παλιά του ζωή, πλην της άσκησης της πρώην εργασίας του, καθώς δεν δύναται και σωματικά να την εκτελεί πλέον,
- δεν είναι ικανοί ώστε να ανατρέψουν το πόρισμα του ελέγχου ότι κατά την ημέρα του ελέγχου στις, ασκούσε επαγγελματική δραστηριότητα καθόσον ο προσφεύγων **δεν προσκόμισε στοιχεία** τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου όσο και κατά το στάδιο της ενδικοφανούς προσφυγής προς απόδειξη των ανωτέρω ισχυρισμών του.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα δύο πλυντήρια ήταν παλιάς τεχνολογίας και ευρίσκονταν στο κατάστημα από τότε που λειτουργούσε το,, οι ιδιοκτήτες τους δεν έχουν πάει να τα παραλάβουν παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του, προβάλλεται αορίστως, καθόσον ουδέν στοιχείο προσκομίστηκε προς απόδειξη των εν λόγω ισχυρισμών.

Επειδή στην οικεία έκθεση ελέγχου επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη Κ.Β.Σ. υπάρχει πραγματική διαπίστωση από τη φορολογική αρχή της αποδιδόμενης παράβασης, όπως καταγράφεται στην ως άνω οικεία έκθεση ελέγχου, με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειρισματομένη αιτιολογία, αφού εκθέτει σε αυτή, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση της διαπιστωθείσας παράβασης.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του άρθρ. 36 του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.), του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) και

του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ.α) και β) , κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή ορθώς καταλογίστηκε η διαπιστωθείσα παράβαση στο φορολογικό έτος 2015, καθώς η ημερομηνία του ελέγχου είναι και ο χρόνος διαπίστωσης της παράβασης.

Επειδή το πρόστιμο του άρθρου 54 του ν.4174/2013 είναι μία διοικητική κύρωση για την επιβολή της οποίας αρκεί και μόνο η διαπίστωση της παράβασης. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη στηρίζεται στο αντικειμενικό γεγονός της διαπίστωσης της παράβασης και ο καταλογισμός του επιβληθέντος προστίμου πηγάζει απευθείας εκ του νόμου. Επιβάλλεται δε ενιαίο ύψος προστίμου.

Επειδή δεν υφίσταται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθόσον η θέσπιση με τις διατάξεις του ν.4174/2013 προστίμων διαδικαστικών, εξασφαλίζει την ανάγκη διαφάνειας και την σαφήνεια των εις βάρος των παραβατών επιβαλλομένων κυρώσεων. Επομένως, εκ μόνου του ότι η διάταξη του άρθρου 54 του ν.4174/2013, η οποία καθιστά διαδικαστική την παράβαση της μη υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών με επιβολή ενιαίου ύψους προστίμου, μη καταλείποντας στη φορολογική αρχή διακριτική ευχέρεια επιμέτρησης, δεν αντίκειται στην προβλεπόμενη από το Σύνταγμα αρχή της αναλογικότητας. Και τούτο, διότι δεν θεσπίζει μέτρο προδήλως ακατάλληλο και απρόσφορο ούτε υπερακοντίζει το δημόσιο σκοπό της αποφυγής της διαφθοράς των φορολογικών οργάνων, στον οποίο κυρίως αποβλέπει, του κολασμού του παραβάτη και της αποτροπής παρομοίων παραβάσεων, (ΣτΕ 1402, 2938/2005 - πρβλ. ΣτΕ 139/1998, 956/2009, πρβλ. απόφ. ΔΕΚ της 12-7-2001, υπόθ. C-262/1999, Λουλουδάκης κατά Ελληνικού Δημοσίου).

Εξάλλου, όταν η ίδια η φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα, εν όψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παραβάσεως, θέμα παραβιάσεως της αρχής της αναλογικότητας ή του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας ως εκ του ότι το δικαστήριο που ελέγχει τη νομιμότητα της σχετικής πράξεως της ως άνω αρχής δεν διαθέτει ούτε αυτό τέτοια εξουσία, δεν μπορεί να τεθεί.

Επειδή ο προσφεύγων προς επίρρωση των ισχυρισμών του προβάλλει αντισυνταγματικότητα και αντίθεση προς τη νομολογία των ευρωπαϊκών δικαστηρίων. Ωστόσο, ο σχετικός έλεγχος ανήκει στην αποκλειστική δικαιοδοσία των Δικαστηρίων, κατ'άρθρο 93§4 του Συντάγματος και όχι της Διοίκησης, η οποία οφείλει να εφαρμόζει το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Φορολογικό έτος : 1/1-31/12/2015

Πρόστιμο αρθ. άρθρου 54 § 2 περιπτ. ε ' του ν. 4174/2013 : ποσό 2.500,00 € .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).