



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604536
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 28/03/2016

Αριθμός απόφασης: 1214

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β'/17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, Α.Φ.Μ., κατοίκου Πατρών, οδός, κατά των κάτωθι πράξεων:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		26.285,97 €
2				Εισόδημα		63.181,93 €
3				Εισόδημα		69.412,72 €
4				Εισόδημα		26.068,02 €
5				Εισόδημα		21.286,43 €

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 17/11/2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την από 16/03/2016 εισήγηση του Α2 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

α) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτους, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 11.948,17 €, πλέον 14.337,80 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

β) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτους, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 28.719,06 €, πλέον 34.462,87 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

γ) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτους, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος ποσού 31.551,24 €, πλέον 37.861,48 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

δ) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτους, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος και Εισφορά αλληλεγγύης ποσού 11.849,10 €, πλέον 14.218,92 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

ε) Με την υπ' αρ. πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., οικονομικού έτους, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος και Εισφορά αλληλεγγύης ποσού 9.675,65 €, πλέον 11.610,78 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Τα ανωτέρω ποσά φόρων καταλογίστηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας για τους λόγους και με την μεθοδολογία που αναλυτικά εκτίθεται κατά φορολογία και χρήση στην από οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ., αναπόσπαστο κομμάτι της οποίας αποτελεί η με αρ. πρωτ., πληροφοριακή έκθεση εισοδήματος, του ΣΔΟΕ ΠΔ Δυτ. Ελλάδας, Τμήμα Β' Δράσης, από το οποίο διενεργήθηκε έλεγχος της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών της προσφεύγουσας, κατόπιν του υπ' αριθμ. ΑΒΜ: έγγραφο του Εισαγγελέα Πρωτοδικών, αναφερόμενο στην υπ' αριθμ. ΕΓΚ Εισαγγελική Παραγγελία για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, για να διαπιστωθεί αν από τους τραπεζικούς λογαριασμούς, προκύπτει διαφορά από τα εισοδήματα που

δηλώθηκαν από την προσφεύγουσα κατά τις χρήσεις έως σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Η προσφεύγουσα προβάλλει Αίτημα Εξώδικης Επίλυσης Της Διαφοράς
- 2) Ανεπίτρεπτη η αναδρομική εφαρμογή του ν. 3888/2010
- 3) Οι συναλλαγές για την πληρωμή οφειλών τρίτων στο Ι.Κ.Α. δεν αποτελούν προσαύξηση περιουσίας
- 4) Οι συναλλαγές με την Κα αφορούν συναλλαγές για λογαριασμό του συζύγου μου
- 5) Οι περισσότερες ονομαστικές καταθέσεις αφορούν δάνεια που είχε δώσει ο σύζυγός μου και εγώ σε γνωστούς μας

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 44 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:« 44. Από την έναρξη ισχύος του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ανεξαρτήτως χρονικών περιορισμών, εφαρμόζεται και για υποθέσεις, οι οποίες ήταν δυνατό να υπαχθούν σε οποιαδήποτε περίπτωση των διατάξεων των άρθρων 70Α και 70Β του ν. 2238/1994.».

Επειδή η Υπηρεσία μας, βάσει των ανωτέρω, δεν είναι αρμόδια για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς και του συμβιβασμού των προστίμων, το αντίστοιχο Αίτημα Εξώδικης Επίλυσης Της Διαφοράς, της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως απαράδεκτο.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/94 :... «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παραγράφου 2 του άρθρου 4.

Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.».

Σύμφωνα με την παρ. 10 της ΠΟΛ 1095/29-4-2011, η οποία έχει ως θέμα την προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010. : ... «Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-2010 ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-2010. Η Π.Ο.Λ. αυτή παρέχει διευκρινίσεις σχετικά με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010 για την ορθή εφαρμογή τους .

Επειδή η κρίση περί αντισυνταγματικότητας της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 15 του Ν. 3888/2010 δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης . Σημειώνεται πάντως ότι η διάταξη αυτή δεν επιβάλλει φόρο και μάλιστα αναδρομικά , αλλά αφορά την ελεγκτική διαδικασία .

Επειδή, τόσο στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εισοδήματος του αρμοδίου ελεγκτικού οργάνου της Δ.Ο.Υ. στην οποία στηρίζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, όσο και στην από πληροφοριακή έκθεση ελέγχου εισοδήματος των ελεγκτών του ΣΔΟΕ ΠΔ Δυτικής Ελλάδας, αναφέρονται συγκεκριμένα στοιχεία, ήτοι:

- Για τις συναλλαγές που αφορούσαν τη συνεργασία με την από την ένορκη εξέταση αυτής προκύπτει ότι: «Το έκανα έναρξη επιτηδεύματος ως πολιτικός μηχανικός. Στο ξεκίνημα της επαγγελματικής μου καριέρας η κα (προσφεύγουσα) είχε κάποιους γνωστούς της ανθρώπους, στους οποίους με σύστησε ως πολιτικό μηχανικό για να αναλάβω την εκτέλεση έργων, όπως έκδοση οικοδομικών αδειών, έκδοση αδειών επισκευής και ανακατασκευής κ.λ.π. Για την έκδοση μιάς οικοδομικής άδειας, καθορίζεται μια αμοιβή από το Τ.Ε.Ε.. Η κα ζητούσε από μένα να ορίσω μια **έκπτωση** πάνω στην αμοιβή. Για την **έκπτωση** αυτή ο πελάτης ενημερωνόταν απευθείας από την κα Ο πελάτης έδινε χρήματα στην κα και αυτή στη συνέχεια κατέθετε στον λογαριασμό όψεως που τηρώ στην με νο όλο το ποσό, βάσει αμοιβών που καθορίζονται από το Τ.Ε.Ε. για την έκδοση της οικοδομικής άδειας. Τα χρήματα που επέστρεφα στον λογαριασμό της της κας αφορούσαν διάφορες πληρωμές (ΦΕΜ, ΤΣΜΕΔΕ και λοιπές κρατήσεις), οι οποίες αφορούσαν το εκάστοτε έργο προκειμένου η τελευταία να διεκπεραιώσει, καθώς και το ποσό της **έκπτωσης** που είχα συμφωνήσει. Στην ερώτηση ένα γνώριζε αν η κα επέστρεφε τη **συμφωνηθείσα έκπτωση** στους εκάστοτε πελάτες απάντησε ότι αυτό δεν το γνώριζε, γιατί δεν ενημέρωνε η ίδια τον πελάτη για την εκάστοτε **έκπτωση** που του έδινε και επιπλέον δεν ήμουν παρούσα σε οποιαδήποτε οικονομική συναλλαγή της καςκαι του εκάστοτε πελάτη. Η κα μου συστήνει και τώρα πελάτες. Για τους πελάτες που μου συστήνε από το 2010 και μετά δεν επιστρέφω χρήματα στην κα γιατί διεκπεραιώνω όλες τις πληρωμές μόνη μου και καλύπτω τη συμφωνηθείσα έκπτωση με δικά μου κεφάλαια.».

Από την επεξεργασία των λογαριασμών της προσφεύγουσας δεν προκύπτει να γίνονται αναλήψεις για την πληρωμή ΦΕΜ, ΤΣΜΕΔΕ και λοιπές κρατήσεις των οικοδομικών αδειών καθώς και ισόποσες αναλήψεις ή μεταφορές στο λογαριασμό της, ούτε προκύπτει ότι γίνονταν αναλήψεις προκειμένου το ποσό της έκπτωσης να επιστραφεί στο λογαριασμό του εκάστοτε πελάτη.

Επίσης από τις ένορκες καταθέσεις των πελατών προκύπτει ότι είχαν άμεση επαφή με την κα και όχι με την Κα

Όσον αφορά τη συνεργασία με την κα η οποία στην ένορκη κατάθεση της αναφέρει ότι:

«Η οποιαδήποτε συνεργασία μου αφορούσε τον κο, σύζυγο της κας Ήμουν στο παρελθόν ελεύθερος επαγγελματίας μέχρι τον Απρίλιο του 2008. Από τον Σεπτέμβριο του 2007 διορίστηκα στο Υπουργείο Πολιτισμού. Συνεργάστηκα με τον κο μέχρι τις αρχές του 2007 όπου

ο τελευταίος αναχώρησε για το εξωτερικό. Οι καταθέσεις που έγιναν από εμένα στο λογ. για τα έτη 2007 και 2008 αφορούν **εκπτώσεις** πελατών των οποίων οι εργασίες είχαν ξεκινήσει πριν το 2007 αλλά δεν είχαν ολοκληρωθεί.».

Όπως αναφέρεται στο Υπόμνημα Νο 2 που υπέβαλλε η προσφεύγουσα στο ΣΔΟΕ ΠΔ Δυτικής Ελλάδας, η Κα ισχυρίζεται ότι: «Ο σύζυγός μου είναι ελεύθερος επαγγελματίας Μηχανολόγος και Ηλεκτρολόγος Μηχανικός και κατά καιρούς είχε διάφορους συνεργάτες, μεταξύ αυτών ήταν και η κ. Το 2007 του ζητήθηκε να πάει στο Κατάρ για δουλειά. Έτσι αναγκάστηκα να βοηθήσω τον σύζυγο μου στις συναλλαγές με την τράπεζα γιατί ήταν κοινός και είχα πρόσβαση μόνον εγώ. Η κ. προσελήφθει στην Αρχαιολογία της Ρόδου τον Σεπτέμβριο του 2007 και όπως ήταν φυσικό και λόγω της απόστασης δεν μπορούσε να έχει την φυσική παρουσία που χρειαζόταν για να διεκπεραιώσει τις υποθέσεις που είχε αναλάβει μαζί με το σύζυγό μου. Γι' αυτό τον λόγο ο σύζυγός μου ανέθεσε σε άλλη μηχανικό την κ. τις υποθέσεις του μέχρι να έρθει αυτός από το εξωτερικό.».

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω και λόγω του ότι ο σύζυγος της προσφεύγουσας έλειπε στο εξωτερικό όλες οι συναλλαγές που έγιναν με την κα και την κα έγιναν με την προσφεύγουσα.

Επιπλέον από την επεξεργασία των λογαριασμών της προσφεύγουσας δεν προκύπτει να γίνονται ισόποσες αναλήψεις ή μεταφορές στο λογαριασμό του εκάστοτε πελάτη, προκειμένου να επιστραφεί στο λογαριασμό το ποσό της **έκπτωσης**.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι συναλλαγές αφορούσαν τον σύζυγό της απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με την περ. δ' του άρθρου 17 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «δ) Χορήγηση δανείων προς οποιονδήποτε.».

Επειδή σύμφωνα με την περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 2238/1994 ορίζεται ότι: «ε) Δάνεια, τα οποία έχουν ληφθεί και αποδεικνύονται με έγγραφα στοιχεία που φέρουν βέβαιη χρονολογία. Ειδικώς, όταν πρόκειται για την κάλυψη διαφοράς δαπάνης της προηγούμενης παραγράφου, κατά το ποσό που προέρχεται από δαπάνη του άρθρου 17, το ποσό του δανείου λαμβάνεται υπόψη εφόσον από το οικείο έγγραφο αποδεικνύεται ότι έχει ληφθεί πριν από την πραγματοποίηση της σχετικής δαπάνης.».

Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τις ταμειακές διευκολύνσεις που παρείχε, δεν έχουν συναφθεί συμβάσεις δανείων λόγω των προσωπικών, φιλικών σχέσεων με τους δανειζόμενους, με τους οποίους είχε σχέσεις εμπιστοσύνης, προσκομίζοντας υπεύθυνες δηλώσεις των προσώπων αυτών ότι πράγματι έχουν δανειστεί τα συγκεκριμένα ποσά.

Επειδή η προσφεύγουσα είχε υποχρέωση σύμφωνα με την περ. δ' του άρθρου 17 του ν. 2238/1994 να δηλώσει στη φορολογική της δήλωση κατά τα έτη που χορήγησε τα δάνεια προκειμένου να διαπιστώσει η φορολογική αρχή αν είχε το υπόλοιπο κεφάλαιο που της παρείχε τη δυνατότητα να διευκολύνει τους προσωπικούς της φίλους βάσει του άρθρου 19 του ν. 2238/1994, ούτε και μεταγενεστέρως με συμπληρωματικές δηλώσεις, επιπλέον ούτε οι δανειζόμενοι έχουν

δηλώσει τα ποσά που πήραν από την ανωτέρω ή τα ποσά που επέστρεψαν στην ανωτέρω βάση του άρθρου 17 του ν. 2238/1994.

Εξάλλου δεν είναι επαρκές στοιχείο των επικαλούμενων διευκολύνσεων οι προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, κυρίως διότι σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 2238/1994, τα δάνεια αποδεικνύονται μόνο με έγγραφα.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή με το άρθρο 1 παρ. 1 & 2 του Ν.5638/1932 ορίζεται ότι: « 1. Χρηματική κατάθεσις παρά τραπέζης εις ανοιχτόν λογαριασμόν επ' ονόματι δύο ή πλειοτέρων από κοινού (compte joint, joint account) είναι εν τη εννοία του παρόντος νόμου η παρέχουσα τον όρον ότι του εκ ταύτης λογαριασμού δύναται να κάμνη χρήσιν, εν όλω ή εν μέρει, άνευ συμπράξεως των λοιπών, είτε εις, είτε τινές και πάντες κατ' ιδίαν οι δικαιούχοι.

2. Η χρηματική κατάθεσις περί ης η προηγούμενη παράγραφος επιτρέπεται να ενεργείται και εις κοινόν λογαριασμόν επί προθεσμία ή ταμιευτηρίου υπό προειδοποίησιν.».

Επειδή με το άρθρο 64 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι τα κρινόμενα ποσά που κατατέθηκαν στους κοινούς λογαριασμούς της προσφεύγουσας με το σύζυγό της, ανήκουν μόνον στην προσφεύγουσα, παρότι κατατέθηκαν σε κοινό λογαριασμό.

Επειδή, ωστόσο, κατά γενική αρχή του δικαίου και μη υφισταμένης διάταξης που να ορίζει διαφορετικά, η Υπηρεσία που επιλαμβάνεται ενδικοφανούς προσφυγής δεν μπορεί να εκδώσει απόφαση με την οποία χειροτερεύει η θέση του προσφεύγοντος (βλ. Σ.τ.Ε. 424/2006, 4202/1986, 2340/1987). Διότι τούτο θα αντέβαινε στην ίδια τη φύση της ενδικοφανούς προσφυγής ως οιονεί ενδίκου βοηθήματος, η άσκηση του οποίου τείνει στην ακύρωση ή έστω επί τα βελτίω τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης και δεν είναι δυνατόν να άγει σε δυσμενέστερο για τον προσφεύγοντα καταλογισμό. Ως εκ τούτου, παρόλο που κατ' ορθή ερμηνεία και εφαρμογή των επίμαχων διατάξεων, τα ποσά που κατατέθηκαν στους κοινούς λογαριασμούς της προσφεύγουσας με το σύζυγό της, ανήκουν μόνον στην προσφεύγουσα θα πρέπει, σύμφωνα με την αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, να περιοριστεί στο ποσό που δυνάμει των προσβαλλόμενων υπ' αριθ. και πράξεων να περιοριστούν στο 50% στην προσφεύγουσα.

Επειδή, κατά τα λοιπά, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί η από πληροφοριακή έκθεση ελέγχου εισοδήματος των ελεγκτών του ΣΔΟΕ ΠΔ Δυτικής Ελλάδας, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή, για τα οικ. έτη και, έχουν υπολογιστεί λάθος οι προσαυξήσεις, στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης θα υπολογιστούν στο ορθό ήτοι ποσοστό προσαυξήσεων για το οικ. έτος108 % και για το οικ. 82%.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της, Α.Φ.Μ., και την επικύρωση των κάτωθι πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.:

A/A	Αριθμός πράξης	Ημερομηνία πράξης	Ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης	Είδος φόρου ή προστίμου	Διαχειριστική φορολογική περίοδος	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ
1				Εισόδημα		26.285,97 €
2				Εισόδημα		63.181,93 €
3				Εισόδημα		69.412,72 €
4				Εισόδημα		26.068,02 €
5				Εισόδημα		21.286,43 €

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση ως προς την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος:

Διαφορά φόρου	11.948,17 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	14.337,80 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	26.285,97 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση ως προς την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος:

Διαφορά φόρου	28.719,06 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	34.462,87 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	63.181,93 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση ως προς την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος:

Διαφορά φόρου	31.551,24 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	37.861,48 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	69.412,72 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση ως προς την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος:

Διαφορά φόρου και εισφοράς αλληλεγγύης	11.849,10 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (108%)	12.797,03 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	24.646,13 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση ως προς την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Εισοδήματος:

Διαφορά φόρου και εισφοράς αλληλεγγύης	9.675,65 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (82%)	7.934,03 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	17.609,68 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).