



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : .

ΦΑΞ : .

Καλλιθέα, 28/03/2016

Αριθμός απόφασης: 1216

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867 ΕΞ 2015/21.04.2015 (ΦΕΚ 815 / τ. Β' / 07.05.2015) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του Α.Φ.Μ. Κατοίκου., περιοχή κατά της υπ' αριθμ Απόφασης Επιβολής Προστίμου (Ε.Λ.Π.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως τροποποιήθηκε και

ισχύει με τον Ν. 4254/2014(υποπαράγραφος Δ2, περ. 9, εδάφιο ε'), της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ....., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 4254/2014(υποπαράγραφος Δ2, περ. 9, εδάφιο ε'), της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2015 της οποίας ζητείται η ακύρωση/τροποποίησή της.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την από εισήγηση του Α.. τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

. Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 39.000,00€, για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2015, το οποίο βεβαιώθηκε στις (ΑΧΚ, ΑΤΒ.....) σύμφωνα με την οποία ο προσφεύγων:

“Δεν εξέδωσε τριάντα εννέα (39) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών από την Φ.Τ.Μ., στις για την ενοικίαση σετ ομπρελοκαθισμάτων σε διαφορετικές παρέες, αξίας 8,00€ η κάθε μία, συνολικής αξίας 312,00€ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 & 13 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) σε συνδυασμό με την ΠΟΛ 1003/31-12-2014. Η παράβαση αυτή επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 4254/2014 (υποπαράγραφος Δ2, περ. 9, εδάφιο ε') και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 39.000,00€ [250,00€ x 4 x 39].

Η ως άνω προσαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. κατόπιν της από έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της ελέγκτριας της ίδιας Δ.Ο.Υ....., η οποία βασίστηκε στο πόρισμα της από έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π. Δ. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, με ελεγχόμενο τον προσφεύγοντα.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Ο υπάλληλος της επιχείρησης δεν μπορούσε να χειριστεί καλά την ταμειακή μηχανή και γι' αυτό δεν εξέδωσε το ημερήσιο δελτίο Ζ' της προηγούμενης μέρας.
- Η ταμειακή μηχανή είχε μπλοκάρει και δεν μπορούσε να εκδώσει αποδείξεις.

- Τα ομπρελοκαθίσματα δινόντουσαν δωρεάν με την αγορά καφέ, μπίρα κ.λ.π.
- Τα περισσότερα ομπρελοκαθίσματα κατελήφθησαν από άτομα (17) που αποβιβάστηκαν μαζί με τους εκλεκτές από το πλοiάριο των 12.00 μ.μ. και δεν είχαν προλάβει να παραγγείλουν ένα προϊόν από την επιχείρηση.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **54 §§§ 1,2,3 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι : « **1.Για κάθε μία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:**

θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.
2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

γ) διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.....

3. Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, τα σύμφωνα με τον Κώδικα πρόστιμα επιβάλλονται στο διπλάσιο και, στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης, στο τετραπλάσιο του αρχικώς επιβληθέντος προστίμου>>.

Στην προκείμενη περίπτωση υφίσταται οι υπ' αριθμ. παραβάσεις για μη έκδοση φορολογικών στοιχείων. Η επιχείρηση είναι **υπότροπος** δεδομένου ότι για τρίτη φορά (η υπ' αριθμ.....) υπέπεσε στην ίδια παράβαση εντός πενταετίας και επομένως σύμφωνα με το άρθρο 54§3 Ν. 4174/2014 ο συντελεστής βαρύτητας (Σ.Β.) είναι 4. Ήτοι: 39.000,00€ [250,00€ x 4 x 39] (Σχετική απάντηση της Δ.Ο.Υ. με αρ. πρωτ.).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **12 §§1,13 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.)** ορίζεται ότι: <<**1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.**

13. Η οντότητα μπορεί να εκδίδει παραστατικά λιανικής πώλησης με χειρόγραφο τρόπο στην περίπτωση διακοπής του συστήματος διανομής ηλεκτρικής ενέργειας ή διακοπής της λειτουργίας του μέσου της παραγράφου 8, **λόγω τεχνικού προβλήματος.** Σε περίπτωση μη λειτουργίας του εξοπλισμού της παραγράφου 8 του παρόντος άρθρου λόγω τεχνικού προβλήματος, η οντότητα

λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα για την αποκατάσταση της λειτουργίας του εξοπλισμού χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και για την αποτροπή επαναλήψεων του προβλήματος. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων της παραγράφου 9 δύναται να ρυθμίζονται θέματα εφαρμογής αυτής της παραγράφου, καθώς και να επιβάλλονται υποχρεώσεις ενημέρωσης της Διεύθυνσης Υποστήριξης Ηλεκτρονικών Υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών>>.

Επιπλέον με την ΠΟΛ **1003/31-12-2014**(εγκύκλιο) **παρ.8**, διευκρινίστηκε ότι : <<**12.8.1 Με την παράγραφο 8 εισάγεται γενική υποχρέωση για τη χρήση Φορολογικών Ηλεκτρονικών Μηχανισμών (ΦΗΜ) που προέβλεπε ο Ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου, για την έκδοση παραστατικών** πωλήσεων λιανικής (αποδείξεις λιανικής ή τιμολόγια). Συγκεκριμένα, οι αποδείξεις λιανικής (πώλησης ή **παροχή υπηρεσιών**) **εκδίδονται με τη χρήση φορολογικής ταμειακής μηχανής** ή, εφόσον εκδίδονται μηχανογραφικά, με σήμανση από φορολογικό μηχανισμό>>.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι η ταμειακή μηχανή είχε μπλοκάρει και δεν μπορούσε να εκδώσει αποδείξεις. Πλην όμως σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου **12§§1,13 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.)**, με τις οποίες προβλέπεται ότι, σε περίπτωση που δεν μπορούν να εκδοθούν αποδείξεις παροχής υπηρεσιών μέσω φορολογικής ταμειακής μηχανής λόγω βλάβης, υπάρχει υποχρέωση έκδοσης χειρόγραφων αποδείξεων και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ο υπάλληλος της επιχείρησης δεν μπορούσε να χειριστεί καλά την ταμειακή μηχανή και γι' αυτό δεν εξέδωσε το ημερήσιο δελτίο Ζ' της προηγούμενης μέρας. Πλην όμως όπως αναφέρεται στην σελίδα, της από έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας πριν να δηλώσουν την ιδιότητα τους οι ελεγκτές στον υπεύθυνο της επιχείρησης, αυτός εξέδωσε ημερήσιο δελτίο Ζ', το οποίο δεν είχε εκδοθεί στο προβλεπόμενο χρόνο. Από την ανάγνωση των στοιχείων του Ζ', διαπιστώθηκε ότι για την ημέρα του ελέγχου αλλά και για την προηγούμενη είχε εκδοθεί μόνο μία απόδειξη αξίας 8,00€ για την ενοικίαση ομπρελοκαθισμάτων. Στη συνέχεια και κατά την διάρκεια της παραμονής των ελεγκτών στο χώρο της επιχείρησης, συνεχίστηκε κανονικά η έκδοση των αποδείξεων παροχής υπηρεσιών και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, τα ομπρελοκαθίσματα δινόντουσαν δωρεάν με την αγορά καφέ, μπύρα κ.λ.π. Πλην όμως όπως αναφέρεται στην σελίδα ..., της από έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας από τον έλεγχο που διενεργήθηκε σε λουόμενους της επιχείρησης (κυρίως αλλοδαπούς) τους δήλωσαν ότι το κόστος της ενοικίασης των ομπρελοκαθισμάτων ήταν 8,00€, ποσό που είχαν καταβάλει σε υπάλληλο της, με την κατάληψη από αυτούς των ομπρελοκαθισμάτων. Εξάλλου όπως δήλωσε και ο υπάλληλος της επιχείρησης το τίμημα του σετ ομπρελοκαθισμάτων ήταν

8,00€, γεγονός που αποδεικνύεται και από το εκδοθέν Ζ΄ της επιχείρησης και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, τα περισσότερα ομπρελοκαθίσματα κατελήφθησαν από τα άτομα (17) που αποβιβάστηκαν μαζί με τους ελεγκτές από το πλοiάριο των 12.00 μ.μ. και δεν είχαν προλάβει να παραγγείλουν ένα προϊόν από την επιχείρηση. Πλην όμως, όπως αναφέρεται στην σελίδα 2, της από έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, από τα άτομα (17) που αποβιβάστηκαν από το πλοiάριο, κάποια πήγαν στην άλλη επιχείρηση, πλησίον της ελεγχόμενης, που είχε μόνο εκμετάλλευση ομπρελοκαθισμάτων, διότι δεν υπήρχαν ελεύθερες θέσεις κατά την ώρα του ελέγχου στην ελεγχόμενη και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 §1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1&4ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ., επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη και η οποία έκθεση βασίστηκε στο πόρισμα της από έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας με ελεγχόμενο τον προσφεύγοντα, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ. και την επικύρωση της υπ'αριθμ. Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό έτος : 01/01-31/12/2015

Πρόστιμο άρθρο 54 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 4254/2014 (υποπαράγραφος Δ2, περ. 9, εδάφιο ε'): Ήτοι πρόστιμο συνολικού ποσού 39.000,00€[250,00€ x 4 x 39].

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).