



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Καλλιθέα 29/03/2016

Αριθμός απόφασης: 1269

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, ΑΦΜ, κατοίκου Αττικής, οδός, κατά της **υπ' αριθμ.** απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί της από εξώδικης πρόσκλησης και δήλωσης του προσφεύγοντος με θέμα «έκνομη εκτέλεση πράξεων μετά την κατάθεση προσφυγών» και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την **υπ' αριθμ.** απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί της από εξώδικης πρόσκλησης και δήλωσης του προσφεύγοντος με θέμα «έκνομη εκτέλεση πράξεων μετά την κατάθεση προσφυγών», της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.

7. Την με αριθμ.πρωτ.....αίτηση του προσφεύγοντος στην Υπηρεσία μας.
8. Την με αριθμ.πρωτ.....αίτηση ακρόασης κατ' άρθρο 20 παρ.2 του Συντάγματος, του προσφεύγοντος στην Υπηρεσία μας.
9. Την από 28/03/2016 εισήγηση του Α3 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την **υπ'αριθμ.....**απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί της απόεξώδικης πρόσκλησης και δήλωσης του προσφεύγοντος με θέμα «έκνομη εκτέλεση πράξεων μετά την κατάθεση προσφυγών», κατά του Δικαστικού Τμήματος της Δ.Ο.Υ., γνωστοποιήθηκε στον προσφεύγοντα ότι με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 200 έως 205 δεν εφαρμόζεται στην υπόθεσή του, το α' εδάφιο της παραγράφου 2 των άρθρων 69 ν.2717/1999 και σύννομα η Δ.Ο.Υ. προέβη σε έκδοση μέτρων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.Δ.356/74.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να ακυρωθεί η έγγραφος πράξη άρνησης της Δ.Ο.Υ. να εφαρμόσει την διάταξη του άρθρου 69 παρ.2 του Κ.Δ.Δ. και να του επιστραφούν τα παρανόμως ληφθέντα ποσά εκ των τραπεζικών του λογαριασμών μετά του νομίμου τόκου, διότι άλλως τούτο θα συνιστά παράβαση των αρχών περί αδίκου πλουτισμού άρθρου 904 επ ΑΚ και ταυτόχρονα παράβαση καθήκοντος κατ' άρθρο 259 ΠΚ, προβάλλοντας ως κύριο ισχυρισμό ότι η απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. είναι εσφαλμένη και απαράδεκτη ως μη έχουσα ουδεμία συνάφεια με το αιτούμενο.

Ο προσφεύγων με την με αριθμ.πρωτ.....αίτηση επίσπευσης, αιτήθηκε την ταχύτερη δυνατή εξέταση από την Υπηρεσία μας της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής και την ελαχίστη και οφειλόμενη επανόρθωση της αδικίας και της ταλαιπωρίας που υφίσταται από την Δ.Ο.Υ. λόγω της απαράδεκτης και παράνομης προχειρότητας εφαρμογής των κείμενων φορολογικών διατάξεων και επιπλέον με την με αριθμ.πρωτ.....αίτησή του αιτήθηκε την ακρόαση κατ' άρθρο 20 παρ.2 του Συντάγματος ενώπιον της Υπηρεσίας μας προκειμένου να τονίσει την λανθασμένη ερμηνεία, από την πλευρά της φορολογικής διοίκησης, των διατάξεων του άρθρου 69 παρ.2 του Κ.Δ.Δ. στην κρίση της υπόθεσής του.

Επειδή σύμφωνα με το εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση , ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης...».

Επειδή, η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφέρονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφερόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή εν προκειμένω ο προσφεύγων υπέβαλε την απόεξώδικη πρόσκληση και δήλωση, με θέμα «έκνομη εκτέλεση πράξεων μετά την κατάθεση προσφυγών» κατά του Δικαστικού Τμήματος της Δ.Ο.Υ., με την οποία ζητούσε όπως επιστραφούν τα παρανόμως ληφθέντα ποσά εκ των τραπεζικών του λογαριασμών μετά του νομίμου τόκου, διότι άλλως τούτο θα συνιστά παράβαση των αρχών περί αδίκου πλουτισμού άρθρου 904 επ ΑΚ και ταυτόχρονα παράβαση καθήκοντος κατ' άρθρο 259 ΠΚ, ισχυριζόμενος ότι η Δ.Ο.Υ. προέβη στην λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης, ήτοι κατάσχεση τραπεζικών λογαριασμών, κατά παράβαση του άρθρου 69 παρ.2 του Κ.Δ.Δ. , εξαιτίας του γεγονότος ότι για τις οφειλές που αφορούν πράξεις βεβαίωσης φόρων μέσω εκκαθαριστικών των ετών 1996-2002, έχουν ασκηθεί από την πλευρά του δικαστικές προσφυγές.

Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και από το υποσύστημα «ΕΣΟΔΑ» TAXIS οι εν λόγω οφειλές έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες και η αρμόδια Δ.Ο.Υ. έχει προβεί σε λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στις σχετικές διατάξεις του ν.δ.356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.).

Επειδή επί της ανωτέρω εξώδικης προσκλήσεως-δηλώσεως, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. απάντησε στον προσφεύγοντα, λόγω αρμοδιότητας, με το υπ' αριθμ.....έγγραφό του. Με το εν λόγω έγγραφο ο Προϊστάμενος, αναφέροντας τις διατάξεις του άρθρου 69 παρ.2 του Κ.Δ.Δ. και τις ειδικές φορολογικές διατάξεις των άρθρων 17,19 και 66 του ν.2238/1994, γνωστοποίησε στον προσφεύγοντα ότι με την επιφύλαξη των διατάξεων των άρθρων 200 έως 205 του Κ.Δ.Δ. δεν εφαρμόζεται στην υπόθεσή του, το α' εδάφιο της παραγράφου 2 των άρθρων 69 ν.2717/1999 και σύλλογος η Δ.Ο.Υ. προέβη σε έκδοση μέτρων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.Δ.356/74.

Επειδή ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή στρέφεται κατά του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και της παράνομης μη αναστολής εκτέλεσης πράξεων κατ' άρθρο 69 παρ.2 του Κ.Δ.Δ. και ζητά την ακύρωση της ως άνω απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. λόγω εσφαλμένης ερμηνείας των διατάξεων του άρθρου 69 παρ.2 του Κ.Δ.Δ..

Επειδή η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη δεν εμπίπτει στο στάδιο προσδιορισμού του φόρου και επιπλέον δεν είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, αλλά **απλή βεβαιωτική πράξη**, η οποία **δεν επιφέρει καμία απολύτως έννομη συνέπεια στον προσφεύγοντα και ως εκ τούτου στερείται εκτελεστότητας**. Ειδικότερα, το ως άνω, απαντητικό έγγραφο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., δεν έχει χαρακτήρα διοικητικής εκτελεστής πράξης, δεδομένου ότι πρόκειται για βεβαιωτική πράξη που εκδόθηκε ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, χωρίς νέα ουσιαστική

έρευνα, με την οποία δηλώνεται η εμμονή της Διοίκησης σε προγενέστερη διοικητική πράξη (βλ. *Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Ι και ΙΙ, 7^η έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, υπό τον αριθμό 108 σε συνδ. και με τον αριθμό 482, σελ. 117-118 και 498-499 αντίστοιχα, με τις εκεί αναφερόμενες παραπομπές στη νομολογία ΣτΕ 573/1998, 1113/1996, 4631/1987, 4976/1986, 2619/1986, 340/1983, 1718/1977*). Συνεπώς η εν λόγω ενδικοφανής προσφυγή είναι απορριπτέα ως **απαράδεκτη**.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του προσφεύγοντος, ΑΦΜ ,, ως **απαράδεκτης**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).