



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

Καλλιθέα,

08.04.2016

**ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ**

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α3**

Αριθμός απόφασης: 1324

**Ταχ. Δ/ση:** Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας :** 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο :** 213 1604518

**ΦΑΞ :** 213 1604567

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

#### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. ΔΕΔ 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975/τ.β'/17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμ. .... (πράξη κατάθεσης προσφυγής Δ.Ο.Υ. ....) προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ....., έδρα ....., κατά της υπ' αριθμ. .... Πράξη Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001-31.12.2001, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. .... Πράξη Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001-31.12.2001, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Την υπ' αριθμ. .... Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 27<sup>ο</sup> Μονομελές.

7. Το υπ αριθμ. πρωτ..... (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ..... ) έγγραφο της Δ.Ο.Υ.....

Επί του με αριθμ. .... (πράξη κατάθεσης προσφυγής Δ.Ο.Υ. ....) αιτήματος διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, της εταιρείας «..... ..»,

Α.Φ.Μ....., το οποίο κατατέθηκε εκπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. .... προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ..... επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού ..... € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2001-31/12/2001 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 47 παρ. 6 του ν. 1642/86, όπως ισχύουν με τον ν. 2859/2000. Η παράβαση αφορά την υποβολή ανακριβούς εκκαθαριστικής δήλωσης ΦΠΑ της εν λόγω διαχειριστικής περιόδου.

Συγκεκριμένα: α) Με την υπ' αριθμ..... πράξη προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2000 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., προσδιορίσθηκε το πιστωτικό υπόλοιπο ΦΠΑ της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2000 στο ποσό των ..... δρχ (..... ευρώ) αντί του δηλωθέντος ποσού ..... δρχ (..... ευρώ). Η διαφορά φόρου ύψους ..... δρχ (..... ευρώ) μεταξύ του δηλωθέντος πιστωτικού υπολοίπου και του πιστωτικού υπολοίπου βάσει ελέγχου προέκυψε επειδή η προσφεύγουσα στην εν λόγω διαχειριστική περίοδο διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών συνολικού ποσού ..... δρχ ή ..... ευρώ ευρώ με βάση δύο (2) πλαστά και εικονικά τιμολόγια συνολικής καθαρής αξίας ..... δρχ (..... ευρώ) που έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του ν.1642/1986 περί ΦΠΑ.

β) Με την υπ' αριθμ..... πράξη προσδιορισμού φόρου προστιθέμενης αξίας (Φ.Π.Α.) διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2001 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., καταλογίσθηκε ΦΠΑ ποσού ..... ευρώ πλέον ..... ευρώ πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας. Η διαφορά ΦΠΑ προέκυψε λόγω της τροποποίησης κατόπιν ελέγχου του πιστωτικού υπολοίπου ΦΠΑ της διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2000 στο ποσό των .....δρχ ή ..... ευρώ αντί του δηλωθέντος ..... δρχ ή ..... ευρώ το οποίο μεταφέρεται για συμψηφισμό στην χρήση 2001.

Η προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. .... βάσει του πορίσματος ελέγχου της από 27.11.2006 Έκθεσης Προσωρινού ελέγχου επί επιβολής ανακριβούς εκκαθαριστικής δήλωσης ΦΠΑ του υπαλλήλου της ως άνω Δ.Ο.Υ. ....

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την αριθμ. .... (πράξη κατάθεσης προσφυγής Δ.Ο.Υ ... ..) προσφυγή – αίτημα συμβιβασμού, ζητά την εξαφάνιση άλλως την μεταρρύθμιση της παραπάνω πράξεως του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Η προσαλλόμενη πράξη εκδόθηκε χωρίς ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία αφού στο σώμα της δεν εμφανίζεται αυτή και ταυτόχρονα παραβιάσθηκε και το συνταγματικό δικαίωμα της ακροάσεως που προβλέπεται από το άρθρο 20 του ισχύοντος Συντάγματος.
- Ο γενόμενος έλεγχος αφορά έτος για το οποίο έχει γίνει περαίωση και πέραν αυτού οι φορολογικές υποχρεώσεις και το δικαίωμα ελέγχου έχει παραγραφεί.
- Τα συγκεκριμένα τιμολόγια παρεδόθησαν σε αυτήν και καταχωρήθηκαν στα βιβλία της από τον εκμεταλλευόμενο, το επίδοκο συγκεκριμένο χρονικό διάστημα Ιανουάριο – Μάρτιο 2000, το νυχτερινό κέντρο ..... με τον οποίο υπάρχουν ήδη δικαστικές διενέξεις και από άλλες αιτίες που εκκρεμούν στα Πολιτικά Δικαστήρια.

#### **Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο .**

Με βάση τον έλεγχο επί επιβολής ανακριβούς εκκαθαριστικής δήλωσης ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001.-31.12.2001 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .... πράξη επιβολής προστίμου.

Η κοινοποίηση της ανωτέρω έγινε την 18.12.2006.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε εκπρόθεσμα την υπ' αριθμ. .... (πράξη κατάθεσης προσφυγής Δ.Ο.Υ ..... ) προσφυγή – αίτημα συμβιβασμού, κατά της ως άνω πράξης.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αριθμ. ....απόφασή του, απείχε της εκδίκασης αναπέμποντας την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ ..... προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία επί του αιτήματος του προσφεύγοντος για διοικητική επίλυση της διαφοράς,

μετά την τήρηση της οποίας η υπόθεση πρέπει να επανεισαχθεί στο Δικαστήριο με έγγραφη γνωστοποίηση του αποτελέσματος της διαδικασίας αυτής.

Η υπόθεση αυτή εισήχθη και πάλι στο Δικαστήριο για εκδίκαση χωρίς όμως να προκύπτει, ούτε από σχετική σφραγίδα τεθείσα στο δικόγραφο, ούτε από άλλο ιδιαίτερο έγγραφο, ότι έχει πραγματοποιηθεί, εν όλω ή εν μέρει, διοικητικός συμβιβασμός ή εάν αυτός ματαιώθηκε, ενώ εξάλλου, δεν είχε διαβιβασθεί στο Δικαστήριο σχετική πράξη ολικής ή μερικής αποδοχής του αιτήματος. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών Τμήμα 27<sup>ο</sup> Μονομελές με την υπ' αριθμ. .... απόφαση του απείχε και πάλι της εκδίκασης της υπόθεσης, αναπέμποντας εκ νέου την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. .... και ήδη ..... προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία επί του αιτήματος της προσφεύγουσας εταιρείας για διοικητική επίλυση της διαφοράς και στην συνέχεια την επιστροφή της υπόθεσης στο Δικαστήριο με έγγραφη γνωστοποίηση για το αποτέλεσμα της διαδικασίας αυτής.

Η Δ.Ο.Υ. .... επέδωσε, αποστέλλοντας συστημένη επιστολή στις 18.11.2015, στον διαχειριστή της προσφεύγουσας εταιρείας κ ..... του ..... την υπ' αριθμ. πρωτ. .... πρόσκληση με την οποία της γνωστοποίησε ότι ορίσθηκε η 25<sup>η</sup> Νοεμβρίου 2015 ημέρα Τετάρτη και ώρα 2015 ως ημερομηνία για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της υπ' αριθμ. .... πράξης επιβολής προστίμου που εκδόθηκε σε βάρος της και για τη οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. .... απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 27<sup>ο</sup> Μονομελές.

Κατόπιν της ως άνω πρόσκλησης ουδεμία απάντηση υπήρξε από την πλευρά της προσφεύγουσας εταιρείας, ως εκ τούτου η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. .... (αριθμ. πρωτ. ....) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 66 § 10 ν. 4174/2013 στην οποία ορίζεται ότι : «10. Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 10 του Ν. 4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν 4337/2015), ορίζεται ότι: « Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

**Επειδή**, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του Ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν 4337/2015), καθώς η Δ.Ο.Υ. .... σε συμμόρφωση προς τα διαταχθέντα με την υπ' αριθμ. .... Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 27<sup>ο</sup> Μονομελές κοινοποίησε την υπ' αριθμ. .... πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς στην προσφεύγουσα εταιρεία.

**Επειδή**, η Δ.Ο.Υ. .... με στο αρ. πρωτ. .... έγγραφό της (Δ.Ε.Δ ..... ΕΜΠ /.....) αναφέρει:

«Σας ενημερώνουμε ότι σχετικά με την υπ αριθμ. πρωτ. .... πρόσκληση της υπηρεσίας μας προς τον προσφεύγοντα, δεν προσήλθε για συμβιβασμό, οπότε ο φάκελος διαβιβάστηκε στην Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών.»

#### **Ως προς το θέμα της περαίωσης**

**Επειδή** στο άρθρο 9 παρ.5 εδάφ.β του ν.3259/2004 ορίζεται: «Κατ' εξαίρεση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο, σε περίπτωση που μετά την υπογραφή από τον επιτηδευματία της πράξης αποδοχής του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. νέα στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994, εκδίδεται σύμφωνα με αυτά συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου και συμπληφίζεται ο καταβληθείς φόρος εισοδήματος και Φ.Π.Α..» .

**Επειδή** στην παρ.3 του άρθρου 39 του ν.1642/1986 και στην παρ.3 του άρθρου 49 του ν.2859/2000 ορίζεται : «Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.».

**Επειδή** εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01-31/12/2000 ,01/01-31/12/2001 και 01/01-31/12/2002 είχε υπαχθεί στις διατάξεις περί περαίωσης του ν.3259/2004 , με την αποδοχή του με αριθμό ..... εκκαθαριστικού σημειώματος περαίωσης ν.3259/2004 στις 11/02/2005.

**Επειδή** μετά την περαίωση των ως άνω διαχειριστικών περιόδων , περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. .... , συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια της παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 & της παρ.3 του άρθρου 39 του ν.1642/1986 (αντιστ. παρ.3 του άρθρου 49 του ν.2859/2000) και συγκεκριμένα το υπ'αριθμ. .... δελτίο πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ...., βάσει του οποίου διενεργήθηκε έλεγχος στην προσφεύγουσα εταιρεία για την εφαρμογή διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) , για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2000.Σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της από 27/11/2006 έκθεσης ελέγχου Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. .... , ....., η προσφεύγουσα εταιρεία έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της, στην χρήση 2000 , από την εταιρεία «.....», ΑΦΜ ....., δύο (2) φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα τοΔ.Α-Τ.Π..... συνολικής καθαρής αξίας .....δρχ (.....€ ) και το Τ.Π.Υ. .... συνολικής καθαρής αξίας ..... δρχ (..... €) τα οποία κρίθηκαν πλαστά και εικονικά .

**Επειδή** βάσει των προαναφερθεισών διατάξεων διενεργήθηκε επανέλεγχος για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01-31/12/2000, 01/01-31/12/2001, 01/01-31/12/2002 και 01/01-31/12/2003 προκειμένου να καταλογισθεί ο φόρος προστιθέμενης αξίας που αναλογεί στα ληφθέντα από την προσφεύγουσα εταιρεία πλαστά και εικονικά φορολογικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 39 παρ.3 του ν.1642/1986 καθώς και του άρθρου 49.παρ.3 του ν.2859/2000. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι λόγω της περαίωσης έχει τακτοποιηθεί κάθε φορολογική υποχρέωση απορρίπτεται ως αβάσιμος .

#### **Ως προς το θέμα της παραγραφής**

**Επειδή** στις παρ.1 και 2 του άρθρου 52 του ν.1642/1986 ορίζεται :

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 39 και 49 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο δεκαετίας, από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της εκκαθαριστικής δηλώσεως, προκειμένου για την πράξη του άρθρου 39 ή από το τέλος της επόμενης διαχειριστικής περιόδου από εκείνη που αφορά η παράβαση, προκειμένου για την πράξη του άρθρου 49. Μετά την πάροδο της δεκαετίας παραγράφεται το δικαίωμα του δημοσίου

για την επιβολή του φόρου και των προστίμων.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο δέκα ετών, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαπέντε ετών, εφόσον:

α) δεν υποβλήθηκε προσωρινή ή εκκαθαριστική δήλωση,

β) η μη άσκηση του δικαιώματος του δημοσίου για την επιβολή του φόρου, εν όλω ή εν μέρει, οφείλεται σε πράξη ή παράλειψη από πρόθεση του υποχρέου στο φόρο και σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου,

γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 39.»

**Επειδή** στις παρ.1και 2 του άρθρου 57 του ν.2859/2000 ορίζεται:

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις των άρθρων 49 και 50 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την υποβολή της εκκαθαριστικής δήλωσης ή της έκτακτης δήλωσης στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής ή η προθεσμία για την υποβολή αίτησης επιστροφής από τους αγρότες του ειδικού καθεστώτος του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου.

2. Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον:

- α) δεν υποβλήθηκε εκκαθαριστική δήλωση ή έκτακτη στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει υποχρέωση για υποβολή εκκαθαριστικής,  
β) η μη άσκηση του δικαιώματος του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου, εν όλω ή εν μέρει, οφείλεται σε πράξη ή παράλειψη από πρόθεση του υπόχρεου στο φόρο με σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου,  
γ) αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49...»

**Επειδή** εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε σε συνέχεια της με αριθμ. .... πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ η δε κοινοποίηση αυτής έγινε την 18/12/2006 και ήταν εντός της προθεσμίας παραγραφής που ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 52 παρ.2 του ν.1642/1986 και του άρθρου 57 παρ.2 του ν.2859/2000 , ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί παραγραφής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

**Επειδή** η κρίση περί εικονικότητας των υπ'αριθμ. \_Δ.Α-Τ.Π..... και Τ.Π.Υ. ...., φορολογικών στοιχείων προήλθε κατόπιν του συνόλου των διαπιστώσεων που αναγράφονται στην από ..... έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. .... , ..... η οποία συντάχθηκε συνεπεία του υπ'αριθμ..... δελτίου πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. ....

**Επειδή** ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι κύρια και υποκειμενική ευθύνη φέρει ο ..... με τον οποίο υπάρχει δικαστική διαμάχη δεν αποδεικνύεται και δεν επηρεάζει τις παραβάσεις που καταλογίσθηκαν στην προσφεύγουσα από την αρμόδια φορολογική αρχή καθόσον σαφώς και εμπειρισττωμένα αποδεικνύεται από την οικεία έκθεση ελέγχου ΚΒΣ , ότι η προσφεύγουσα στην διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2000 είναι λήπτρια δύο (2) πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων .

**Επειδή**, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής ακυρωτά.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της ΙΗ΄ ..... επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι η υπό κρίση προσφυγή – αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**Την απόρριψη** του με αριθμ. .... (πράξη κατάθεσης προσφυγής Δ.Ο.Υ. ....) αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», ΑΦΜ .....και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών– Τμήμα 27<sup>ο</sup> Μονομελές.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

**Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**