



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604-563
ΦΑΞ : 213 1604-567

Καλλιθέα

11/04/2016

Αριθμός απόφασης: 1351

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αρ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή της ,έδρα-, κατά της υπ' αριθμ Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων διαχ/κής περιόδου 01/01-31/12/2002, του Προϊσταμένου ΔΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ

5. Την υπ' αριθμ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων διαχ/κής περιόδου 01/01-31/12/2002 του Προϊσταμένου ΔΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

Επί της από και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αρ. απόφαση Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχ/κής περιόδου 01/01/-31/12/2002 του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ποσού 23.662,08 ευρώ για: Λήψη πέντε (5) Τ.Π.Υ εικονικών-πλαστών για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ,από την εκδότρια επιχείρηση αξίας 59.155,20,00 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1,18παρ.2,9 και 30 παρ.4 του Π.Δ 186/92 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του αρθ.19 παρ.1 του Ν.25273/97 που επισύρει κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του αρθ.7παρ.3β'Ν.4337/2015 και σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.66 Ν.4174/13 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του αρθ.8 Ν.4337/2015.

Η επιβολή προστίμων προέκυψε από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη ΔΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ για επανάληψη διαδικασίας σε εκτέλεση της με αριθμ..... Απόφασης Διοικητικού Πρωτοδικείου Χαλκίδας .

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με τη με αριθμό απόφαση του Πρωτοδικείου Χαλκίδας ακυρώθηκε η με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ διαχ/κής περιόδου 2002 του Προϊσταμένου Δ.Ο.Υ. ΧΑΛΚΙΔΑΣ , και αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση λόγω νομικής πλημμέλειας προκειμένου να διενεργηθούν τα νόμιμα σύμφωνα με το αιτιολογικό της ,δηλαδή ότι η προσβαλλόμενη πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας καθώς ο προσφεύγων δεν έλαβε γνώση της κλήσης προς ακρόαση, **προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης και παροχής εξηγήσεων για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις.**

Στην συνέχεια συντάχθηκε από την ΔΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ η από έκθεση μερικού ελέγχου γραφείου εκπλήρωσης φορολογικών υποχρεώσεων και ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων (κατ' επανάληψη διαδικασίας) και εκδόθηκε η με αριθμό οριστική πράξη επιβολής προστίμου (κατά επανάληψη διαδικασίας).

Η προσβαλλόμενη πράξη στηρίχθηκε στην από αρχική έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ των εφοριακών υπαλλήλων και της ΥΠ.Ε.Ε. Α'ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΛΕΓΧΩΝ ΤΜΗΜΑ 5ο' .

Κατά της ανωτέρω πράξης ο προσφεύγων κατέθεσε την ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση της για τους εξής λόγους:

- Η αρμόδια Φορολογική Αρχή η οποία φέρει το βάρος απόδειξης δεν αιτιολογεί την κρίση περί εικονικότητας των πέντε ληφθέντων από την προσφεύγουσα φορολ.στοιχείων.
- Οι συναλλαγές με την ήταν πραγματικές.
- Η φορολογική Διοίκηση κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης δεν έλαβε υπόψη της την υπ' αριθ. απόφαση του Α' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Χαλκίδας σύμφωνα με τη οποία οι συναλλαγές της προσφεύγουσας με την εταιρεία ,οι οποίες

αναφέρονται στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία κρίθηκαν εξ ολοκλήρου πραγματικές και ο διαχ/στής της προσφεύγουσας κηρύχθηκε αθώος.

- Η προσβαλλόμενη πράξη στην 2^{8η} σελίδα της αναφέρει κατά λέξη «Θεωρήθηκε Ημ/νια -10-2015», χωρίς να αναφέρει ποια ημέρα του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2015 θεωρήθηκε και υπογράφηκε από τον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας. Ως εκ τούτου δεν προκύπτει (λόγω αοριστίας) η ημερομηνία θεώρησης της προσβαλλόμενης πράξης γεγονός το οποίο καθιστά αυτή **ανυπόστατη**.

Επειδή προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε βάσει της από έκθεσης ελέγχου της ελεγκτού της ΔΟΥ ΧΑΛΚΙΔΑΣ και της συνημμένης σε αυτή ως αναπόσπαστο μέρος της από έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών της Α'ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΛΕΓΧΩΝ της ΥΠΕΕ Αττικής και,οι οποίοι διενήργησαν έλεγχο τόσο στην εκδότηρια των φορ. στοιχείωνόσο και στην λήπτρια -προσφεύγουσα και ύστερα από τις ελεγκτικές επαληθεύσεις και διασταυρώσεις στις οποίες προέβη ο έλεγχος διαπιστώθηκε ότι οι αναφερόμενες στα υπο κρίση φορολ. στοιχεία συναλλαγές της προσφεύγουσας με την **ήταν εικονικές** .

Η κρίση του ελέγχου για την εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων στηρίζεται στους παρακάτω λόγους (σελ. 13 της συνπροσβαλλόμενης έκθεσης ελέγχου)

- ✓ Στην καταθεσή τους ο διαχειριστής της εκδότηριας εταιρείας και ο πατέρας του , δήλωσαν ότι η εταιρεία του ουδέποτε συνεργάστηκε με την εταιρεία και δεν έχει εκδώσει προς αυτή ποτέ τιμολόγια.
- ✓ Η επιχείρηση σύμφωνα με όλα τα στοιχεία λειτούργησε μέχρι τα τέλη του 2001 ενώ οι παρασχεθείσες εργασίες φαίνεται να πραγματοποιήθηκαν τόσο το 2001 όσο και το 2002 και έως τον 12ο του 2003.
- ✓ Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. έγγραφο του Υπουργείου Απασχόλησης και κοιν. Προστασίας - Σώμα Επιθεώρησης εργασίας τμήμα κοιν. Επιθεώρησης Νοτίου τομέα Αθηνών, μας γνώρισε ότι μετά από την έρευνα που πραγματοποίησε στο αρχείο της διαπίστωσε ότι δεν έχει κατατεθεί πίνακας προσωπικού - ωρών εργασίας ή άλλο έγγραφο από το 2001 μέχρι σήμερα από την εταιρεία
- ✓ Η εξόφληση των τιμολογίων έγινε κατά κύριο λόγο με μετρητά, πράγμα που δεν συναντάται στην εμπορική πρακτική ιδιαίτερα εάν πρόκειται για την εξόφληση τιμολογίων μεγάλης αξίας.
- ✓ Σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. έγγραφο της Διοίκησης του ΙΚΑ, μετά από την έρευνα που πραγματοποίησε τόσο από επιτόπιο έλεγχο όσο και από το αρχείο της, δεν έχει απογραφεί η επιχείρηση με την επωνυμία
- ✓ Ενώ η προσφεύγουσα υποστηρίζει εγγράφως με το υπ' αριθμό υπόμνημα, ότι έχει προβεί σε όλους τους ελέγχους που μπορούσε να κάνει και ότι διαπίστωσε τη νομιμότητα αυτής δεν προσκομίζει στοιχεία σχετικά με την εταιρεία όπως ποιο είναι το όνομα του αντισυμβαλλόμενου εκπροσώπου, τα ονόματα των εργατών τα οποία κανονικά θα έπρεπε να έχει σε κατάσταση θεωρημένη από την επιθεώρηση εργασίας έτσι ώστε να μην έχει κάποιο πρόβλημα σε επικείμενο έλεγχο αυτής ή του ΙΚΑ.

- ✓ Υπήρχε εξειδικευμένο προσωπικό στην προσφεύγουσα, λήπτρια των στοιχείων, το οποίο προσωπικό πραγματοποιούσε ίδιες εργασίες -υπηρεσίες με το φερόμενο ως μισθούμενο προσωπικό.

Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στην έκθεση ελέγχου αναφέρονται αναλυτικά όλες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις από τη διενέργεια των οποίων ο έλεγχος απέκτησε τα στοιχεία εκείνα τα οποία θεμελιώνουν, στοιχειοθετούν, τεκμηριώνουν δε με τρόπο συγκεκριμένο σε τι συνίσταται η εικονικότητα και αποδεικνύουν τη βασιμότητα του χαρακτηρισμού των στοιχείων και των συναλλαγών ως εικονικών στο σύνολό τους.

Επειδή, περαιτέρω, κατ' άρθρο 198 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, οι διοικητικές αρχές οφείλουν να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής. Κατά γενική αρχή, ωστόσο, του διοικητικού δικαίου, σε περίπτωση ακύρωσης της πράξης για τυπικούς λόγους, ειδικότερα δε πλημμέλειες της αιτιολογίας, η διοίκηση μπορεί να επανέλθει επί της υπόθεσης και να εκδώσει πράξη με το ίδιο περιεχόμενο, απαλλαγμένη όμως από τη διαπιστωθείσα νομική πλημμέλεια, υπό τον όρο, δηλαδή, να είναι προσηκόντως αιτιολογημένη, σύμφωνα με τα κριθέντα με την ακυρωτική απόφαση (ΣτΕ 5765/1995, 5133/1995, 2975/1981).

Επειδή στις κοινοποιήθηκε αρχικά με θυροκόλληση στην έδρα της επιχείρησης η με αριθ.πρωτ..... **κλήση προς ακρόαση** (αρθ. 6 Ν.2690/99) και στην συνέχεια επιδόθηκε την στην νομίμως εξουσιοδοτούμενη Κα ,προκειμένου η προσφεύγουσα να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις της επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων ,στην οποία αν και παρήλθε η ταχθείσα προθεσμία δεν ανταποκρίθηκε.

Επειδή εν συνεχεία εκδόθηκε και επιδόθηκε το υπ. αριθ. **Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου** του άρθρου 28 του Ν.4174/2013 καθώς και η υπ. αριθ. προσωρινή πράξη προσδιορισμού προστίμου του Ν.4174/2013, προκειμένου η προσφεύγουσα να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις της και ενδεχόμενες αντιρρήσεις και οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων, στο οποίο η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε .

Επειδή με αυτό τον τρόπο, η Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, **θεράπευσε** τον λόγο της μη κλήσης προς παροχή εξηγήσεων πριν από την έκδοση, της απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ , σε βάρος της προσφεύγουσας, **καθότι αυτό προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 62 του Ν. και εφαρμόζεται από 01/01/2014, όπου στην ουσία το Σημείωμα Διαπιστώσεων υπέχει θέση της προηγούμενης κλήσης προς ακρόαση, (για παροχή εξηγήσεων).**

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 § 4 του Ν. 2523/97 «..... Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο»

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ «Αδίκημα φοροδιαφυγής διαπράττει : Όποιος.... αποδέχεται τα πλαστά ή τα εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία με σκοπό την

απόκρυψη φορολογητέας ύλης.....από εκδότη ...πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣΤΕ 1184, 1126/2010).».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 3β Ν. 4337/15 ορίζεται ότι: Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. ([Π.Δ. 186/1992](#), Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. [2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.
β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ "το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στα τιμολόγια) (βλ. ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατά σύννομο τρόπο και σε αντικατάσταση της ακυρωθείσας με δικαστική απόφαση πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ με αριθ.....

Επειδή η υπ' αριθμ. **2563/1994 του ΣΤΕ** έχει κρίνει ότι: «Το διοικητικό δικαστήριο, όταν κρίνει επί της διοικητικής παραβάσεως, δεν δεσμεύεται από τυχόν προηγηθείσα αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, του νόμου δε μή διακρίνοντας, ανεξαρτήτως εάν η αθώωση έλαβε χώραν λόγω διαγνώσεως από το ποινικό δικαστήριο της ανυπαρξίας των στοιχειοθετούντων την αντικειμενική υπόσταση του αντίστοιχου ποινικού αδικήματος πραγματικών περιστατικών ή για άλλους λόγους. Υποχρεούται όμως το διοικητικό δικαστήριο να συνεκτιμήσει την, κατά τα' ανωτέρω, αθωωτική απόφαση κατά τη διαμόρφωση της κρίσεώς του». Είναι επομένως αυταπόδεικτο ότι η απόφαση του απόφασης του Α' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Χαλκίδας δεν δεσμεύει το Διοικητικό Δικαστήριο.

Επειδή η υπ' αριθ. **ΣΤΕ 2282/2014** (Οι συνέπειες της έλλειψης ημερομηνίας έκδοσης της διοικητικής πράξης για το «κύρος» αυτής.) έχει κρίνει ότι «κατά την έννοια του άρθρου 16 παράγραφος 1 του (κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, Α' 45) Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να μεν η διοικητική πράξη πρέπει να αναφέρει την ημερομηνία έκδοσής της, διότι με βάση την χρονολογία αυτή κρίνεται το νομικό και πραγματικό καθεστώς που είναι ληπτέο υπόψη για την εγκυρότητά της, αλλά η έλλειψη του ως άνω στοιχείου, δεν επάγεται ακυρότητα αυτής σε περίπτωση κατά την οποία από το όλο περιεχόμενο της πράξης ή/και τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης συνάγεται ότι αυτή εκδόθηκε μεταξύ δύο συγκεκριμένων ημερομηνιών, ο δε καθορισμός της ακριβούς χρονολογίας έκδοσής της δεν ασκεί επιρροή στην ανεύρεση του κρίσιμου για την επίλυση της διαφοράς νομικού και πραγματικού καθεστώτος, το οποίο δεν μεταβλήθηκε ανάμεσα στις δύο αυτές ημερομηνίες.

Επειδή στην συγκεκριμένη περίπτωση η συμπροσβαλλόμενη έκθεση ελέγχου φέρει ημερομηνία υπογραφής του ελεγκτή, του Τμηματάρχη και του Υποδ/ντη την και η ηλεκτρονική καταχώρηση της προσβαλλόμενης πράξης στο σύστημα ΤΑΧΙΣ έγινε στις ,ως εκ τούτου δεν επηρεάζεται η ανεύρεση του κρίσιμου για την επίλυση της διαφοράς νομικού και πραγματικού καθεστώτος το οποίο δεν μεταβλήθηκε ανάμεσα στις δύο αυτές ημερομηνίες.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της από και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της κατά της υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χαλκίδας, διαχ/κής περιόδου 01/01-31/12/2002 .

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση.

Πρόστιμο αρθ.7παρ.3β' Ν.4337/2015 (διαχ/κή περίοδος 2002)
59.155,20 x 40% (συντ.βαρ/τας)= **23.662,08 ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).