



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604-563
ΦΑΞ : 2131604-566

Καλλιθέα 18.04.2016

Αριθμός απόφασης: 1492

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' /17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του ΑΦΜ ,κατοίκου Δήμου κατά α) της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος , οικον. έτους 2003 β) της υπ' αριθμ.Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικον. έτους 2004, γ) της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικον. έτους 2005 και δ) της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικον. έτους 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε' ΠΕΙΡΑΙΑ, και τα προσκομιζόμενα με αυτή έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ α). Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικον. έτους 2003 β) Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικον. έτους 2004, γ) Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος,

οικον. έτους 2005 και δ) Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικον. έτους 2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου Φορολ. Εισοδήματος

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος Υπαλλήλου του Τμήματος Α6,όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουη οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Α) Με την **υπ'αριθμ.....** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Ε του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος για την περίοδο 01/01/2002-31/12/2002 φόρος εισοδήματος ποσού 28.581,73 πλέον 34.298,00 € πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας συνολικού ποσού **62.879,81 ευρώ** Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος βάσει των άρθρων 66 και 68 παρ.2 του ν.2238/1994 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ

Β) Με την **υπ'αριθμ.....** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Ε του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος για την περίοδο 01/01/2003-31/12/2003 φόρος εισοδήματος ποσού των 13.965,76 ευρώ και ως πρόσθετος φόρος ανακρίβειας / μη υποβολής το ποσόν των 16.758,94 ευρώ και συνολικού ποσού **30.724,67 ευρώ** .

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από 23.11.2015 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος βάσει των άρθρων 66 και 68 παρ.2 του ν.2238/1994 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ

Γ) Με την **υπ'αριθμ.....** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Ε του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος για την περίοδο 01/01/2004-31/12/2004 φόρος εισοδήματος ποσού των 17.159,65 ευρώ και ως πρόσθετος φόρος ανακρίβειας / μη υποβολής το ποσόν των 20.591,58 ευρώ και συνολικού ποσού **37.751,23 ευρώ**.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος βάσει των άρθρων 66 και 68 παρ.2 του ν.2238/1994 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ

Δ) Με την **υπ'αριθμ.....** Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Ε του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος για την περίοδο 01/01/2005-31/12/2005 φόρος εισοδήματος ποσού των 23.146,76 ευρώ και ως πρόσθετος φόρος ανακρίβειας / μη υποβολής το ποσόν των 27.776,11 ευρώ και συνολικού ποσού **50.922,87 ευρώ** Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου της από έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος βάσει των άρθρων 66 και 68 παρ.2 του ν.2238/1994 της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ Ε΄ ΠΕΙΡΑΙΑ

Η διαφορά φόρου προέκυψε από τον εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων (ακαθαρίστων εσόδων και καθαρών κερδών) σύμφωνα με τα άρθρα 30 και 32 του ν. 2238/94, καθόσον για τις ελεγχόμενες διαχειριστικές περιόδους 1/1/-31/12/2002 , 1/1/-31/12/2003, 1/1/-31/12/2004, και 1/1/-31/12/2005 τα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας επιχείρησης κρίθηκαν ανακριβή βάσει των διατάξεων του άρθρου 30 παρ.4γ΄ του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) και βάσει των οποίων επαναπροσδιορίσθηκαν

από τον έλεγχο τα καθαρά κέρδη της χρήσης 2002 στο ύψος των **87.967,91 €** ευρώ , της χρήσης 2003 στο ύψος των **56.313,10 €**, της χρήσης 2004 στο ύψος των **79.997,45 €** και της χρήσης 2005 στο ύψος των **144.425,57 €**

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος εκδόθηκαν ύστερα από επανέλεγχο στα βιβλία και τα στοιχεία της προσφεύγουσας επιχείρησης.

Αιτία του εν λόγω επανελέγχου, ο οποίος διενεργήθηκε κατόπιν της με αριθμ. εντολής μερικού φορολογικού ελέγχου λόγω συμπληρωματικών στοιχείων και δεδομένου του γεγονότος ότι ο προσφεύγων είχε προβεί σε περαίωση: των οικονομικών ετών 2003-2006 βάσει του ν. 3697/2008 αποδεχόμενος το με αριθμ. εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του ίδιου νόμου ήταν το γεγονός ότι σε μεταγενέστερο των περαιώσεων χρόνο από τον προσφεύγοντα, περιήλθαν σε γνώση της ανωτέρω φορολογικής αρχής νέα συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Ν.2238/94 και συγκεκριμένα η με αριθμό έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημοσίας Διοίκησης.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Κατόπιν της με αριθμό έκθεσης ελέγχου περιουσιακής κατάστασης του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημοσίας Διοίκησης, διενεργήθηκε έλεγχος Φορολογίας Εισοδήματος στις παραπάνω διαχειριστικές περιόδους και διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Πρόκειται για ελεύθερο επαγγελματία με υποχρέωση τήρησης βιβλίων Β' κατηγορίας του Κ.Β.Σ., ο οποίος έκανε έναρξη εργασιών στις με κύρια δραστηριότητα έδρα επί της οδού και διέκοψε τις εργασίες του στις 24-01-2012. Παράλληλα, είναι δημόσιος υπάλληλος και συγκεκριμένα από το έτος 1997 διετέλεσε Προϊστάμενος στην Πολεοδομία και στη συνέχεια της Δ/σης Πολεοδομίας του, θέση την οποία διατήρησε μέχρι τον Νοέμβριο του 2012 ενώ πλέον υπηρετεί ως Προϊστάμενος της Δ/σης

Όπως αναφέρει ο ίδιος ο προσφεύγων στο υπόμνημα που υπέβαλε στα πλαίσια του ελέγχου, από το 1981 ασκούσε ελεύθερο επάγγελμα, το οποίο συνέχισε να ασκεί και μετά το διορισμό του στο Δήμο κατόπιν άδειας που του χορηγήθηκε, κατά τις ισχύουσες τότε διατάξεις, με απόφαση της αντιδημάρχου Την ιδιωτική επαγγελματική δραστηριότητα συνέχισε να ασκεί και μετά τον ν.3584/2007 χωρίς νόμιμη άδεια της Υπηρεσίας του, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 του νόμου αυτού και μάλιστα με έδρα σε ακίνητο επί της οδού

Βάσει των συμπερασμάτων στα οποία κατέληξαν οι ελεγκτές του ΣΕΕΔΔ η ιδιωτική επαγγελματική δραστηριότητα του διεκόπη από 24-01-2012, ενώ ήδη από 2-5-2011 είχε διαπιστωθεί από τον πειθαρχικό Προϊστάμενο του ότι δεν του είχε παρασχεθεί αρμοδίως άδεια άσκησης ιδιωτικού έργου και παρά ταύτα ο υπάλληλος συνέχισε για διάστημα οκτώ επιπλέον μηνών να αποδέχεται καταθέσεις σε λογαριασμό του αμοιβών που, όπως υποστηρίζει ο ίδιος, σχετίζονταν με διαδικασίες τακτοποίησης ημιυπαίθριων και ρύθμιση αυθαιρέτων. Επιπλέον, κατά την ελεγχόμενη περίοδο, ο υπάλληλος ανέλαβε και συμμετείχε σε μεγάλο αριθμό ιδιωτικών έργων και εργασιών, σχετιζόμενων με την ιδιότητα του αρχιτέκτονα μηχανικού, εκτός και εντός της τοπικής αρμοδιότητας της Υπηρεσίας του, αφού όπως ο ίδιος ισχυρίσθηκε, σε κοινό λογαριασμό που διατηρούσε με τη σύζυγό του κατατίθεντο, είτε από τους ίδιους τους ιδιοκτήτες είτε από τον ίδιο με χρήματα που του έδωσαν ιδιοκτήτες, ποσά για αμοιβές για την έκδοση οικοδομικών αδειών, συμπεριλαμβανομένων και

αυτών που υποστηρίζει ότι ανατέθηκαν στους συνεργάτες του γραφείου του και αφορούσαν την περιοχή αρμοδιότητας της Υπηρεσίας του.

Στους τραπεζικούς του λογ/σμούς πραγματοποιήθηκαν καταθέσεις (πλην μισθοδοσίας) τόκων και μεταφορών από άλλους λογ/σμούς συνολικού ύψους **3.809.104,65 ευρώ** εκ των οποίων αιτιολογείται το ποσό των 3.031.143,29 ευρώ, βάσει των παραστατικών που προσκόμισε ως αμοιβές μηχανικών δικές του και των συνεργατών του. Το υπόλοιπο ποσό των καταθέσεων συνολικού ύψους **777.961,36 ευρώ** δεν αιτιολογείται .

Αρχικώς συντάχθηκε η από έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΒΣ της Εφοριακού Υπαλλήλου από την Δ.Ο.Υ. Ε' Πειραιά για τη διαχειριστικές περιόδους 1/1/2001-31/12/2011, βάσει της οποίας διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων δεν εξέδωσε τα φορολογικά στοιχεία που ορίζονται από τον ΚΒΣ με αποτέλεσμα απόκρυψη συναλλαγών ή μερών αυτών, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών, συνολικής αποκρυβείας αξίας €72.388,37 για τη χρήση 2002, €29.303,62 για τη χρήση 2003, €36.975,27 για τη χρήση 2004, €23.581,29 για τη χρήση 2005, €212.303,93 για τη χρήση 2006, €71.664,32 για τη χρήση 2007, €111.195,37 για τη χρήση 2008, €52.550,26 για τη χρήση 2009, €71.772,11 για τη χρήση 2010 και €95.917,07 για τη χρήση 2011.

Ως εκ τούτου, εκδόθηκαν οι υπ' αριθ. πράξεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ κατά των οποίων ο εν λόγω φορολογούμενος «προσέφυγε με την υπ" αριθ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή. Με την υπ' αριθμ. απόφαση της ΔΕΔ απορρίφθηκε η προσφυγή κατά των παραπάνω πράξεων.

Επιπλέον , ο προσφεύγων κατά τις χρήσεις 2002-2006 έχει περαιώσει αποδεχόμενος το σημείωμα περαίωσης με αριθμ..... του Ν.3697/2008 και σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.68 παρ.2^α Ν.2238/94 και 49 παρ.3 Ν.2859/2000 διενεργείται επανέλεγχος για τις χρήσεις αυτές που μόνο επι συμπληρωματικών στοιχείων που προέκυψαν από την έκθεση του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης .

Κατά των ως άνω πράξεων ο προσφεύγων κατέθεσε ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση του για τους εξής λόγους:

- ❖ Η διαφορά των 777.961,36 ευρώ που προκύπτει από το πόρισμα της έκθεσης ελέγχου του ΣΕΕΔΔ με αριθμό είναι πλασματική και λανθασμένη . Αυτό στοιχειοθετείται από το ότι στην έκθεση ελέγχου του ΣΕΕΔΔ δεν αφαιρούνται τα φορολογικά ποσά του Φ.Π.Α -ΦΕΜ του ΙΚΑ που έχουν πληρωθεί και εμπεριέχονται στις καταθέσεις στο τραπεζικό λογαριασμό μου.
- ❖ Ενώ, οι καταθέσεις γίνονταν όλες στο δικό του λογαριασμό ταμειευτηρίου, μερικές μόνο από αυτές αφορούσαν σε οικοδομικές άδειες που εξέδιδε, ενώ οι λοιπές αφορούσαν σε οικοδομικές άδειες που εξέδιδαν οι λοιποί συνεργαζόμενοι συνάδελφοι μηχανικοί.
- ❖ Τα χρήματα που υπήρχαν για την αμοιβή του μηχανικού στον τραπεζικό του λογαριασμό, εσφαλμένα θεωρούνται έσοδα δικά του, με δεδομένο ότι μετά από μικρό χρονικό διάστημα εκταμιεύονταν για να αποδοθούν στον μηχανικό .
- ❖ Το ποσό των 3.809.104,65 λανθασμένα θεωρείται από τον έλεγχο του ΣΕΕΔΔ ότι είναι μόνο νέες καταθέσεις.
- ❖ Το πόρισμα του ελέγχου δεν είναι εμπεριστατωμένο οδηγεί σε λανθασμένα συμπεράσματα και δεν υπάρχουν εισοδήματα που έχουν αποκτηθεί και δεν δικαιολογούνται και γίνεται προσπάθεια στο πόρισμα να συνδεθούν με την υπαλληλική του ιδιότητα.

- ❖ **Δεν κλήθηκε** να δικαιολογήσει τις όποιες αποκλίσεις.
- ❖ **Ελλειψη αιτιολογίας** : Σε καμία από τις προσβαλλόμενες πράξεις δεν περιέχεται πλήρης και εμπεριστατωμένη αιτιολογία καθώς δεν περιέχεται πλήρης έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν τη διοίκηση στην απόφασή της.
- ❖ **Παράβαση Νόμου**: Εκτός από τους ανωτέρω λόγους οι οποίοι είναι απολύτως βάσιμοι, οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι απολύτως άκυρες και ως εκ τούτου πρέπει να ανακληθούν διότι εξέλαβαν ως εισόδημα τα χρηματικά ποσά που εισέπραττα για τρίτους και απέδιδε σε αυτούς.

Επειδή ο προσφεύγων παράλληλα με τα υπηρεσιακά του καθήκοντα ως Προϊστάμενος της Πολεοδομίας του Δήμου ασκούσε από το 2001 ιδιωτική επαγγελματική δραστηριότητα με έδρα το ιδιόκτητο τεχνικό γραφείο στην ,περιοχή αρμοδιότητας της Υπηρεσίας του.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **αρθ.38 Ν.3584/2007** δεν επιτρέπεται η άσκηση από δημοτικούς υπαλλήλους ιδιωτικού έργου η εργασίας επ' αμοιβή ,παρά μόνο με άδεια του αρμοδίου για το διορισμό οργάνου και κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του υπηρεσιακού συμβουλίου για το συγκεκριμένο έργο.

Επειδή στο προσφεύγοντα δεν είχε χορηγηθεί η προαναφερόμενη άδεια για άσκηση ιδιωτικού έργου ,ο οποίος συνέχισε την ιδιωτική επαγγελματική δραστηριότητα η οποία διεκόπη από 24/01/2012.

Επειδή σύμφωνα με την έκθεση του ΣΕΕΔΔ στο τραπεζικό λογ/σμο του προσφεύγοντα ,κοινού με την σύζυγό του, **Νο**της Εθνικής Τράπεζας παρουσιάζονται 473 πιστωτικές εγγραφές εκτός μισθοδοσίας , συνολικού ποσού **3.607.031,86 ευρώ** ,οι οποίες αφορούσαν καταθέσεις χρημάτων από ιδιοκτήτες για έκδοση οικοδομικών αδειών τόσο από τον ίδιο όσο και από μηχανικούς, συνεργάτες του .Στα πλαίσια του ελέγχου τόσο από τους ελεγκτές του ΣΕΕΔΔ όσο και από την ΔΟΥ Ε΄ΠΕΙΡΑΙΑ ,ζητήθηκε από τον προσφεύγοντα να αντιστοιχίσει κάθε πιστωτική εγγραφή με τα υποβληθέντα παραστατικά ήτοι όνομα και αριθμός τραπ. λογ/σμού του μηχανικού που αφορά η συγκεκριμένη κατάθεση ,το όνομα του ιδιώτη που παρασχέθηκε η συγκεκριμένη εργασία καθώς και η αιτιολογία της συγκεκριμένης αμοιβής(μελέτη,επιβλεψη ,κ.λ.π).

Επειδή ο προσφεύγων μπόρεσε να αιτιολογήσει ,βάσει παραστατικών, καταθέσεις συνολικού ύψους **3.031.143,29 ευρώ** ,προερχόμενες από αμοιβές μηχανικών δικές του και των συνεργατών του ,υπό την προυπόθεση ότι θα επιβεβαιωθεί από τον φορολογικό έλεγχο ότι ο κάθε μηχανικός εκ των συνεργατών του έχει δηλώσει το αναλογούν ποσό στις αντίστοιχες ΔΦΕ. Για το υπόλοιπο των καταθέσεων συνολικού ύψους **777.961,36 ευρώ** δεν προσκόμισε σχετικά αποδεικτικά ,όπως και ίδιος ισχυρίζεται ,τόσο στην προσφυγή του όσο και στο σχετικό υπόμνημα που υπέβαλλε στην αρμόδια φορολογική αρχή,στα πλαίσια της απάντησης στο Σημείωμα Διαπιστώσεων του αρθ.28 Ν.4174/2013 που του επιδόθηκε.

Επειδή ο προσφεύγων τα ποσά τα οποία δεν μπόρεσε να αιτιολογήσει κατ' έτος και τραπεζικό λογ/σμό έχουν ως εξής:

ΛΟΓ/ΣΜΟΙ ΕΘΝΙΚΗΣ	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	ΣΥΝΟΛΟ
.....	69.104,37	1.886,47	28.898,13	22.687,29	212.303,93	71.644,32	111.195,37	52.550,26	7.572,11	31.817,07	329,75	669.96907
.....	3.2384,00	27.437,15	8.077,44	894,00					2.000,00			41.692,29
.....									2.200,00	64.100,00		66.300,00
ΣΥΝΟΛΟ	72.388,37	29.303,62	36.975,27	23.581,29	212.303,93	71.644,32	111.195,37	52.550,26	71.772,11	95.917,07	329,75	777.961,36

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθ. 30 παρ.4 γ΄ του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92)** σε **συδιασμό με την εφαρμογή των διατάξεων της παρ.7** , ορίζονται οι πράξεις ή παραλήψεις οι οποίες επιδρούν στο κύρος και στην αποδεικτική δύναμη των βιβλίων και στοιχείων και συγκεκριμένα ως εξής: « Τα βιβλία και στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανακριβή όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά :

α).....β).....

γ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβή ή εικονικά ή πλαστά ως προς την ποσότητα ή την αξία ή τον αντισυμβαλλόμενο φορολογικά στοιχεία διακίνησης ή αξίας ή λαμβάνει ανακριβή ή εικονικά τέτοια στοιχεία

Οι πράξεις ή οι παραλείψεις της παραγράφου αυτής, για να συνεπάγονται εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων, πρέπει να είναι μεγάλης έκτασης, ώστε να τα επηρεάζουν σημαντικά ή να καθιστούν αντικειμενικά αδύνατο το λογιστικό έλεγχο των φορολογικών υποχρεώσεων

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθ. 32 παρ.1 και 2 του Ν.2238/94**

1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν βιβλία και στοιχεία πρώτης κατηγορίας του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, καθώς και των επιχειρήσεων που δεν τηρούν βιβλία και στοιχεία ή τηρούν ανακριβή ή ανεπαρκή βιβλία και στοιχεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Κ.Β.Σ., προσδιορίζεται εξωλογιστικώς με πολλαπλασιασμό των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης με ειδικούς, κατά γενικές κατηγορίες επιχειρήσεων, συντελεστές καθαρού κέρδους.

Επειδή στο **άρθρο 68 παρ.2 του ν.2238/1994** ορίζεται : «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών - Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου. Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70.».

Επειδή εν προκειμένω ο προσφεύγων, για τα υπό κρίση οικον. έτη έχει περαιώσει αποδεχόμενος το σημείωμα περαίωσης με αριθμ.....του Ν.3697/2008 και σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ.68 παρ.2α Ν.2238/94 και 49 παρ.3 Ν.2859/2000 διενεργείται επανέλεγχος για τις χρήσεις αυτές μόνο επι συμπληρωματικών στοιχείων που προέκυψαν από την έκθεση του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης .

Επειδή μετά την περαίωση των ως άνω οικονομικών ετών , περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ε΄ΠΕΙΡΑΙΑ , συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια της παρ.2 του άρθρου 68 του ν.2238/1994 & της παρ.3 του άρθρου 49 του ν.2859/2000 και συγκεκριμένα η με αριθμό έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημοσίας Διοίκησης όπου διαπιστώθηκε για τον προσφεύγοντα στις χρήσεις 2002-2003-2004 και 2005 «Μη έκδοση Α.Π.Υ. ή άλλου φορολογικού εσόδου για παρεχόμενες υπηρεσίες χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία ενός εκάστου στοιχείου χωριστά» με αποκρυβείσα αξία **€72.388.37** για τη χρήση 2002, **€29.303,62** για τη χρήση 2003, **€36.975,27** για τη χρήση 2004, και **€23.581,29** για τη χρήση 2005.

Επειδή επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στις το υπ' αριθ. σημείωμα διαπιστώσεων προκειμένου ο προσφεύγων να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του και ενδεχόμενες αντιρρήσεις και οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο επί των διαπιστωθεισών παραβάσεων, στο οποίο απάντησε με το υπ' αριθ. έγγραφο υπόμνημα στο οποίο αναφέρει τις απόψεις του ,*καθότι αυτό προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 62 του Ν. 4174/2013 και εφαρμόζεται από 01/01/2014, όπου στην ουσία το Σημείωμα Διαπιστώσεων υπέχει θέση της προηγούμενης κλήσης προς ακρόαση, (για παροχή εξηγήσεων), οι οποίες όμως δεν έγιναν δεκτές από τον έλεγχο.*

Επειδή, , η με αριθμό έκθεση ελέγχου περιουσιακής κατάστασης του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης είναι πλήρως αιτιολογημένη .

Επειδή η από έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου Φ.Ε των υπαλλήλων της ΔΟΥ Ε΄ΠΕΙΡΑΙΑ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις ,με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία καθόσον η φορολογική αρχή χρησιμοποιώντας όλα τα επιτρεπόμενα αποδεικτικά μέσα εκθέτει σέ αυτή τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του -Α.Φ.Μ κατά των με αριθ. Οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του κ. Προϊσταμένου της ΔΟΥ Ε΄ΠΕΙΡΑΙΑ, διαχ/κών περιόδων 01/01-31/12/2002 ,01/01/-31/12/2003, 01/01-31/12/2004 και 01/01-31/12/2005 αντίστοιχα.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση.

ΕΙΣΟΔΗΜΑ

Οικονομικό έτος 2003

Διαφορά φόρου εισοδήματος	28.581,73 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	34.298,00 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ	62.879,81 €

Οικονομικό έτος 2004

Διαφορά φόρου εισοδήματος	13.965,76 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	16.758,94 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ	30.724,67 €

Οικονομικό έτος 2005

Διαφορά φόρου εισοδήματος	17.159,65 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	20.951,58 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ	37.751,23 €

Οικονομικό έτος 2006

Διαφορά φόρου εισοδήματος	23.146,76 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	27.776,11 €
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ	50.922,87 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).