



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α 3**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

27/04/2016

Αριθμός απόφασης:

1592

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
(ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 12895 ΕΞ 2014/ 9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).
4. Την υπ' αριθμ. .../2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ... – Τμήμα 2^ο Μονομελές επί της με αριθμό καταχώρησης ../04-05-2009 στο βιβλίο προσφυγών της Δ.Ο.Υ. ...προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του ... του ..., ΑΦΜ ..., κατοίκου ΧΑΛΚΙΔΑΣ οδός ..., κατά της υπ' αριθ. ../04-02-2009 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., χρήσης 2008 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την με αριθ. πρωτ. .../12-02-2016 πρόσκληση της Δ.Ο.Υ.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α 3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό καταχώρησης .../04-05-2009 στο βιβλίο προσφυγών της Δ.Ο.Υ. ... προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του ... του ..., ΑΦΜ ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής καθώς και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. .../04-02-2009 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 8.790,00 € για τη χρήση 2008 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 § 8 περ. α' του ν. 2523/97 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 § 1 και 13 § 1 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ).

Η παράβαση αφορά τη μη έκδοση δέκα πέντε (15) φορολογικών στοιχείων Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών-Μητρώου Εισερχομένων Αυτοκινήτων για ισάριθμα αυτοκίνητα τα οποία ήταν σταθμευμένα εντός του χώρου στάθμευσης. Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη κατόπιν των αποτελεσμάτων του ελέγχου που αναγράφονται στην από 03/02/2009 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ... και

Κατόπιν των ως άνω αποτελεσμάτων του ελέγχου εκδόθηκε η υπ' αριθ. .../04-02-2009 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... η οποία κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 04/03/09.

Κατά της ως άνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου, ο προσφεύγων κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου ... προσφυγή με ημερομηνία κατάθεσης 4.5.2009 (με αρ. καταχώρησης .../2009 στο βιβλίο προσφυγών της Δ.Ο.Υ. ...) που όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της και συγκεκριμένα από την πρώτη σελίδα αυτής υποβλήθηκε και πρόταση για διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Ο προσφεύγων, με την προαναφερόμενη προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου και τη διαγραφή του προστίμου ποσού 8.790,00 €, άλλως τη μείωσή του στο ελάχιστο ποσό προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Δεν προηγήθηκε η από το Σύνταγμα και το νόμο προβλεπόμενη κλήση προς ακρόαση. Τυχόν ισχυρισμός της Δ.Ο.Υ. ... ότι του επιδόθηκε σχετική κλήση προς ακρόαση είναι αβάσιμος, παράνομος και ακυρωτέος δοθέντος ότι η κλήση αυτή επιδόθηκε προς τη ... χωρίς η τελευταία να έχει δική του πληρεξουσιότητα ούτε τυγχάνει αντίκλητος.

2) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αβάσιμη και πλημμελής, έχει εκδοθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 §8 β' του Ν 2523/97 και τη βασική αρχή της χρηστής διοίκησης.

3) Έγινε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών με συνέπεια το πρόστιμο των 8.790,00 ευρώ να επιβάλλεται κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 §8 β' του Ν 2523/97 καθόσον κατά την έννοια των διατάξεων αυτών κατ'εξάιρεση δεν επιβάλλεται πρόστιμο αφού τα αθεώρητα στοιχεία που εκδόθηκαν έχουν καταχωρηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα στο θεωρημένο από τη Δ.Ο.Υ. ... βιβλίο εσόδων – εξόδων της επιχείρησης.

4) Μετά τον θάνατο του πατέρα του ... του ... στις 23/06/2008, η επιχείρηση της εκμετάλλευσης του υπαίθριου χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων περιήλθε στο προσφεύγοντα ως εκ διαθήκης κληρονόμου. Η Δ.Ο.Υ. ... αρνήθηκε να παραλάβει δήλωση μεταβολών του άρθρου 36 του Ν 2859/2000 και περαιτέρω να θεωρήσει βιβλία και στοιχεία με τον αυθαίρετο και νόμω αβάσιμο ισχυρισμό ότι δεν προσκομίστηκε μαζί με τη δήλωση μεταβολών το συμφωνητικό μίσθωσης του υπαίθριου χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων με τον ιδιοκτήτη του χώρου αυτού Δήμο ... Μετά τον θάνατο του πατέρα του ο Δήμος ... επέτρεψε την λειτουργία της επιχείρησης αλλά αρνήθηκε να συντάξει μισθωτήριο με την κληρονομηθείσα επιχείρηση, με συνέπεια η επιχείρηση να λειτουργεί και η διαδικασία της μίσθωσης να εκκρεμεί στα πολιτικά δικαστήρια.

5) Το αντικειμενικό σύστημα για το προσδιορισμό των προστίμων που καθιερώθηκε με το άρθρο 5 του Ν 2523/97 αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 4§5, 20§1, 28§1 και 781 του Συντάγματος

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο ... (Τμήμα 2^ο Μονομελές) εξέδωσε την υπ' αριθμ. .../2014 απόφαση σύμφωνα με την οποία *«αναπέμπει την υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. ... προκειμένου να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.»*

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ... επέδωσε στις 12.02.2016 στον προσφεύγοντα, την με αριθμ. πρωτ. .../12-02-2016 πρόσκληση, σύμφωνα με την οποία καλείται εντός πέντε (5) ημερών από την λήψη της εν λόγω πρόσκλησης, όπως προσέλθει στην Δ.Ο.Υ. ... για την αποδοχή της με αριθμ. .../04-02-2009 Απόφασης Επιβολής Προστίμου χρήσης 2008.

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση και η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ..., διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το με αριθμ. πρωτ. .../19-02-2016 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ .../24-02-2016 έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν.4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 66 παρ. 10 του Ν. 4174/2013 (το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015), ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013, καθόσον σε εκτέλεση της υπ' αριθμ. .../2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου ... (Τμήμα 2^ο Μονομελές) η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ..., επέδωσε στις 12.02.2016 στον προσφεύγοντα, ο οποίος υπέγραψε για την παραλαβή της, την με αριθμ. πρωτ. .../12-02-2016

πρόσκληση, σύμφωνα με την οποία καλείται εντός πέντε (5) ημερών από την λήψη της εν λόγω πρόσκλησης, όπως προσέλθει στην Δ.Ο.Υ. ... για την αποδοχή της με αριθμ. .../04-02-2009 Απόφασης Επιβολής Προστίμου χρήσης 2008. Η επίδοση της πρόσκλησης έγινε στη διεύθυνση κατοικίας του προσφεύγοντος επί της συμβολής των οδών ... και ..., καθόσον ο προσφεύγων έχει διακόψει την επαγγελματική του δραστηριότητα στις 14/03/2012.

Επειδή ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή η ελεγχόμενη επιχείρηση εκλήθη με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../25-11-2008 κλήση προς ακρόαση σύμφωνα με το άρθρο 20 του Συντάγματος όπως ισχύει με τις διατάξεις του άρθρου 6 Ν 2690/99 (Κ.Δ.Δ.) να υποβάλλει εγγράφως τις απόψεις της ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, εντός δέκα (10) ημερών.

Επειδή στην ανωτέρω κλήση προς ακρόαση απάντησε ο προσφεύγων με το υπ' αριθμ. .../11-12-2008 έγγραφο που κατέθεσε στη Δ.Ο.Υ.

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν προηγήθηκε η από το Σύνταγμα και το νόμο προβλεπόμενη κλήση προς ακρόαση, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή με τις διατάξεις της περίπτωσης β' της παραγράφου 8 του άρθρου 5 του Ν 2523/97, ορίζεται ότι:

8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ.ΥΠ. 1) ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

β) Η έκδοση καθενός αθεώρητου στοιχείου, όταν από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. προβλέπεται η έκδοση θεωρημένου.

Ειδικά, όταν τα στοιχεία αυτά έχουν εκδοθεί εκ παραδρομής αθεώρητα και έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία πριν από οποιονδήποτε έλεγχο θεωρείται γενική παράβαση.

Επειδή στην από 03/02/2009 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ... και ..., αναγράφεται ότι: «Στον προληπτικό έλεγχο της 17/10/2008 διαπιστώθηκε ότι για τα σταθμευμένα αυτοκίνητα εντός του χώρου στάθμευσης, δεν είχε εκδώσει Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών-Μητρώο Εισερχομένων Αυτοκινήτων ούτε αθεώρητες.»

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 5 §8 β' του Ν 2523/97 κατ' εξαίρεση δεν επιβάλλεται πρόστιμο αφού τα αθεώρητα στοιχεία που εκδόθηκαν έχουν καταχωρηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα στο θεωρημένο από τη Δ.Ο.Υ. ... βιβλίο εσόδων – εξόδων της επιχείρησης, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή με τις διατάξεις των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 36 του Ν 2859/2000, ορίζεται ότι:

1. Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις παρακάτω δηλώσεις:

α) δήλωση έναρξης των εργασιών του, η οποία υποβάλλεται πριν από την έναρξη των εργασιών αυτών. Ως έναρξη εργασιών θεωρείται ο χρόνος πραγματοποίησης της πρώτης συναλλαγής στα πλαίσια της επιχείρησης. Προκειμένου για νομικά πρόσωπα, ως χρόνος έναρξης θεωρείται ο χρόνος της νόμιμης σύστασης αυτών. Στην περίπτωση νομικών προσώπων, η καθυστέρηση υποβολής της δήλωσης έναρξης μέχρι τριάντα (30) ημέρες δεν συνεπάγεται την επιβολή κυρώσεων, εφόσον δεν έχουν πραγματοποιήσει καμία συναλλαγή.

β) δήλωση μεταβολών - μετάταξης, με την οποία δηλώνει οποιαδήποτε μεταβολή, όπως αλλαγή της επωνυμίας, του τόπου επαγγελματικής του εγκατάστασης, του αντικειμένου εργασιών, την πραγματοποίηση ενδοκοινοτικών αποκτήσεων αγαθών και παραδόσεων αγαθών που απαλλάσσονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28, την ίδρυση ή κατάργηση υποκαταστημάτων, την αλλαγή των τηρούμενων βιβλίων Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και του καθεστώτος φόρου προστιθέμενης αξίας που ανήκει.

Η δήλωση αυτή υποβάλλεται εντός τριάντα (30) ημερών από το χρόνο που έγιναν οι μεταβολές αυτές,

γ) δήλωση οριστικής παύσης εργασιών.

Η δήλωση αυτή υποβάλλεται για μεν τα φυσικά πρόσωπα εντός δέκα (10) ημερών από την οριστική παύση των εργασιών τους, για δε τα νομικά πρόσωπα και τις ενώσεις προσώπων εντός τριάντα (30) ημερών από τη λύση τους.

Σε περίπτωση κληρονομικής διαδοχής επιχείρησης ως συνόλου, η δήλωση παύσης εργασιών υποβάλλεται από τους κληρονόμους, μέσα σε δέκα (10) ημέρες, από την ενεργό ανάμιξή τους στην κληρονομούμενη επιχείρηση και όχι πέραν των δέκα (10) ημερών από την λήξη της προθεσμίας αποποίησης, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 1847 του Αστικού Κώδικα, σε κάθε άλλη περίπτωση.

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 1 της ΠΟΛ.1102/14.7.2005 «Ανακαθορισμός διαδικασιών και δικαιολογητικών κατά την υποβολή δηλώσεων έναρξης, μεταβολής και διακοπής εργασιών», ορίζεται ότι:

Κάθε Φυσικό ή Νομικό Πρόσωπο ή Ένωση Προσώπων όπως αυτά αναφέρονται στο Άρθρο 3 του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000), υποχρεούται να υποβάλλει στον προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. δήλωση έναρξης εργασιών σύμφωνα με το Άρθρο 36 του Κώδικα Φ.Π.Α. πριν από την πραγματοποίηση οποιασδήποτε συναλλαγής στα πλαίσια της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Η μίσθωση ακινήτου για επαγγελματική στέγη δε θεωρείται συναλλαγή. Ειδικά τα Νομικά Πρόσωπα και οι Ενώσεις Προσώπων υποβάλλουν τη δήλωση έναρξης εργασιών εντός τριάντα ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης του καταστατικού ή την ημερομηνία σύστασης στις περιπτώσεις που δεν απαιτείται δημοσίευση.

Επειδή με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 3 της ΠΟΛ.1102/14.7.2005 «Ανακαθορισμός διαδικασιών και δικαιολογητικών κατά την υποβολή δηλώσεων έναρξης, μεταβολής και διακοπής εργασιών», ορίζεται ότι:

Τα πρόσωπα της παραγράφου. 1 του Άρθρου 1 της παρούσας, κατά την υποβολή της δήλωσης έναρξης/μεταβολής εργασιών συνυποβάλλουν υποχρεωτικά και τα παρακάτω δικαιολογητικά: 1. Στοιχείο προσδιορισμού της έδρας και των λοιπών εγκαταστάσεων της επιχείρησης, που μπορεί να είναι τίτλος ιδιοκτησίας ή συμφωνητικό μίσθωσης ή υπομίσθωσης νομίμως θεωρημένο από τη Δ.Ο.Υ. ή υπεύθυνη δήλωση του Άρθρου 8 του ν. 1599/1986 περί δωρεάν παραχώρησης χώρου. Για τις εγκαταστάσεις εξωτερικού απαιτείται η υποβολή του δικαιολογητικού προσδιορισμού της έδρας, όπως προβλέπεται στη χώρα εγκατάστασης, επίσημα μεταφρασμένο.

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η Δ.Ο.Υ. ... αρνήθηκε να παραλάβει δήλωση μεταβολών του άρθρου 36 του Ν 2859/2000 και περαιτέρω να θεωρήσει βιβλία και στοιχεία με τον αυθαίρετο και νόμω αβάσιμο ισχυρισμό ότι δεν προσκομίστηκε μαζί με τη δήλωση μεταβολών το συμφωνητικό μίσθωσης του υπαίθριου χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων με τον ιδιοκτήτη του χώρου αυτού Δήμο, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή από το πνεύμα των διατάξεων του ΚΒΣ, προκύπτει ότι οι παραβάσεις οι οποίες επισύρουν την κύρωση του προστίμου εις βάρος του παραβάτη είναι τυπικές, υπό την έννοια ότι εξετάζεται μόνο η πραγμάτωση της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης (ΣτΕ 1188/2010, 477/2009, 1253/1992). Εξ αυτού παρέπεται ότι η πράξη επιβολής προστίμου που εκδίδεται από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., πρέπει να εκθέτει συγκεκριμένα τα πραγματικά περιστατικά της παραβάσεως και να προκύπτει από αυτά ότι έλαβε χώρα η παράβαση, χωρίς να αναφέρεται ο τρόπος υπολογισμού του προστίμου, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Εξάλλου οι διατάξεις του ν. 2523/97 θεσπίζουν σύστημα αντικειμενικού προσδιορισμού των προστίμων, βάσει των οποίων δεν καταλείπεται στην αρμόδια φορολογική αρχή και περαιτέρω στο διοικητικό δικαστή διακριτική ευχέρεια ως προς τη διαμόρφωση του ύψους της ποινής, αλλά ο ίδιος ο νόμος κλιμακώνει το πρόστιμο ανάλογα με τη βαρύτητα της οικείας παραβατικής συμπεριφοράς του φορολογούμενου.

Επειδή κατά την πάγια νομολογία του ΣτΕ, όταν η ίδια φορολογική αρχή, θεμιτώς κατά το Σύνταγμα ενόψει των αναφερθέντων, δεν διαθέτει διακριτική ευχέρεια να προσδιορίζει το ύψος του προστίμου αναλόγως των ειδικότερων συνθηκών της παραβάσεως, θέμα παραβάσεως της αρχής της αναλογικότητας ή του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας ως εκ του ότι το δικαστήριο που ελέγχει τη νομιμότητα της σχετικής πράξεως της ως άνω αρχής δεν διαθέτει ούτε αυτό τέτοια εξουσία, δεν μπορεί να τεθεί (σχετ. 1040/2014 ΣτΕ, 3474/2011 Ολομ., 2402/2010 ΣτΕ). Ως εκ τούτου ο περί αντιθέτου προβαλλόμενος ισχυρισμός του προσφεύγοντος, είναι απορριπτός ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 03/02/2009 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ... επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμό καταχώρησης .../04-05-2009 στο βιβλίο προσφυγών της Δ.Ο.Υ. ... προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του ... του ..., ΑΦΜ ... και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου ..., σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2014 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ