



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6

Καλλιθέα, 4. 5. 2016

Αριθμός απόφασης: 1622

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 16 04 565
ΦΑΞ : 213 16 04 566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανή προσφυγή της....., **ΑΦΜ**, κατοίκου, οδός, κατά της με αριθμ./8.12.2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορολογικού έτους 2014 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμό/8.12.2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., της οποίας ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 , όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 8.1.2016 και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της, **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./8.12.2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., φορολογικού έτους 2014 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 500,00 €, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' & παρ. 2 περ. γ' του ν. 4174/2013, (Κ.Φ.Δ.), λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1 § 1 και 6 § 1 του Ν. 4093/12 (ΚΦΑΣ):

Συγκεκριμένα διαπιστώθηκαν σε βάρος της προσφεύγουσας οι κάτωθι παραβάσεις:

A) Δεν εξέδωσε Απόδειξη Λιανικών Συναλλαγών για παροχή υπηρεσιών ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας 400,00 €, τα οποία έλαβε από την καταγγέλουσα κατον Μάιο του 2014,

B) Εξέδωσε ανακριβώς Απόδειξη Λιανικών Συναλλαγών για παροχή υπηρεσιών αξίας 250,00 €, αντί των 3.000,00 € τα οποία έλαβε όπως δήλωσε η καταγγέλουσα κατμηματικά την περίοδο Μάιος – Σεπτέμβριος του 2014,

Για τις παραβάσεις αυτές επιβάλλεται συνολικό πρόστιμο 500,00 €, ήτοι 2 περιπτώσεις Χ 250,00 €.

Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 54 § 1 περ.θ', § 2 περ.γ' του Κ.Φ.Δ.

Η υπό κρίση Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.βάσει της από 7.12.2015 έκθεσης ελέγχου Προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. των ελεγκτών της ίδιας Δ.Ο.Υ.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Αιτία του ελέγχου ήταν η με αριθμ. πρωτ./9.1.2015 καταγγελία της πελάτισσας της προσφεύγουσας καςη οποία αναφέρει ότι: “Καταγγέλω την κα, οδοντίατρο, οδóη οποία ποτέ δεν μου έχει δώσει απόδειξη για τις υπηρεσίες της, για ποσό 1.400,00 €, το οποίο κατέβαλα τμηματικά από τον Μάιο 2014 μέχρι το Δεκέμβριο 2014.»

Κατά την διαδικασία του ελέγχου προσήλθε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., η κα (μητέρα της κα) και κατέθεσε Υπεύθυνη Δήλωση άρθρο 8 του Ν.1599/86, που πήρε αρ. πρωτ.53395/25-11-2015 με την οποία δηλώνει ότι:

«..... οδοντίατρος στο επάγγελμα μου έκανε (γέφυρα) αξίας 3.000,00 € και δεν μου έδωσε ποτέ απόδειξη, την περίοδο Μάιο 2014 έως Σεπτέμβριο 2014.»

Από τον έλεγχο των βιβλίων και των στοιχείων διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα :α) είχε εκδώσει την με αρ. 436 Απόδειξη Λιανικών Συναλλαγών για παροχή υπηρεσιών στις 19/12/2014 προς την καταγγέλλουσα καμε το ποσό των 1.000,00 €, επί πιστώσει και με αιτιολογία οδοντοθεραπεία, γενική περιγραφή, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις των παραγράφων 10 και 11 του άρθρου 6 του Ν.4093/2012 και β) είχε εκδώσει την Α.Π.Υ.Νο 439 στις 30/12/2014, αξίας 250,00 € προς την κα

Η προσφεύγουσα , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Για τις δύο ως άνω πράξεις και χωρίς να εκτιμηθούν από τον έλεγχο ορθά τα πραγματικά περιστατικά, ο χρόνος που υποβλήθηκαν οι καταγγελίες, η πρώτη 9.1.2015 η δεύτερη 25.11.2015, χρονικό διάστημα 10 μηνών μεταξύ τους, τα αποδεικτικά στοιχεία που **δεν** προσκόμισαν οι καταγγέλλουσες, η δεδομένη οφειλή που έχει προς το πρόσωπο της προσφεύγουσας η πρώτη καταγγέλλουσατο συντρέχον πταίσμα της δεύτερης καταγγέλλουσας, (μητέρα της πρώτης), ο βαθμός συνεργασίας που επέδειξε η προσφεύγουσα κατά τον διενεργηθέντα έλεγχο αλλά και η αρτιότητα των φορολογικών της στοιχείων, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε της καταλογίσθηκε πρόστιμο το οποίο το προσβάλλει ως άδικο, ειδεχθές και μη ανταποκρινόμενο στην πραγματικότητα. Τις νομίμως εκδοθείσες με αριθμό 436 Α.Π.Υ επί πιστώσει και 439 Α.Π.Υ, αξίας χιλίων (1.000,00) και διακοσίων πενήντα (250,00) Ευρώ αντίστοιχα προς τις καταγγέλλουσες, έχει νομίμως καταχωρήσει στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων εξόδων. Ενώ η πρώτη καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι δεν της χορηγήθηκε νόμιμη Α.Π.Υ, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε διαπιστώθηκε ότι είχε κοπεί νόμιμο παραστατικό και κατόπιν, δέκα (10) μηνών, εμφανίζεται η δεύτερη καταγγέλλουσα, μητέρα της πρώτης και όλως αορίστως και καταχρηστικώς ισχυρίζεται ότι δεν της χορηγήθηκε στοιχείο, Α.Π.Υ τριών χιλιάδων Ευρώ, (3.000,00).

-Προς αποκατάσταση της αλήθειας έχει υποβάλλει κατά των καταγγελλουσών την από 8.1.2016 έγκληση, στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών για το αδίκημα της ψευδούς ανωμοτί κατάθεσης αρθ.225 Π.Κ σε συνδυασμό με τα αρθρ.362-363 Π.Κ περί δυσφήμισης, συκοφαντικής δυσφήμισης.

-Έχει ασκήσει την από 8.7.2015 αγωγή ενώπιων του Ειρηνοδικείου για την οφειλή 1000,00που διατηρεί προς το πρόσωπό της καταγγέλλουσας

- Από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε, διαπιστώθηκε η αρτιότητα και η σύννομη διατήρηση των τηρούμενων Βιβλίων και Στοιχείων .

-Οι καταγγελίες δεν ευσταθούν, καθόσον οι καταγγέλλουσες θέλησαν να την εμπλέξουν από εκδικητική διάθεση αλλά και για να αποφύγουν την πληρωμή των 1000,00 ευρώ που της οφείλουν μέχρι σήμερα .

- Δεν εκτιμήθηκαν στην ορθή διάσταση τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά μέσα από τη φορολογική αρχή .

- Η προσβαλλόμενη πράξη είναι καταχρηστική διότι η Διοίκηση την εξέδωσε εκτιμώντας ψευδείς καταγγελίες ως αληθινές.
- Οι προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμου τυγχάνουν νομικά πλημμελείς και ακυρωτέες καθόσον στην οικεία έκθεση ελέγχου δεν τεκμηριώνονται πλήρως και επαρκώς και με συγκεκριμένα στοιχεία οι καταλογισθείσες παραβάσεις περί μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων.

Επειδή στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου (βλ. σελ . 5 της έκθεσης) αναφέρεται ότι:

.....

Η προσφεύγουσα επέδειξε στον έλεγχο μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που είχε αποστείλει στην καταγγέλλουσατην 01/12/2014, 02/12/2014, 05/12/2014, 14/12/2014, 16/12/2014, 23/12/2014 και 30/12/2014 και της υπενθύμιζε ότι της όφειλε το ποσό των 1.000,00 €, τα οποία επισυνάπτονται στην έκθεση ελέγχου. Η καταγγέλλουσα κααπάντησε στις 05/12/2014 με μήνυμα, και γράφει «έχεις δίκιο θα με περιμένεις λίγο».

Επειδή στην υπό κρίση έκθεση ελέγχου (βλ. σελ . 8 της έκθεσης) αναφέρεται ότι:

.....

1. «Οι καταγγέλουσες δεν προσκόμισαν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι αξίες των παρεχόμενων οδοντιατρικών υπηρεσιών είναι αυτές που δηλώνουν, αλλά και η ελεγχόμενη επιτηδευματίας δεν επέδειξε στον έλεγχο στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι αξίες των παρεχόμενων οδοντιατρικών υπηρεσιών είναι αυτές που εμφανίζονται στα εκδοθέντα στοιχεία και συγκεκριμένα δεν επέδειξε από το αρχείο ασθενών που συνήθως κρατούν οι ιατροί, το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών, τα ραντεβού και λοιπά στοιχεία έτσι ώστε ο έλεγχος σε αντιπαράβολή με άλλες οδοντιατρικές υπηρεσίες, να προσδιορίσει το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών».
2. «Στην καταγγελία της κα, δηλώνεται χρόνος παρεχόμενων υπηρεσιών Μάιος του 2014 έως Σεπτέμβριος του 2014, και η Α.Π.Υ. Νο 439 εκδόθηκε στις 30/12/2014, ο χρόνος έκδοσης της Α.Π.Υ. αντίκειται στις διατάξεις της παρ.14 του άρθρου 6 του Ν.4093/12, όπου ορίζεται ότι η απόδειξη παροχής υπηρεσιών εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής και η καταγγέλλουσα δηλώνει ότι δεν έλαβε καμία απόδειξη».
3. «Κατά την διαδικασία της συμπληρωματικής κατάθεσης η καταγγέλλουσα κα, δήλωσε προφορικά ότι δεν θυμάται ακριβώς την ημερομηνία εξόφλησης των 1.000,00 € που αποδέχτηκε, αλλά ήταν από τα μέσα Δεκέμβρη έως το τέλος αυτού. Η ελεγχόμενη εξέδωσε την Α.Π.Υ. Νο 436 στις 19/12/2014 επί πιστώσει, χωρίς να μας εξηγήσει γιατί, αφού οι διατάξεις της παρ.14 του άρθρου 6 του Ν.4093/12, ορίζουν μέχρι το πέρας της δαιχειριστικής περιόδου (31/12/2014)».
4. «Η ελεγχόμενη επιτηδευματίας δεν συνέταξε κάποιο Ιδιωτικό Συμφωνητικό, αφού πρόκειται για παροχή υπηρεσίας που διαρκεί, (προτείνεται και από τον Οδοντιατρικό Σύλλογο) προκειμένου η

ελεγχόμενη να μπορεί να αποδείξει τόσο στην δικαστική όσο και στην φορολογική αρχή την αξία των παρεχόμενων υπηρεσιών».

Επειδή ο Κώδικας Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (νόμος 4093 /2012 παράγραφος Ε υποπαράγραφος Ε1) ορίζει ότι:

1. Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών.....(άρθρο 7 παρ. 1)
2. Στην παροχή υπηρεσιών οι αποδείξεις εκδίδονται στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 14 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 15 του άρθρου 6 (άρθρο 7 παράγραφος 4 περίπτ. β')
- 3..... Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία. (άρθρο 6 παράγραφος 14)

Επειδή στην από 7.12.2015 έκθεση ελέγχου Προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ.καιδεν τεκμηριώνονται οι συναλλαγές για τις οποίες καταλογίσθηκαν οι παραβάσεις της μη έκδοσης Α.Λ.Σ. αξίας 400,00 ευρώ και της ανακριβούς έκδοσης της ΑΠ.Υ. Νο 439 με ποσό 250,00 ευρώ αντί 3.000,00 ευρώ

Επειδή το άρθρο 64 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013) ορίζει ότι η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεων και τον προσδιορισμό φόρου.

Αποφασίζουμε

την αποδοχή της με αριθμό πρωτοκόλλου/8.1.2016 ενδικοφανούς προσφυγής της **ΑΦΜ** καθώς η υπό κρίση έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ.δεν είναι σαφώς, ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

ΜΗΔΕΝ (0)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).