



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604526
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 04-05-2016

Αριθμός απόφασης: 1625

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 15-01-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ....., που εδρεύει στην Αθήνα, οδός, κατά της υπ' αριθ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/92, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.,

διαχειριστικής περιόδου 01-01-2009 έως 31-12-2009, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/92, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01-01-2009 έως 31-12-2009, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την με ημερομηνία θεώρησης οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 15-01-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 22.233,21€, για τη διαχειριστική περίοδο 01-01-2009 έως 31-12-2009 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1, 3, 11 § 1, 12 §1, 4, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17 και και 18§1, 2, 9 του ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ).

Η παράβαση αφορά στη λήψη και καταχώρηση από την προσφεύγουσα ενός (1) φορολογικού στοιχείου, μερικώς εικονικού, συνολικής καθαρής αξίας 268.798,32 ευρώ, αντί της πραγματικής καθαρής αξίας 46.466,26 ευρώ, και συγκεκριμένα του με αριθμό /09-09-2009 Τ.Π.Υ. εκδόσεως, ΑΦΜ.....

Η εν λόγω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της με ημερομηνία θεώρησης έκθεσης μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- τήρησε απολύτως τις θεσμικές και ουσιαστικές υποχρεώσεις και υπέρ το τυπικό δέον. Υλοποιήθηκαν ad hoc 143 έκτακτοι έλεγχοι κατά την διάρκεια υλοποίησης των προγραμμάτων κατάρτισης, όπου και διαπιστώθηκε πράγματι η υλοποίησή τους.
- Ο έλεγχος δεν μπόρεσε να αξιολογήσει ορθά το αντικείμενο της συμβατικής υποχρέωσης που ανέλαβε το απέναντί στην και την ενέπλεξε στις σχέσεις του αναδόχου με το, τις οποίες αυτή αγνοούσε και ουδέποτε ενέκρινε και τελικά έκρινε εσφαλμένα ότι κατ'

επέκταση της εικονικότητας των τιμολογίων που εξέδωσε το εν λόγω είναι, δήθεν, μερικώς εικονικό και το με αριθ. /09-09-2009 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, που εξέδωσε, το και έλαβε η

- Ως και υπό αυτή τη δεδομένη ιδιότητά της, δεν δύναται να προβαίνει σε φορολογικό έλεγχο και διασταύρωση της αλήθειας των στοιχείων του Κ.Β.Σ παρά μόνο, εφ' όσον διαπιστώνει τα εξωτερικά γνωρίσματα των προσκομιζομένων φορολογικών στοιχείων, να προβαίνει στην αποδοχή της επιλεξιμότητάς τους από το Πρόγραμμα.
- Ο έλεγχος στηρίζει την εικονικότητα του τιμολογίου του στην πολλαπλή συμμετοχή ορισμένων εκπαιδευτών ή στην κατάθεση κάποιων εκπαιδευόμενων που δεν αναγνωρίζουν την υπογραφή τους. Αυτή η αιτιολογία, όμως, δεν αφορά την εταιρεία καθότι αυτή περιέκοψε τη σχετική αμοιβή κατόπιν ελέγχου των παρουσιολογίων, σε όσες περιπτώσεις υπήρξε πολλαπλή συμμετοχή.
- Το έργο που πρόσφερε στην εταιρεία το είναι το μίσθωμα των επιταγών και η συγκέντρωση των σχετικών αποδείξεων πληρωμής, έργο που δεν μπορεί να αμφισβητηθεί και μάλιστα αναγνωρίζεται από τον ίδιο τον έλεγχο. Επομένως, είναι φανερό ότι η ενδεχόμενη εικονικότητα του τιμολογίου του δεν μπορεί να επηρεάζει τη νόμιμη υπόσταση του τιμολογίου που έλαβε η εταιρεία από το, διότι οι υπηρεσίες προς αυτήν παρασχέθηκαν. Επικαλείται σχετικά κίνηση τραπεζικού λογαριασμού (.....), που αναφέρει τους αριθμούς των δίγραμμων επιταγών, με τις οποίες πληρώθηκαν εκπαιδευτές και εκπαιδευόμενοι και επιταγή της, με την οποία εξοφλήθηκε το επίμαχο τιμολόγιο.
- η προσβαλλόμενη πράξη του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ πρέπει να ακυρωθεί τόσο γιατί εκδόθηκε κατά παράβαση του νόμου όσο και γιατί στερείται νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας και ο έλεγχος περαιτέρω εκτίμησε εσφαλμένα το αποδεικτικό υλικό.
- Πρέπει να εφαρμοστούν οι ευνοϊκότερες διατάξεις του αρθρ. 3 του ν.4337/2015, καθότι ο αποκλεισμός από το ευνοϊκότερο φορολογικό καθεστώς συνιστά παραβίαση της αρχής της φορολογικής ισότητας και προσκρούει στην γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου με την οποία επιβάλλεται η αναδρομική εφαρμογή της ελαφρότερης ποινής. Πρέπει να εφαρμοστεί η διάταξη του αρθρ.3 του Ν.4337/2015 με την οποία καταργήθηκαν οι παρ.1 και 2 του αρ.55 του Ν.4174/2013 και να κριθεί ατιμώρητη η αποδοθείσα στην εταιρία δήθεν λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως του

Επειδή, για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της φοροδιαφυγής δεν απαιτείται η πρόθεση του φορολογούμενου να αποκρύψει φορολογητέα ύλη αλλά αρκεί να έχει έστω υπόνοια ότι εκδίδει ή λαμβάνει πλαστά ή εικονικά τιμολόγια, και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 285/2012 απόφαση του Στ' Ποινικού Τμήματος του Αρείου Πάγου, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της φοροδιαφυγής, απαιτείται, αντικειμενικώς η έκδοση από το δράστη πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή η αποδοχή εικονικών φορολογικών στοιχείων (και μάλιστα ανεξαρτήτως

αν τα τελευταία είναι και πλαστά, αφού ο νόμος δεν θεωρεί ως εικονικά μόνο τα γνήσια), υποκειμενικώς δε δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση, έστω, και με την έννοια της αμφιβολίας, της πλαστότητας ή της εικονικότητας των φορολογικών στοιχείων και, επί αποδοχής της εικονικότητας αυτών, τη θέληση ή αποδοχή του δράστη να προβεί στην έκδοση των πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή να αποδεχθεί εικονικά φορολογικά στοιχεία.

Επειδή με τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ., ορίζεται ότι το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλομένου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο. Για το σκοπό αυτό, οι αντισυμβαλλόμενοι, υποχρεούνται να παρέχουν εκατέρωθεν τα ζητούμενα στοιχεία, ούτως ώστε να διασφαλίζονται οι συναλλαγές και να μην παρατηρείται το φαινόμενο να εκδίδονται ή να λαμβάνονται φορολογικά στοιχεία, για ανύπαρκτες συναλλαγές ή από πρόσωπα τα οποία είναι ανύπαρκτα φορολογικά ή συναλλακτικά.

Επειδή ο ισχυρισμός της φορολογικής αρχής περί μερικής εικονικότητας δεν είναι αυθαίρετος, αφού τόσο η με ημερομηνία θεώρησης έκθεση μερικού ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., όσο και η με ημερομηνία θεώρησης έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) του Προϊσταμένου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ., που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής, περιέχουν πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα, διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, αναφέρονται αναλυτικά στους λόγους που οδήγησαν τον έλεγχο στη μερική εικονικότητα του επίδικου τιμολογίου και τα πορίσματα είναι διατυπωμένα με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο.

Πιο συγκεκριμένα ο έλεγχος εξέτασε τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης και προκειμένου να διαπιστωθεί η πραγματοποίηση ή όχι των σεμιναρίων και περαιτέρω η ορθή ή όχι τιμολόγηση προς την προσφεύγουσα:

- κλήθηκαν δειγματοληπτικά μάρτυρες από τους πίνακες των φαινομένων ως καταρτιζόμενοι στα προγράμματα και έδωσαν ένορκες καταθέσεις. Από τις ένορκες καταθέσεις προέκυψε η μερική υλοποίηση των προγραμμάτων κατάρτισης και η μη τήρηση κανενός εκ των όρων, που οι συμβατικές υποχρεώσεις προέβλεπαν. Από τα 29 προγράμματα κατάρτισης απεδείχθη ότι 23 από αυτά ουδέποτε υλοποιήθηκαν, 1 υλοποιήθηκε μερικώς και μόνο 5 υλοποιήθηκαν κανονικά.

- ελήφθησαν ανωμοτί καταθέσεις και από τα μέλη του του, εκδότη του επίμαχου τιμολογίου, και διαπιστώθηκε ότι η πλειοψηφία των μελών του και μάλιστα βασικά στελέχη αυτού, δεν γνώριζαν τίποτα για τα ελεγχόμενα προγράμματα καθώς και για την σύναψη των σχετικών συμβάσεως ανάληψης και εκχώρησης.

- απεστάλη στην έγγραφο με το οποίο της ζητήθηκαν στοιχεία σχετικά με υλοποιηθέντα προγράμματα κατάρτισης, από φορείς όπως φαίνεται να υλοποιούσαν

προγράμματα κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο με το , και στην κατάσταση που απέστειλε η εταιρεία, φαίνεται ότι προγράμματα κατάρτισης του υλοποιήθηκαν ταυτόχρονα με εκείνα του και η εκπαιδευτριά κα. παρείχε εκπαιδευτικές υπηρεσίες ταυτόχρονα (ίδια χρονική περίοδο) και στα δύο.

Επειδή, κατά την διεξαγωγή της ελεγκτικής διαδικασίας, που διενεργήθηκε με την συνολική αξιολόγηση των ελεγχόμενων στοιχείων, είναι πρόδηλο ότι έγινε έρευνα της πραγματικότητας της διεξαγωγής των προγραμμάτων κατάρτισης από τα αρμόδια φορολογικά όργανα, με αποτέλεσμα να διαπιστωθεί η μερική εικονικότητα του επίδικου τιμολογίου. Άλλωστε, σύμφωνα με πάγια νομολογία η κρίση περί εικονικότητας καθ' ολοκληρίαν ή μέρους μιας συναλλαγής πρέπει να στηρίζεται στην συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων συνδυαστικά των στοιχείων που επικαλείται η φορολογική αρχή και όχι στην εκτίμηση μεμονωμένα κάθε αποδεικτικού στοιχείου. Εν προκειμένω η επεξεργασία των δεδομένων του ελεγκτικού υλικού, και ο αντιπαραβολικός έλεγχος οδήγησαν στο συμπέρασμα ότι το εν λόγω τιμολόγιο είναι μερικώς εικονικό.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 2523/1997 « 4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας...»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 10 του ν. 2523/1997, ορίζεται ότι: «10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ. 2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας: α).....β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιαίζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρησης, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ. Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και

επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9. Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας το πρόστιμο της περίπτωσης αυτής, επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%)...».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 4337/2015, «4. α. Η παράγραφος 1 του άρθρου 55 του ν. 4174/2013 καταργείται. β. Η παράγραφος 2 του άρθρου 55 του ν. 4174/2013 καταργείται.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015, ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: α) ... ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους...». Συνεπώς εν προκειμένω εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015.

Επειδή, εν προκειμένω, η παράβαση της λήψεως και καταχώρησης από την προσφεύγουσα ενός (1) φορολογικού στοιχείου, μερικώς εικονικού, συνολικής καθαρής αξίας 268.798,32 ευρώ, αντί της πραγματικής καθαρής αξίας 46.466,26 ευρώ, και συγκεκριμένα του με αριθμό /09-09-2009 Τ.Π.Υ. εκδόσεως, ΑΦΜ....., διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013, και η έκδοση της με αριθ. οριστικής πράξης επιβολής προστίμου εκδόθηκε μετά την 17-10-2015 (ημερομηνία δημοσίευσης του ν. 4337/2015 στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως), επιβάλλεται πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015.

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην με ημερομηνία θεώρησης έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 15-01-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας..... , ΑΦΜ.....

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015: 22.233,21 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).