



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Θεσσαλονίκη, 04-05-2016

Αριθμός απόφασης: 412

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2310554268
ΦΑΞ : 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ 3 του άρθρου 47 του Ν 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-1-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης

λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με **ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του**, με ΑΦΜ:....., κατοίκου Κιλκίς, ΤΚ:....., επί της οδού, κατά της υπ'αριθμ..... οριστικής πράξης προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ, φορολογικής περιόδου 1-1 έως 31-12-2012, του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αμπελοκήπων και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ'αριθμ. οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ, φορολογικής περιόδου 1-1 έως 31-12-2012 του προϊσταμένου της ΔΟΥ Αμπελοκήπων.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ.αρ.πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προϊστάμενος της ΔΟΥ Αμπελοκήπων εξέδωσε τις με αριθμ..... και εντολές ελέγχου προκειμένου να ελεγχθεί εάν η επιχείρηση του προσφεύγοντα τήρησε τις διατάξεις του ΚΒΣ. Οι προαναφερθείσες εντολές εκδόθηκαν βάσει του αριθμ..... εγγράφου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Κιλκίς το οποίο διαβιβάστηκε, με το με αριθμ..... έγγραφο, στη ΔΟΥ Αμπελοκήπων από τη ΔΟΥ Κιλκίς.

Σύμφωνα με το ως άνω έγγραφο της εισαγγελίας πρωτοδικών Κιλκίς, οι α)..... του και β)..... του κατήγγειλαν ότι ο προσφεύγων, ιδιοκτήτης φροντιστηρίου μέσης εκπαίδευσης, κατά τα έτη 2009-2011 δεν εξέδωσε αποδείξεις ως προς τα εισπραττόμενα διδάκτρα που οι ανωτέρω κατέβαλαν για τον υιό τους σε αυτόν.

Με την ολοκλήρωσή του, ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο προσφεύγων, κατά τη χρήση 2012 εξέδωσε ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο (ΑΠΥ) συνολικής καθαρής αξίας 4.625,00€ το οποίο αφορά άλλη υποκρυπτόμενη πραγματική συναλλαγή.

Ειδικότερα εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με αριθμ..... Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου ΚΒΣ, ποσού χιλίων οκτακοσίων πενήντα ευρώ (1.850,00€), διότι ο

προσφεύγων, στη χρήση 2012, εξέδωσε ένα εικονικό φορολογικό στοιχείο κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 , 10 παρ.5,12, 18 παρ.2 του ΠΔ 186/92 σε συνδυασμό με την περ.4 παρ.1 του άρθρου 19 του Ν 2523/97 που επισύρουν τα πρόστιμα της παρ.3β του άρθρου 7 του Ν 4337/2015 και τις κυρώσεις της παρ.5 του άρθρου 8 του Ν 4337/2015.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του , ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της με αριθμό Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου ΚΒΣ (φορολογικής περιόδου 1-1 έως 31-12-2012) ισχυριζόμενος ότι:

1)Η υπ'αριθμ..... ΑΠΥ που εξέδωσε στις, δεν είναι εικονικό φορολογικό στοιχείο, αλλά ανταποκρίνεται σε πραγματική συναλλαγή, που έλαβε χώρα το σχολικό έτος 2010-2011. Επιπλέον ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για το σχολικό έτος 2010-2011 εκδόθηκαν «επί πιστώσει» για τον ίδιο μαθητή οι ΑΠΥ με αριθμούς,,,,, και συνολικού ποσού 4.625,00€ και συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι η με αριθμ..... ΑΠΥ είναι εικονική αλλά ότι εκδόθηκαν δυο φορές παραστατικά για την ίδια συναλλαγή με αποτέλεσμα να φορολογηθεί δυο φορές.

2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, εφόσον η ΑΠΥ δεν είναι εικονικό, ούτε πλαστό φορολογικό στοιχείο, δεν έπρεπε να του επιβληθεί πρόστιμο σύμφωνα με την παρ.10β του άρθρου 5 του Ν 2523/1997 αλλά η περίπτωση του έπρεπε να αντιμετωπισθεί σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 5 του Ν 2523/1997. Επιπλέον επικαλείται την παράγραφο 5 του άρθρου 5 του Ν 2523/1997.

3)Ο προσφεύγων επιθυμεί την εφαρμογή των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 55 του Ν 4174/2013.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Ο προσφεύγων στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του ισχυρίζεται ότι η υπ'αριθμ. ΑΠΥ που εξέδωσε στις 30-5-2012, δεν είναι εικονικό φορολογικό στοιχείο αλλά ανταποκρίνεται σε πραγματική συναλλαγή, ισχυρισμός ο οποίος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος

Επειδή, στην παράγραφο 4 του άρθρου 19 του Ν 2523/1997 ορίζεται ότι: “ *Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.....”*

Επειδή, στην περίπτωση δδ της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν4174/2013, όπως ίσχυε κατά το χρόνο σύνταξης της έκθεσης ελέγχου, ορίζεται ότι “*Όταν η εικονικότητα του στοιχείου αφορά το χαρακτηρισμό της αναγραφείσας συναλλαγής, η οποία αποδεικνύεται ότι αφορά άλλη υποκρυπτόμενη πραγματική συναλλαγή και κατά συνέπεια η έκδοση του εικονικού στοιχείου δεν επιφέρει καμία απώλεια εσόδων σχετικά με φόρους, επιβάλλεται πρόστιμο για την έκδοση μη*

προσθήκοντος στοιχείου, ύψους πεντακοσίων ευρώ ανά στοιχείο και με ανώτατο ύψος προστίμου πενήντα χιλιάδες ευρώ (50.000 ευρώ) ανά ελεγχόμενο φορολογικό έτος”

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 15 περίπτωση β της ΠΟΛ 1252/2015 “Για υποθέσεις που αφορούν παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και του Κ.Φ.Α.Σ. που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 (μέχρι 1.1.2014) και 55 (μέχρι 26.7.2013, κατά περίπτωση, άλλως από 1.1.2014 κατά τα οριζόμενα στην τότε ισχύουσα παράγραφο 32 του άρθρου 66, νυν 72, του Ν. 4174/2013), για τις οποίες μέχρι την κατάθεση του Ν. 4337/2015, δεν είχαν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997, ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσης αυτών, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)..... β) Για την έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και την καταχώρηση στα βιβλία ανύπαρκτων αγορών ή εξόδων, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Στην περίπτωση που η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.”

Επειδή, σύμφωνα με το τηρούμενο πρόσθετο βιβλίο του προσφεύγοντα, η ΑΠΥ, εκδόθηκε για παρεχόμενες υπηρεσίες προς τον για το διάστημα 31-05-2012 έως 31-05-2012, και καταχωρήθηκε στα βιβλία στη χρήση 2012.

Επειδή, στο πλαίσιο των διασταυρώσεων που διενεργήθηκαν, ο έλεγχος διαπίστωσε ότι κατά το χρονικό διάστημα 31-05-2012 έως 31-05-2012, ο προσφεύγων δεν παρείχε καμία υπηρεσία στον και συνεπώς το εκδοθέν φορολογικό στοιχείο δεν εκδόθηκε για υπαρκτή συναλλαγή.

Επειδή, από τις διασταυρώσεις του ελέγχου διαπιστώθηκε ότι η ΑΠΥ αφορούσε άλλη υποκρυπτόμενη πραγματική συναλλαγή για την οποία είχαν ήδη εκδοθεί φορολογικά στοιχεία. Ειδικότερα αφορούσε υπηρεσίες που είχαν παρασχεθεί το διάστημα 2-8-2010 έως 31-5-2011 και για τις οποίες είχαν εκδοθεί οι ΑΠΥ,,,, και

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 5 της ΠΟΛ 1153/2010 “Το πρόστιμο του Κ.Β.Σ. είναι διοικητική κύρωση για την επιβολή της οποίας δεν εξετάζεται η ύπαρξη δόλου (πρόθεσης), αλλά αρκεί και μόνο η διαπίστωση της παράβασης, χωρίς να απαιτείται η συνδρομή της υποκειμενικής υπαιτιότητας εκ μέρους του υποχρέου (ΣτΕ 2074/1982).”

Επειδή, ο προσφεύγων στην αριθμ..... υπεύθυνη δήλωσή του, δήλωσε αυτολεξεί “Εκ παραδρομής εξέδωσα στον για το εκπαιδευτικό έτος 2011-2012 ΑΠΥ. Διότι δεν είχε πληρώσει τις οφειλές του για το εκπαιδευτικό έτος 2010-2011 και παρόλο που είχα εκδώσει τις αντίστοιχες ΑΠΥ επί πιστώσει για αυτό το έτος, για τη δικαστική διεκδίκηση των οφειλών εξέδωσα μια ΑΠΥ με το συνολικό ποσό”.

Επειδή, εν προκειμένω από τα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι η με αριθμ..... ΑΠΥ δεν εκδόθηκε για υπαρκτή συναλλαγή.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο έλεγχος ορθά έκρινε ότι στη χρήση 2012 ο προσφεύγων εξέδωσε ένα εικονικό φορολογικό στοιχείο (ΑΠΥ) συνολικής καθαρής αξίας

4.625,00 ευρώ, το οποίο αφορά άλλη υποκρυπτόμενη πραγματική συναλλαγή και κατά συνέπεια η έκδοση του εικονικού στοιχείου δεν επιφέρει καμία απώλεια εσόδων σχετικά με φόρους.

Ως προς τον δεύτερο και τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να του επιβληθεί πρόστιμο σύμφωνα με την παρ.10β του άρθρου 5 του Ν 2523/1997, αλλά η περίπτωση του έπρεπε να αντιμετωπισθεί σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 5 του Ν 2523/1997. Επιπλέον επικαλείται την παράγραφο 5 του άρθρου 5 του Ν 2523/1997, ενώ επιπρόσθετα, σε περίπτωση που δε γίνουν δεκτοί οι ως άνω ισχυρισμοί του, επιθυμεί την εφαρμογή των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 55 του Ν 4174/2013. Οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι.

Επειδή, στην παράγραφο 1 του άρθρου 5 του Ν 2523/1997 ορίζεται ότι “ Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα βιβλίων και Στοιχείων (π.δ.186/1992 ΦΕΚ 84 Α΄) τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ’ αντικειμενικό τρόπο.

Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δύο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας, και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς.”

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 5 του Ν 2523/1997 “ Κατ’ εξαίρεση, δεν επιβάλλεται πρόστιμο όταν:

α) έχουν εκδοθεί φορολογικά στοιχεία χωρίς την τήρηση ενιαίας αρίθμησης ή με επανάληψη αυτή ή

β) έχουν εκδοθεί αθεώρητα φορολογικά στοιχεία, αντί θεωρημένων, εφόσον στις άνω περιπτώσεις έχουν εκδοθεί από παραδρομή και έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία εμπρόθεσμα και δηλώθηκε εγγράφως από τον υπόχρεο στον προϊστάμενο της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας η παράλειψη αυτή, πριν από τη διαπίστωσή της από οποιονδήποτε φορολογικό έλεγχο,

γ) για συγκεκριμένη συναλλαγή έχει εκδοθεί το μη προσήκον φορολογικό στοιχείο, εφόσον το εκδοθέν περιλαμβάνει τουλάχιστον τα δεδομένα του προβλεπόμενου, έχει εκδοθεί στον οριζόμενο γι’ αυτό χρόνο και φέρει θεώρηση στην περίπτωση που απαιτείται”

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 3 του 4337/2015 “ Η παράγραφος 2 του άρθρου 55 του ν. 4174/2013 καταργείται.”

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 7 του Ν 4337/2015 “ Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α΄ 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α΄ 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της

αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.”

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 15 περίπτωση β της ΠΟΛ 1252/2015 “Για υποθέσεις που αφορούν παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. και του Κ.Φ.Α.Σ. που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 (μέχρι 1.1.2014) και 55 (μέχρι 26.7.2013, κατά περίπτωση, άλλως από 1.1.2014 κατά τα οριζόμενα στην τότε ισχύουσα παράγραφο 32 του άρθρου 66, νυν 72, του Ν. 4174/2013), για τις οποίες μέχρι την κατάθεση του Ν. 4337/2015, δεν είχαν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997, ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσης αυτών, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)..... β) Για την έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και την καταχώρηση στα βιβλία ανύπαρκτων αγορών ή εξόδων, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Στην περίπτωση που η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.”

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η προσβαλλόμενη αριθμ..... οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ, εκδόθηκε στις 30-11-2015, ήτοι σε χρόνο μεταγενέστερο της 12-10-2015 (ημερομηνία κατάθεσης του Ν. 4337/2015) και συνεπώς εν προκειμένω δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν 2523/1997 αλλά ούτε οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 55 του Ν 4174/2015.

Επειδή, στην περίπτωση β της παραγράφου 15 της ΠΟΛ 1252/2015 ορίζεται ότι: “στις περιπτώσεις προστίμων, που υπολογίζονται με βάση την αξία του στοιχείου, λαμβάνεται υπόψη η αξία αυτού μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.”

Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, έχει υπολογιστεί ορθώς το ύψος του προστίμου στην προσβαλλόμενη αριθμ. οριστική πράξη προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ, ήτοι σε ποσοστό 40% της αξίας του εικονικού στοιχείου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 7 του Ν 4337/2015.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του κατά της υπ’αριθμ οριστικής πράξης προσδιορισμού προστίμου ΚΒΣ για τη χρήση 2012, του προϊστάμενου της ΔΟΥ Αμπελοκήπων

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντα με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 1-1-2012 ΕΩΣ 31-12-2012

Ως προς το ύψος του προστίμου:1.850,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η υπάλληλος του γραφείου

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).