



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1**

Καλλιθέα

6-5-2016

Αριθμός απόφασης:

1642

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604534
ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της, κατοίκου, κατά της υπ' αριθ.Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας φόρος εισοδήματος πρόστιμο συνολικού ποσού€ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 περ. γ' του άρθρου 55 ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 ν. 4337/2015 κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 11, 12, 18 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ).

Το ως άνω πρόστιμο προέκυψε κατόπιν διενέργειας ελέγχου βάσει της με αρ. εντολής μερικού επιτόπιου ελέγχου διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68 ν. 2238/94, η οποία εκδόθηκε συνεπεία νέων στοιχείων που περιήλθαν σε γνώση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.και συγκεκριμένα τα με αρ. (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ.) και (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ.) Δελτία Πληροφοριών του ΣΔΟΕ Π.Δ. Αττικής με τα οποία διαβιβάστηκαν στην εν λόγω αρμόδια Δ.Ο.Υ η από 14-6-2012 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων ΚΒΣ για την εταιρεία ... και η από 12-4-2012 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων ΚΒΣ για την εταιρεία με τις οποίες η προσφεύγουσα κατά το κρινόμενο έτος 2006 είχε συναλλαγές με τις ως άνω εταιρείες. Από το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου και σύμφωνα με την από συνταχθείσα έκθεση ελέγχου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., προέκυψε ότι η προσφεύγουσα κατά έτος 2006 ζήτησε και έλαβε και συμπεριέλαβε στις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών έτους 2006 και στα τηρούμενα βιβλία της πέντε (5) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας€ πλέον ΦΠΑ ύψους€ και συγκεκριμένα τα με αρ. Τιμολόγια Πώλησης εκδόσεως και τα με αρ. Τ.Π.Υ. εκδόσεως, τα οποία κρίθηκαν εικονικά για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό τους.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως τροποποίηση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Ουσία αβάσιμη η προσβαλλόμενη πράξη. Τα ένδικα φορολογικά στοιχεία που έλαβα αφορούν πραγματικές συναλλαγές και σε κάθε περίπτωση τελούσε σε καλή πίστη ως προς το συναλλακτικό υπαρκτό αυτού που τα χορήγησε. Οι συναλλαγές εξοφλήθηκαν εξ'ολοκλήρου τμηματικά από το 2006-2010 σε τραπεζικούς λογαριασμούς τηςαλλά αδυνατεί να αποδείξει χωρίς τη συνδρομή της φορολογικής διοίκησης, τις τραπεζικές συναλλαγές που έλαβαν χώρα, γεγονός το οποίο τόνισε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. με τα υπομνήματά της που υπέβαλλε και ζήτησε

να απευθύνει αίτημα στη Ένωση ελληνικών τραπεζών. Αιτείται στα πλαίσια επανεξέτασης της υπόθεσης να ερευνηθούν οι εν λόγω καταθέσεις, ενέργεια που παρέλειψε εσφαλμένα η Δ.Ο.Υ.

2. Ο επιτηδευματίας μπορεί να απαλλαγεί από την επιβολή προστίμου ΚΒΣ αν αποδείξει ότι είχε καλή πίστη κατά το χρόνο της συναλλαγής επικαλούμενος την με αρ. ΣτΕ 533/2013 απόφαση.
3. Επικουρικό αίτημα αναδρομικής εφαρμογής ευμενέστερων διατάξεων σύμφωνα με τη γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου σε περίπτωση απόρριψης των λοιπών ισχυρισμών της (βλ. ΔΦΝ 1573, σελ. 1523 περί της αρχής αναδρομικής εφαρμογής της λιγότερο επαχθούς φορολογικής κύρωσης).
4. Μεταρρύθμιση της υπ' αριθμ. απόφασης επιβολής προστίμου για λήψη εικονικών στοιχείων καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4337/2015 καταργήθηκε η επιβολή προστίμου για λήψη εικονικών.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 19 ν. 2523/97 ορίζεται:

«4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.

Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό νομικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται...»

Επειδή σύμφωνα με την από σχετική έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) της αρμόδιας Δ.Ο.Υ καθώς και την από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων ΚΒΣ για τηνκαι την από έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων ΚΒΣ της εταιρείαςτου ΣΔΟΕ Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της από συνταχθείσας έκθεσης ελέγχου, προκύπτει πέραν κάθε αμφισβήτησης ότι τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία με φερόμενους εκδότες αυτών τις ανωτέρω εταιρείες, εκδόθηκαν από εικονικές επιχειρήσεις χωρίς συναλλακτική δραστηριότητα και οι οποίες εμπλέκονται σε κύκλωμα εικονικών επιχειρήσεων οι οποίες προβαίνουν μεν στην έναρξη αυτών μέσω των αρμοδίων Δ.Ο.Υ. και στη συνέχεια μεταβιβάζουν χρηματικά ποσά έτσι ώστε να φαίνεται η μεταξύ τους εμπορική δραστηριότητα, έχοντας ως σκοπό να αποκομίζουν παράνομα οικονομικά οφέλη από τις εξής δραστηριότητες:

- Α)Πραγματοποιούν μακροχρόνιες εμπορικές μισθώσεις με τους ιδιοκτήτες των υπό πλειστηριασμό ακινήτων έτσι ώστε να είναι αδύνατος ή δυσχερής ο πλειστηριασμός αυτών,
- Β)Πωλούν τα τιμολόγια που αρχικά θεώρησαν στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. αντί χρηματικών ποσών σε άλλες εμπορικές επιχειρήσεις,
- Γ) Μεταφέρουν τα παράνομα οικονομικά τους οφέλη σε υπεράκτιες εταιρείες.

Επιπλέον προκειμένου να παρουσιάσουν τις συναλλαγές τους ως πραγματικές , είτε δημιουργούν εικονικά αποδεικτικά τραπεζικά στοιχεία καταθέτοντας, άλλοτε οι ίδιες και άλλοτε οι φερόμενοι ως λήπτες των εργασιών ή υπηρεσιών στους τραπεζικούς λογαριασμούς, χρηματικά ποσά για τα οποία εν συνεχεία προβαίνουν σε ανάληψή τους.

Περαιτέρω, οι εν λόγω εταιρείες, μεταξύ των οποίων και οι ως άνω αναφερόμενες εκδότριες, προέβησαν αφενός στη νόμιμη συγκρότηση-σύστασή τους αλλά ουδέποτε λειτούργησαν καθόσον είτε είναι ανύπαρκτες στις διευθύνσεις στις οποίες δηλώνουν ότι εδρεύουν είτε είναι υπαρκτές αλλά ανενεργές χωρίς καμία εμπορική δραστηριότητα καθότι τα ενοικιαζόμενα ακίνητα στα οποία στεγάζονται ήταν κενά χωρίς εμπορεύματα.

Επειδή από τις διατάξεις του άρθ. 5 του ν.2523/97 με τις οποίες θεσπίστηκε αντικειμενικός τρόπος επιβολής των προστίμων επί παραβάσεων του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92), συνάγεται ότι η επιβολή του προστίμου δεν καταλείπεται στη διακριτική εξουσία της φορολογικής αρχής, αλλά αποτελεί δέσμια ενέργεια, υπό την έννοια ότι η φορολογική αρχή, εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη της παράβασης και τη συνδρομή των τασσόμενων από το νόμο προϋποθέσεων, είναι υποχρεωμένη να προβεί στην επιβολή του προστίμου. Συνεπώς, η διαπίστωση και μόνο από τη φορολογική αρχή ότι ορισμένο τιμολόγιο είναι εικονικό, αρκεί για να στοιχειοθετήσει παράβαση για τον φορολογούμενο, που δέχεται ή εκδίδει τέτοιο στοιχείο και το καταχωρεί στα βιβλία του, εκτός αν αυτός αποδείξει με κάθε νόμιμο μέσο ότι τελούσε σε καλή πίστη (ΣτΕ 1295/99). Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 145 παρ. 1 ΚΔΔ, η φορολογική αρχή έχει το υποκειμενικό βάρος της απόδειξης και φέρει πλήρως τις συνέπειες της μη απόδειξης των γεγονότων στα οποία στηρίζονται οι ισχυρισμοί της. Προς τούτο σύμφωνα με την απόφαση του Σ.τ.Ε 116/2013 αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή ο έλεγχος απέδειξε την συναλλακτική ανυπαρξία των εκδοτριών εταιρειών, ενώ η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει ούτε κατά τη διάρκεια του ελέγχου ούτε με την κατάθεση της παρούσας, αποδεικτικά στοιχεία ικανά να αποδείξουν το πραγματικό των υπό κρίση συναλλαγών, ούτε και καταφέρνει να δημιουργήσει αμφιβολίες σχετικά με το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος ελέγχου και ως εκ τούτου ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί πραγματοποίησης των εν λόγω συναλλαγών δεν ευσταθεί και τυγχάνει απορριπτέος καθότι αναπόδεδικτη ενώ σύμφωνα με τα προαναφερόμενα θέμα καλή πίστης δε μπορεί να τεθεί εν προκειμένω.

Επειδή σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 32 περ. α'εδ.2 του ν. 4174/2013 όπως αυτές ίσχυαν πριν την τροποποίησή τους με το [άρθρο 8 του Ν. 4337/2015](#) (ΦΕΚ Α 129/17-10-2015),ορίζεται:

«32. Εξαιρετικά οι διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 του Κώδικα είναι δυνατόν να εφαρμοστούν και για παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως το χρόνο δημοσίευσης αυτού και επισύρουν πρόστιμα των άρθρων 5 παρ. 10 και 6 του Ν. 2523/1997 ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσής τους, εφόσον το νέο καθεστώς του άρθρου 55 παρ. 2 του Κώδικα επιλεγεί ως ευνοϊκότερο από τον υπόχρεο, για το σύνολο των παραβάσεων που περιέχονται στην ίδια πράξη ή απόφαση επιβολής προστίμου, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα κατωτέρω, ανά κατηγορία υποθέσεων:

α. Για τις υποθέσεις για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου (Α.Ε.Π.) μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης του Κώδικα, εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα εντός ανατρεπτικής προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής Α.Ε.Π.. Εξαιρετικά, για τις υποθέσεις της περίπτωσης αυτής οι σχετικές Α.Ε.Π. μπορεί να εκδοθούν απευθείας με βάση το νέο καθεστώς, εφόσον πριν την έκδοσή τους ο υπόχρεος υποβάλλει ανέκκλητη δήλωση επιλογής των διατάξεων που ισχύουν κατά το χρόνο έκδοσης της Α.Ε.Π..»

Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα κατ' εφαρμογή των ως άνω διατάξεων, προέβη σε ανέκκλητη δήλωση περί υπαγωγής στις ευνοϊκότερες διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 του ν. 4174/2013 (αρ. πρωτ.) αντί των διατάξεων του άρθρου 5 ν. 2523/97 πριν την έκδοση της οριστικής πράξης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, η οποία έγινε αποδεκτή από τον έλεγχο.

Επειδή σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 ορίζεται:

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)... β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.»

Περαιτέρω στις μεταβατικές διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 7 του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι:

«5.Οι παράγραφοι 3 και 4 του παρόντος άρθρου εφαρμόζονται για παραβάσεις που διαπράχθηκαν μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος και για τις οποίες είχαν εφαρμογή οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 55 του ν. 4174/ 2013 (Α`170).»

Κατά συνέπεια οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί μη επιβολής αυτοτελούς προστίμου λόγω κατάργησης των σχετικών διατάξεων επιβολής προστίμου για λήψη εικονικών με τις διατάξεις

του ν. 4337/2015 και περί αναδρομικής εφαρμογής ευμενέστερων διατάξεων σύμφωνα με τη γενική αρχή του κοινοτικού δικαίου, δεν ευσταθούν και τυγχάνουν νόμου και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 13-11-2015 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ... επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο, με τη νόμιμη διαδικασία, στον υπόχρεο.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ
ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).