



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 06/05/2016

Αριθμός απόφασης: 1654

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 07/01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου Βούλας οδός κατά: α) της υπ' αριθ./2015 πράξης επιβολής προστίμου β) της υπ' αριθ./2015 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ και γ) της υπ' αριθ./2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλλιθέας οικονομικού έτους 2002 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Α) Την υπ' αριθ./2015 πράξη επιβολής προστίμου β) την υπ' αριθ./2015 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ και γ) την υπ' αριθ./2016 οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλλιθέας οικονομικού έτους 2002 των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 24/11/2015 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α1, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 07/01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ./2015 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας οικονομικού έτους 2002 επιβλήθηκε σε βάρος της φόρος εισοδήματος ποσού 19.498,37 €, τέλη χαρτοσήμου και ΟΓΑ χαρτοσήμου ποσού 668,51€ πλέον 24.200,21 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας και λοιπών συμβεβαιούμενων ποσών).

Με την υπ' αρ./2015 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας οικονομικού έτους 2002 επιβλήθηκε σε βάρος τηςφόρος προστιθέμενης αξίας ποσού 20.964 δρχ ή 61,53 €, πλέον προσαυξήσεων 25.157 δρχ ή 73,83€.

Με την υπ' αριθ./2015 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Καλλιθέας επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο ποσού 500€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2001 κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 36 § 1 και 10 του Π.Δ. 186/92 Κ.Β.Σ. των άρθρων 9 & 2 & σε συνδυασμό με το άρθρο 1 & 1 του Κ.Φ.Α.Σ Ν. 4093/2012 και του άρθρ. 5 § 14 του Ν. 4308/2014

Η διαφορά προέκυψε κατόπιν εξωλογιστικού προσδιορισμού των ακαθαρίστων εσόδων της ελεγχόμενης, λόγω μη επίδειξης στον έλεγχο των φορολογικών βιβλίων και στοιχείων έκδοσης και λήψης και λοιπών παραστατικών που θεμελιώνουν τις πρωτογενείς εγγραφές των βιβλίων της ελεγχόμενης χρήσης 2001 που ζητήθηκαν με έγγραφες προσκλήσεις.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Έλλειψη ειδικής, πλήρους και επαρκούς αιτιολογίας στο σώμα των προσβαλλόμενων πράξεων.
- Ουδένα ρόλο διαχειριστή διαδραμάτισε στην κοινοπραξία μιας και είχε αποχωρήσει κατά την ελεγχόμενη περίοδο από τις δύο κατασκευαστικές εταιρείες που συνέθεταν την υπό κρίση κοινοπραξία

Επειδή βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, στις από 24/11/2015 εκθέσεις ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, που αποτελούν την αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, αναγράφονται οι διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων αλλά και εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα και γίνεται η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου. Άρα λοιπόν σε καμία περίπτωση η αιτιολογία των προσβαλλόμενων με την ενδικοφανή προσφυγή πράξεων δεν είναι ελλιπής και ελαττωματική, όπως άδικα υποστηρίζει ο προσφεύγων. Συνεπώς, οι λόγοι της προσφυγής περί αοριστίας των εκθέσεων ελέγχου ή των προσβαλλόμενων πράξεων και περί ελλείψεως επαρκούς αιτιολογίας, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Επειδή από το σύστημα TAXIS προκύπτει ότι η ελεγχόμενη κοινοπραξία συστάθηκε σύμφωνα με το από 07/04/1997 « Ιδιωτικό Συμφωνητικό Συστάσεως Κοινοπραξίας με την Επωνυμία», σύμφωνα με το οποίο διαχειριστής της εν λόγω κοινοπραξίας ορίστηκε ο προσφεύγων, ιδιότητα που διατηρούσε κατά την υπό κρίση διαχειριστική περίοδο μιας και δεν έχει πραγματοποιηθεί καμία μεταβολή στο τμήμα μητρώου που να αποδεικνύει το αντίθετο.

Επειδή μέχρι την έκδοση της παρούσης δεν έχει προσκομιστεί από τον προσφεύγοντα κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να αποδεικνύει την αποχώρησή του από την εν λόγω κοινοπραξία.

Επειδή το γεγονός ότι ο προσφεύγων είχε αποχωρήσει από τις δύο εταιρείες που συμμετέχουν στην ελεγχόμενη κοινοπραξία δεν σημαίνει ότι παύει αυτοδίκαια και η

ιδιότητά του ως διαχειριστής αυτής, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος κρίνεται αβάσιμος και ως εκ τούτου απορριπτέος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 07/01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής τουκατά: α) της υπ' αριθ./2015 πράξης επιβολής προστίμου β) της υπ' αριθ./2015 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ και γ) της υπ' αριθ./2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εισοδήματος.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ
Ο ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).