



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα, 10/05/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1675

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604574

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την από .../.../2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, ΑΦΜ, κατοίκου Αγ. Δημητρίου Αττικής, οδός κατά της υπ' αριθ.-/...-...-2016 απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης επί της από .../.../2016 ταυτάριας αίτησης περί υπαγωγής στις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την υπ' αριθ.-/...-...-2016 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης επί της από .../.../2016 ταυτάριας αίτησης περί υπαγωγής στις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από .../.../2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. πρωτ.-/...-...-2016 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, απορρίφθηκε η από .../.../2016 ταυτάριας αίτηση της προσφεύγουσας περί υπαγωγής της στις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 7 του ν.4337/2015.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διαπιστώσεις της από .../.../2012 έκθεσης ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του Σ.Δ.Ο.Ε. (Επιχειρησιακή Διεύθυνση Ειδικών Υποθέσεων Αθηνών), η προσφεύγουσα:

α) κατά τη χρήση 2004 εξέδωσε δύο (2) εικονικές στο σύνολό τους Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 24.846,82 € και παράλληλα έλαβε δύο (2) εικονικά στο σύνολό τους Τ.Π.Υ. συνολικής αξίας 24.846,82 € και

β) κατά τη χρήση 2005 εξέδωσε μία (1) εικονική στο σύνολό της Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 9.239,38 € και παράλληλα έλαβε ένα (1) εικονικό στο σύνολό του Τ.Π.Υ. ισόποσης συνολικής αξίας ήτοι 3.239,38 €.

Για τις ανωτέρω παραβάσεις εκδόθηκαν από την Δ.Ο.Υ. Αγίου Δημητρίου: α) η υπ' αριθ.-/...-...-2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου για τη χρήση 2004 συνολικού ποσού 99.387,28 € και β) η υπ' αριθ.-/...-...-2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου για τη χρήση 2005 συνολικού ποσού 36.957,52 €.

Για τις ανωτέρω αποφάσεις επιβολής προστίμου ασκήθηκαν προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά και σύμφωνα με την προσκομισθείσα από .../.../2016 βεβαίωση δεν είχε ακόμη ορισθεί δικάσιμος.

Με την με αρ. πρωτ.-/...-...-2016 αίτησή της η προσφεύγουσα ζήτησε την υπαγωγή της για τις παραβάσεις της λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων στις ευεργετικές διατάξεις του άρθρου 7 του ν.

4337/2015 και ειδικότερα την καταβολή ποσοστού 10% επί του αρχικού προστίμου. Με την από .../.../2016 ταυτάριμη απάντησή της, η Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, απέρριψε το αίτημά της γνωστοποιώντας ότι οι επίμαχες παραβάσεις λήψης και έκδοσης εικονικών φορολογικών στοιχείων μπορούν να υπαχθούν στις διατάξεις του άρθρου 7 του ν.4337/2015 με καταβολή του 40% της αξίας των στοιχείων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Λειτουργούσε καλόπιστα και παρέδωσε τη σφραγίδα, τα βιβλία και τα στοιχεία της, αγνοώντας τη δράση του κυκλώματος που πραγματικά ευθύνεται για τα εικονικά στοιχεία.
2. Δεν υφίσταται αποκρυσταλλώσιμα φορολογητέα ύλη από την έκδοση και λήψη ισόποσων φορολογικών στοιχείων και η λήψη δεν είχε σαν αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος των οικείων ετών.
3. Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του 4337/2015.
4. Η αιτιολογία των πράξεων πρέπει να είναι επαρκής, σαφής και ειδική (δεν αιτιολογεί με ποιόν τρόπο επήλθε μείωση του εισοδήματος).

Επειδή με την παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι: «Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α).....

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ)

δ)

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

στ)

ζ)»

Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, υπέπεσε στις ακόλουθες παραβάσεις: α) κατά την χρήση 2004 εξέδωσε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 24.846,82 € και παράλληλα ζήτησε και έλαβε δύο (2) εικονικά στο σύνολό τους φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 24.846,82 € και β) κατά τη χρήση 2005 εξέδωσε ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο αξίας 9.239,38 € ενώ ζήτησε και έλαβε ένα (1) εικονικό στο σύνολό του φορολογικό στοιχείο αξίας 9.239,38 €.

Επειδή με την παρ. 2 του άρθρου 49 του ν. 2238/1994: «Από το ακαθάριστο εισόδημα εκπίπτουν οι επαγγελματικές δαπάνες που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 31, μόνο εφόσον αποδεικνύεται η καταβολή τους με νόμιμο φορολογικό στοιχείο και έχουν αναγραφεί στα βιβλία του υπόχρεου.»

Επειδή τα εκδοθέντα εικονικά φορολογικά στοιχεία αποτελούν για την προσφεύγουσα έσοδα φορολογητέα σε κάθε περίπτωση.

Επειδή μία εκ των αναγκαίων προϋποθέσεων προκειμένου να αναγνωρισθεί φορολογικά μία δαπάνη είναι αυτή να είναι πραγματική και παραγωγική. Εν προκειμένω, τα επίμαχα ληφθέντα από την προσφεύγουσα, φορολογικά στοιχεία, εφόσον εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές και είναι εικονικά στο σύνολό τους, αποτελούν δαπάνη μη αναγνωριζόμενη για έκπτωση.

Ως εκ τούτου, εφόσον η προσφεύγουσα κατά τις χρήσεις 2004 και 2005, εξέπεσε τα επίμαχα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία από τα ακαθάριστα έσοδά της, χωρίς να δικαιούται να το πράξει, καθόσον αυτά ήταν εικονικά στο σύνολό τους, μείωσε τα καθαρά κέρδη καθώς και τον αντίστοιχο αναλογούντα φόρο εισοδήματος των οικείων ετών. Συνεπώς, τα πρόστιμα που αφορούν τη λήψη των εικονικών φορολογικών στοιχείων δεν δύναται να υπαχθούν στις διατάξεις της περ. ε' της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015, και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή προσβάλλεται αποκλειστικά η με αρ. πρωτ./-...-2016 απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί άγνοιας της εικονικότητας καθόσον είχε παραδώσει τα βιβλία και τα στοιχεία της καλόπιστα σε τρίτους, προσβάλλεται αλυσιτελώς και δεν εξετάζεται στα πλαίσια της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής. Άλλωστε για οποιαδήποτε αστική διαφορά μεταξύ ιδιωτών αρμόδια είναι τα αστικά δικαστήρια.

Άλλωστε,

Επειδή με την παρ. 4 του ίδιου ως άνω άρθρου: «Οι διατάξεις της παραγράφου 3 εφαρμόζονται και για εκκρεμείς υποθέσεις. Ως εκκρεμείς υποθέσεις, νοούνται οι υποθέσεις οι οποίες, κατά την κατάθεση του παρόντος, εκκρεμούν ενώπιον της διεύθυνσης επίλυσης διαφορών ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης εμπρόθεσμης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί κατά την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος. Ως εκκρεμείς υποθέσεις νοούνται και οι υποθέσεις για τις οποίες δεν έχει εκδοθεί οριστική δικαστική απόφαση αλλά προδικαστική απόφαση και δεν έχει γίνει εκ νέου συζήτηση της υπόθεσης. Για την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 3 απαιτείται **ανέκκλητη δήλωση ανεπιφύλακτης αποδοχής, για την υπαγωγή στις ανωτέρω διατάξεις του συνόλου των παραβάσεων κάθε πράξης ή απόφασης της διεύθυνσης επίλυσης διαφορών ή του δικαστηρίου, και καταβολή του συνόλου της οφειλής, που προκύπτει μετά την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 3, άμεσα ή το αργότερο εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την υποβολή της δήλωσης αποδοχής, άλλως δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της**

παραγράφου 3. Η δήλωση υποβάλλεται στον προϊστάμενο της αρχής που εξέδωσε την πράξη, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας ενενήντα (90) ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος ή την κοινοποίηση στον φορολογούμενο της πράξης ή της απόφασης, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω. **Στις περιπτώσεις που η υπόθεση εκκρεμεί ενώπιον των δικαστηρίων, με την ως άνω δήλωση αποδοχής συνυποβάλλεται και σχετική βεβαίωση του αρμόδιου δικαστηρίου ότι η υπόθεση δεν έχει συζητηθεί και δήλωση παραίτησης από το σχετικό δικόγραφο ή δικαίωμα.....»**

Επειδή για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις έκδοσης και λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων κατά τις χρήσεις 2004 και 2005 εκδόθηκαν από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. οι υπ' αριθ./2012 και/2012 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου. Για τις εν λόγω ΑΕΠ ασκήθηκαν οι με αρ. καταχώρησης/.....-2012 και/.....-2012 προσφυγές ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά.

Επειδή η προσφεύγουσα με την με αρ. πρωτ./.....-2016 αίτησή της ζήτησε να υπαχθεί στις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, χωρίς να υποβάλει την απαιτούμενη ανέκκλητη δήλωση ανεπιφύλακτης αποδοχής για το σύνολο των παραβάσεων.

Επειδή περαιτέρω, με την ως άνω αίτησή της προς την αρμόδια Δ.Ο.Υ., συνυπέβαλλε την με αρ. πρωτ./.....-2016 βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, βάσει της οποίας προκύπτει μόνο ότι δεν έχει ορισθεί ημερομηνία εκδικάσεως για τις υπ' αριθ./.....-2012 και/.....-2012 ασκηθείσες προσφυγές και δεν προσκόμισε, ως όφειλε, την απαιτούμενη από την παρ. 4 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 δήλωση παραίτησης από τις από τις ως άνω εκκρεμείς δικαστικές προσφυγές.

Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή των επίμαχων προστίμων στις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 7 του ν.4337/2015.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από/...../2016 και με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (άρθ. 126 ν. 2717/99).