



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2109586156

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα

12/05/2016

Αριθμός απόφασης: 1698

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 13/01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....»του «.....», ΑΦΜ «.....», κατοίκου Θεσσαλονίκης, «.....»κατά της υπ' αριθ. «.....»οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2012) και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. «.....» οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2012) της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 25/06/2014 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της από 13/01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»ενδικοφανή προσφυγή του «.....», ΑΦΜ «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. «.....»οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2012) επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος φόρος εισοδήματος ποσού 135.162,98 €, πλέον 75.691,27 € πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας και Εισφορά Αλληλεγγύης ποσού 12.999,38 €, πλέον 7.279,69 € πρόσθετος φόρος εισφοράς , ήτοι συνολικού ποσού 231.133,28 € .

Η διαφορά φόρου προέκυψε διότι, στα πλαίσια γενόμενου ελέγχου στα εισοδήματα του προσφεύγοντος και λαμβανομένων υπ όψιν του εμβάσματος που αυτός απέστειλε στο εξωτερικό κατά το έτος 2012, διαπιστώθηκε προσαύξηση της περιουσίας του από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, κατά την έννοια των διατάξεων της παρ 3 του άρθρου 48 Ν 2238/94 όπως ισχύει, **ποσού 324.984,00 ευρώ, που δεν δικαιολογείται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του όπως αυτά αναφέρονται στις οικείες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος.**

Ειδικότερα την χρήση 2012 εστάλη ένα (1) εμβάσμα , συνολικού, ποσού 324.984,00 €, και συγκεκριμένα

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΕΜΒΑΣΜΑΤΟΣ	ΠΟΣΟ	ΧΩΡΑ ΠΡΟΟΡΙΣΜΟΥ
29-10-2012	324.984,00€	«.....»

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη :

α) Στοιχεία από τις Δηλώσεις Φορολογίας Εισοδήματος (Ε1) που υπέβαλλε ο προσφεύγων κατά το ελεγχόμενο Οικονομικό Έτος 2012, όπως υπάρχουν στη ΓΓΠΣ και

β) τις διαπιστώσεις του ελέγχου από έλεγχο που είχε διενεργηθεί από την ίδια υπηρεσία στα εισοδήματα του προσφεύγοντος έως και τη χρήση 2011, βάσει των οποίων δεν προκύπτει υπόλοιπο κεφαλαίου προς ανάλωση για τις επόμενες χρήσεις, διαπίστωσε προσαύξηση της περιουσίας του προσφεύγοντα, από το ποσό του εμβάσματος που απέστειλε στο εξωτερικό, και δεν καλύπτεται από τις δηλώσεις, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που είχε στη διάθεσή του .

Μετά την παραλαβή του με αρ. «.....» ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 28 Ν. 4174/13, ο προσφεύγων **δεν κατέθεσε στον έλεγχο απαντητικό υπόμνημα** εντός των είκοσι (20) ημερών όπως ορίζεται, από το εν λόγω άρθρο, από την παραλαβή της έγγραφης γνωστοποίησης, που έγινε στις 25 Νοεμβρίου 2015 και ως εκ τούτου ο έλεγχος προχώρησε στην έκδοση της προσαλλόμενης πράξης.

Ο προσφεύγων , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΤΟΥ ΒΑΡΟΥΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΔΙΑ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 15 ΤΟΥ Ν. 3888/2010 ΚΑΙ 39 ΤΟΥ Ν. 4174/2013

Η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3888/2010, σε συνδυασμό με αυτή του άρθρου 39 του Ν. 4174/2013, ανεπιτρέπτως μετακυλύει στο φορολογούμενο το βάρος αποδείξεως της συνδρομής των υπό του νόμου οριζόμενων προϋποθέσεων που φέρει η φορολογική αρχή (βλ. και επιχείρημα από Δ. Εφ. Αθ. 624/2014 και Δ. Εφ. Χαν. 24/2013)

Η φορολογική αρχή όφειλε να αποδείξει, προβαίνοντας σε έλεγχο-ειδική στάθμιση όλων των ευρισκομένων στη διάθεσή της στο παρελθόν φορολογικών του δηλώσεων (και μάλιστα σε χρόνο κατά τον οποίο ετύγχανε διευθύνων σύμβουλος μίας από τις μεγαλύτερες εταιρίας της χώρας της «.....».), αλλά και όλων των τυχόν αποζημιώσεων που είχε αποκομίσει και είχαν φορολογηθεί στην πηγή με εξάντληση της σχετικής φορολογικής υποχρέωσης (επιχ. από Δ.Εφ.Αθ. – «.....».) εάν το επίμαχο έμβασμα προήρχετο από εισόδημα που είχαν κτηθεί στο παρελθόν και είχαν νομίμως φορολογηθεί.

2. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ

Το επίμαχο έμβασμα ενσωματώνει ποσό που υφίστατο στους τραπεζικούς του λογαριασμούς από το έτος ακόμα 2006.

Το επίμαχο ποσό του εμβάσματος από την Ελληνική Τράπεζα στην Κύπρο, προέρχεται από μέρος του ποσού αξίας 600.000 ευρώ που προϋπήρχε στο λογαριασμό «.....» της ALPHA BANK και προέρχεται από προεξοφλήση του άυλου τίτλου ονομαστικής αξίας 600.000 ευρώ την 15-01-2007.

Επίσης ο προσφεύγων κατέθεσε στην υπηρεσία μας δια του ΚΕΦΟΜΕΠ, το από 25/02/2016 και με αρ. πρωτ. «.....» **Συμπληρωματικό Σημείωμα – Υπόμνημα** βάσει του οποίου επικαλείται νέους συμπληρωματικούς λόγους και ισχυρισμούς καθώς και στοιχεία που δεν είχε προβάλλει με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, προς επίρρωση της νόμιμης ύπαρξης και προέλευσης των χρημάτων και φορολόγησής τους στο παρελθόν.

Ειδικότερα με το ως άνω συμπληρωματικό υπόμνημα αναφέρει τα εξής:

«.....Ι. Όπως συνάγεται από την Δ.Εφ.Αθ. «.....», την οποία προσάγω και επικαλούμαι, **η οποία μου επεδόθη την «.....», ήτοι μετά την κατάθεση της ενδικοφανούς προσφυγής μου – και μάλιστα εν προκειμένω αφορά έτερη περίπτωση εμβάσματός μου του έτους 2010 – μη ορθώς η Εφορία θεωρεί επαύξηση περιουσίας και φορολογεί ποσά που προέρχονται από εισοδήματα που κτήθηκαν στο παρελθόν και έχουν νομίμως φορολογηθεί (ανάλωση κεφαλαίου).**

Προς αυτό έλαβε ειδικώς υπόψη την καταβολή αμοιβών και μερισμάτων από το έτος ακόμα 2001 και δη έξι (6) βεβαιώσεων από την «.....», στην οποία ήμουν διευθύνων σύμβουλος, για την καταβολή ποσών 55.992 (επί πέντε) και 57.564 ευρώ για έκαστη, που υπερκαλύπτουν το ποσό που εσφαλμένως θεωρείται ως επαύξηση της περιουσίας μου κατά τρόπο μη φορολογημένο νόμιμα - προϋπόθεση που αναμφιβόλως και κατά τρόπο που εκρίθη και δίδει την ορθή ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων.

Και αυτό διότι, δικαιολογούνται απόλυτα από τις αμοιβές και αποζημιώσεις που έλαβα κατά τα παρελθόντα έτη και οι οποίες είχαν φορολογηθεί κατά νόμιμο τρόπο.

II. Το αυτό συντρέπει και εν προκειμένω, με το επίμαχο ποσό, εάν περαιτέρω ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα πρόσθετα έγγραφα που αφορούν ανάλογες καταβολές αμοιβών (που δεν είχε καταστεί δυνατόν να ανευρεθούν έως σήμερα διότι αφορούν παρελθόντα προ πολλού έτη).

1. Την από 24-02-2010 βεβαίωση της «.....» απ' όπου προκύπτει ότι έλαβα ποσό 78.000 ευρώ (καθαρή αμοιβή 57.564 ευρώ, αφαιρουμένου του φόρου 25%) ως αμοιβή για την περίοδο 2009.

2. Την αντίστοιχη από 04-03-2011 για την περίοδο 2010.

3. Το με αρ. /15-04-2009 πρακτικό Δ.Σ. για την καταβολή μερίσματος ύψους 80.000 ευρώ.

4. Το απόσπασμα πρακτικού της 2^{ης} Γ.Σ. των μετόχων της εταιρίας την 31-03-2010 περί καταβολής μερίσματος επί των κερδών ύψους 60.000 ευρώ μετά τη νόμιμη παρακράτηση φόρου 10%.

Υπ' αυτή την εκδοχή, και ενόψει των ανωτέρω και δη της ερμηνείας που έδωσε στις επίμαχες διατάξεις η Δ.Εφ.Αθ. «.....» (**σκέψεις 8 και 9 – δεν επαναλαμβάνονται χάριν συντομίας**), από τα ανωτέρω ποσά που καταβλήθηκαν τις περιόδους 2009 και 2010, και τα οποία σήμερα κατέστη δυνατόν να ανευρεθούν και να προβληθούν το πρώτον (ήτοι είναι άλλα από αυτά - και δη τις έξι (6) βεβαιώσεις - που εκτίμησε η ανωτέρω απόφαση στα πλαίσια της έτερης υπόθεσης), και φορολογήθηκαν νόμιμα στην πηγή, λαμβανομένων υπόψη των επικαλούμενων τεσσάρων (4) βεβαιώσεων καθίσταται σαφές ότι και το επίμαχο ποσό δεν αποτελεί αδικαιολόγητη επαύξηση της περιουσίας μου αλλά νομίμως κτηθέν και φορολογηθέν ποσό που προέκυψε από παρελθόντα έτη (και μάλιστα μεγαλύτερο σε ύψος από το επίμαχο καταλογισθέν).

Συνεπώς και η περίπτωση αυτή εμπίπτει ευθέως στο πλαίσιο που προδιέγραψε η, μεταγενέστερη της ενδικοφανούς μου προσφυγής, «.....» απόφαση εν σχέση με την ερμηνεία και εφαρμογή των κανόνων που διέπουν τις σχετικές υποθέσεις, με αποτέλεσμα να μην πληρείται καν η υπόσταση του αποδιδόμενου φορολογικού αδικήματος και να μην ευσταθεί η κρίση περί αδικαιολόγητης επαύξησης περιουσίας και εν προκειμένω.»,

και προσκόμισε τα κάτωθι στοιχεία:

1. Την από 24-02-2010 Βεβαίωση Αμοιβών Μελών Δ.Σ της εταιρείας «.....». για την περίοδο 01/01/2009-31/12/2009

2. Την από 04-03-2011 Βεβαίωση Αμοιβών Μελών Δ.Σ της εταιρείας «.....» για την περίοδο 01/01/2010-31/12/2010

3. Το με αρ. /15-04-2009 απόσπασμα πρακτικού της συνεδρίασης Δ.Σ. της εταιρείας «.....» για την έγκριση καταβολής μερίσματος ύψους 80.000 ευρώ.

4. Το από 31-03-2010 απόσπασμα πρακτικού της 2^{ης} Γ.Σ. των μετόχων της εταιρίας «.....»,

5. Την με αρ. «.....» Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Επειδή τα ως άνω στοιχεία που υποβλήθηκαν από τον προσφεύγοντα αναιρούν πλήρως του ισχυρισμούς του που προβαλλόταν με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ότι το επίμαχο έμβασμα προερχόταν από μέρος του ποσού αξίας 600.000 ευρώ που προϋπήρχε στο λογαριασμό «.....» της ALPHA BANK, ενώ με τα νέα υποβληθέντα στοιχεία ισχυρίζεται ότι προέρχεται και από Αμοιβές μελών Δ.Σ που πήρε από την εταιρεία «.....» ύψους 80.000,00 ευρώ καθώς και μέρισμα ύψους 60.000,00 από την εταιρεία «.....».

Επειδή από την υποβολή του ως άνω υπομνήματος στην υπηρεσία μας στις 25/02/2016 υπήρχε αρκετός χρόνος μέχρι την ημερομηνία λήξης έκδοσης απόφασης της υπό κρίση υπόθεση , ήτοι 12/05/2016 και επειδή τα ως άνω νέα στοιχεία για να ληφθούν υπόψη απαιτούσαν περεταίρω διερεύνηση, η υπηρεσία μας στα πλαίσια εξέτασης της ασκηθείσας με αριθ. πρωτ. «.....» ενδικοφανούς προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του ν.4174/2013 σε

συνδυασμό με το άρθρο 4 § 6, 8 της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων απέστειλε:

α) Στη Δ.Ο.Υ. ΙΖ'Αθηνών το με αρ. πρωτ. «.....» **έγγραφο με** συνημμένη φωτοτυπία Αποσπάσματος Πρακτικού της 2^{ης} Γ.Σ. των μετόχων της εταιρίας «.....» με ΑΦΜ «.....» την 31-03-2010 περί καταβολής μερίσματος επί των κερδών ύψους 60.000 ευρώ, λόγω ότι η εταιρεία «.....» είναι δική της ελεγκτικής αρμοδιότητας ώστε να προβεί σε διασταύρωση, έλεγχο και εξέταση της ακρίβειας του περιεχομένου του ως άνω στοιχείου βάσει των τηρουμένων βιβλίων και ισολογισμών της εταιρείας «.....» με ΑΦΜ «.....», και

β) Στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ το με αρ. πρωτ. «.....» **έγγραφο με** συνημμένα, 1) την φωτοτυπία της από 24-02-2010 Βεβαίωσης Αμοιβών Μελών Δ.Σ της εταιρείας «.....» Α.Ε. για την περίοδο 01/01/2009-31/12/2009, 2) την Φωτοτυπία της από 04-03-2011 Βεβαίωσης Αμοιβών Μελών Δ.Σ της εταιρείας «.....» για την περίοδο 01/01/2010-31/12/2010 και 3) την Φωτοτυπία του με αρ. «.....» αποσπάσματος πρακτικού της συνεδρίασης Δ.Σ. της εταιρείας «.....» για την έγκριση καταβολής μερίσματος ύψους 80.000 ευρώ λόγω ότι η εταιρεία «.....» είναι δική της ελεγκτικής αρμοδιότητας ώστε να προβεί σε διασταύρωση, έλεγχο και εξέταση της ακρίβειας του περιεχομένου του ως άνω στοιχείου βάσει των τηρουμένων βιβλίων και ισολογισμών της εταιρείας «.....» με ΑΦΜ «.....»

Επίσης η υπηρεσία μας απέστειλε στον προσφεύγοντα δια της Δ.Ο.Υ ΣΤ' Θεσσαλονίκης την με αρ. πρωτ. «.....» Κλήση προς Ακρόαση, σύμφωνα με την οποία καλούσε τον προσφεύγοντα σε ακρόαση στις «.....», ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ στα γραφεία της υπηρεσίας μας επί των ως άνω νέων στοιχείων που επικαλείται με το αρ. πρωτ. «.....» συμπληρωματικό υπόμνημα και να μας προσκομίσει επιπλέον, προκειμένου να λάβουμε υπόψη τα νέα αυτά στοιχεία, αντίγραφα των ισολογισμών για τις αντίστοιχες χρήσεις που επικαλείται ότι έλαβε Αμοιβές Δ.Σ, το αναλυτικό καθολικό του λογαριασμού του ταμείου που να απεικονίζονται οι αντίστοιχες εγγραφές καταβολής των Αμοιβών Δ.Σ των ως άνω εταιρειών, καθώς και το αναλυτικό ημερολόγιο των εγγραφών από όπου θα προκύπτει ο λογαριασμός που χρεώθηκε και ο λογαριασμός που πιστώθηκε για την απεικόνιση των πράξεων που επικαλείται.

Κατά την ως άνω σε ακρόαση που έλαβε χώρα στην Αίθουσα Συνεδριάσεων της υπηρεσίας, παραβρέθηκε ο ίδιος ο προσφεύγων ο οποίος εξιστόρησε την υπόθεση και αρνήθηκε ότι το ποσό που απέστειλε στο εξωτερικό αφορά αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, προσκομίζοντας και το υπ'αρ. πρωτ. «.....» γραπτό υπόμνημα με τις απόψεις του.

Σε ερώτηση προς τον προσφεύγοντα εάν έχει να μας προσκομίσει τα πρόσθετα στοιχεία που του ζητήθηκαν βάσει της πρόσκλησης σε ακρόαση, όπως πιο πάνω αναφέρουμε, μας απάντησε ότι δεν κατέστη εφικτή η ανεύρεση αυτών των στοιχείων διότι οι εταιρείες δεν υφίστανται πλέον.

Τα ίδια ως άνω ισχυρίζεται και με το γραπτό υπόμνημά του και επιπλέον επικαλείται ότι το βάρος της απόδειξης το φέρει η φορολογική αρχή και είναι μη νόμιμη η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης. Επίσης επικαλείται την με αρ. «.....» Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η οποία ακύρωσε μερικώς, ανάλογο εις βάρος του καταλογισμό του έτους 2010 κρίνοντας και εξετάζοντας τα εισοδήματά του που κτήθηκαν στο παρελθόν και έχουν νομίμως φορολογηθεί επειδή έλαβε υπόψη καταβολή αμοιβών και μερισμάτων (ανάλογων με τα πρόσθετα επικαλούμενα προς την υπηρεσία μας) από το έτος 2001 και δη έξι (6) βεβαιώσεων από την εταιρεία «.....» στην οποία ήταν διευθύνων σύμβουλος. Η απαίτηση από την υπηρεσία μας της προσκόμισης και άλλων στοιχείων προκειμένου να εκτιμηθούν τα προβαλλόμενα στοιχεία που δέχτηκε το Διοικητικό Εφετείο

άνευ ετέρου σε όμοια απολύτως περίπτωση, έρχεται να επιρρώσει ότι στο πρόσωπό του καταστρατηγούνται πλήρως οι εγγυήσεις .

Επειδή η Δ.Ο.Υ ΙΖ'Αθηνών σε απάντηση του με αρ. πρωτ. «.....» εγγράφου μας, μας διαβίβασε την με από 27/04/2016 έκθεση μερικού ελέγχου που αφορά την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» η οποία αναφέρει τα εξής:

« Από την υπηρεσία μας εκδόθηκε η υπ. αριθ. «.....» εντολή Μερικού (Ελέγχου) Επιτόπιου, προκειμένου να προβούμε σε διασταύρωση στοιχείων του εισοδήματος τα οποία αναφέρονται στο με αριθ. Πρωτ. «.....» σχετικό έγγραφο της Δ.Ε.Δ.

Ενέργειες Ελέγχου

Με την έκδοση της εντολής μεταβήκαμε στην δηλωθείσα ως έδρα διεύθυνση της ελεγχόμενης επιχείρησης . Από την έρευνα που κάναμε στα θυροτηλέφωνα της πολυκατοικίας δεν αναγράφονταν η επωνυμία της επιχείρησης, ούτε κάποιο ονοματεπώνυμο μέλους αυτής. Στη συνέχεια ρωτήσαμε περίοικους και συγκεκριμένα τους ιδιοκτήτες ενός μανάβικου και ενός κρεοπωλείου που γειτνιάζουν στην είσοδο της πολυκατοικίας οι οποίοι μας δήλωσαν ότι δεν γνωρίζουν και δεν έχουν ποτέ ακούσει για την ύπαρξη της εταιρείας «.....». στην εν λόγω διεύθυνση.

Έρευνα στο ηλεκτρονικό μητρώο της υπηρεσίας μας

Η ελεγχόμενη πραγματοποίησε έναρξη εργασιών στις 20-05-2009 με δηλωθέντα μέλη βάση του «.....» καταστατικού της, τους:

«.....», ΑΦΜ: «.....», με ποσοστό 30/150 ως μέλος και διαχειριστή και «.....», ΑΦΜ: «.....», με ποσοστό 120/150 ως μέλος. Δηλωθείσα διεύθυνση ως έδρα στην οδό «.....».

Υποβλήθηκε αρχική δήλωση φορολογίας εισοδήματος για την διαχειριστική περίοδο 20/05/2009 - 31/12/2010 μέσω TAXISNET η οποία έλαβε α/α «.....».

Από τους κωδικούς της υποβληθείσας δήλωσης προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία:

Ακαθάριστα έσοδα χρήσης : 93.949,95 € **Ζημία**: 1.709,86 €

Διαπιστώσεις Ελέγχου

Από τα ανωτέρω στοιχεία δεν προκύπτει η ακρίβεια των αναγραφόμενων του συνημμένου στο δελτίο πληροφοριών σας αποσπάσματος πρακτικού της 2^{ης} Γ.Σ των μετόχων της εταιρείας «.....», με ΑΦΜ: «.....» την 31-03-2010 για διανομή κερδών στους εταίρους , και καταβολής μερίσματος επί των κερδών ύψους 60.000,00 € στον εταίρο «.....» με ΑΦΜ: «.....»

Επειδή η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ σε απάντηση του με αρ. πρωτ. «.....» εγγράφου μας, μας διαβίβασε το με αρ. πρωτ. «.....» δελτίο πληροφοριών που αφορά την επιχείρηση «.....» με Α.Φ.Μ «.....» το οποίο αναφέρει τα εξής:

«Υστερα από το ανωτέρω σχετικό, ο έλεγχος επισκέφθηκε: α) την δηλωμένη στο υποσύστημα του ΜΗΤΡΩΟΥ στο TAXIS, ως έδρα της επιχείρησης «.....» με Α.Φ.Μ «.....», δ/ση επί της οδού «.....», β) την οδό «.....» η οποία ορίσθηκε ως έδρα της ανωτέρω επιχείρησης με την από 5-5-2009 Έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων της εταιρείας (ΦΕΚ «.....»). Σε αμφότερες τις διευθύνσεις ο έλεγχος διαπίστωσε πως δεν λειτουργεί επιχείρηση με την ως άνω επωνυμία. Η τηλεφωνική επικοινωνία με την επιχείρηση στάθηκε αδύνατη, καθώς, οι τηλεφωνικοί αριθμοί που είχε στην διάθεσή του ο έλεγχος δεν λειτουργούν.

«Από τον έλεγχο στο αρχείο της Υπηρεσίας μας διαπιστώθηκε πως η ανωτέρω επιχείρηση «.....» με **Α.Φ.Μ.** «.....»:

- Ελέγχθηκε έως το οικονομικό έτος 2007
- Η τελευταία (με αρ. «.....») δήλωση φόρου εισοδήματος που υπέβαλλε αφορούσε στο οικονομικό έτος 2008 (διαχ/κή χρήση 01/0.1/2007 - 31/12/2007).
- Δεν έχει υποβάλλει δηλώσεις απόδοσης παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος από κινητές αξίες (μερισμάτων ή αμοιβών Δ.Σ.) για τις διαχειριστικές χρήσεις 01/01/2009 -31/12/2009 και 01/01/2010 - 31/12/2010
- Δεν έχει υποβάλλει δηλώσεις απόδοσης παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος από εμπορικές επιχειρήσεις (μισθών μελών Δ.Σ.) για τις διαχειριστικές χρήσεις 01/01/2009 -31/12/2009 και 01/01/2010 - 31/12/2010.
- Από τον έλεγχο στο Εθνικό Τυπογραφείο διαπιστώθηκε πως ο τελευταίος δημοσιευμένος ισολογισμός αφορούσε στην 31/12/2007 (ΦΕΚ «.....») και η τελευταία δημοσίευση αφορούσε στην από 5-6-2009 Έκτακτη γενική συνέλευση των μετόχων της εταιρίας με την οποία τροποποιήθηκε το καταστατικό (ΦΕΚ «.....») και εκλέχθηκε το Δ.Σ. (ΦΕΚ «.....») της επιχείρησης

Ύστερα από τα παραπάνω , ο έλεγχος δεν μπορεί να προβεί στις απαραίτητες ελεγκτικές επαληθεύσεις και διαπιστώσεις »

Επειδή από τα παραπάνω προκύπτει ανακρίβεια του αποσπάσματος πρακτικού της 2^{ης} Γ.Σ των μετόχων της εταιρείας «.....», με ΑΦΜ: «.....» , την 31-03-2010 για διανομή κερδών στους εταίρους και καταβολής μερίσματος επί των κερδών ύψους 60.000,00 € στον εταίρο «.....», δεν γίνεται δεκτό το ποσό αυτό για την κάλυψη του ποσού του εμβάσματος που απεστάλη στο εξωτερικό.

Επειδή τα ποσά των 57.564 ευρώ που ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι έλαβε ως αμοιβές μελών Δ.Σ τα έτη 2009 και 2010 σύμφωνα με τις από 24-02-2010 και 04-03-2011 βεβαιώσεις της εταιρείας «.....» αντίστοιχα, δεν μπορεί να γίνουν δεκτά καθόσον από το ως άνω δελτίο πληροφοριών της Δ.Ο.Υ ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ δεν προκύπτει η καταβολή αυτών των ποσών . Επίσης ο προσφεύγων δεν προσκόμισε στην υπηρεσία μας κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να προκύπτει η λήψη αυτών των αμοιβών Δ.Σ , όπως π.χ τα βιβλία της εταιρείας ή κατάθεση από την εταιρεία σε τραπεζικό του λογαριασμό των ποσών αυτών, και επιπλέον δεν έχουν δηλωθεί τα ποσά αυτά δηλώσεις Φορολογίας εισοδήματος του προσφεύγοντος των αντίστοιχων οικ. ετών.

Επειδή αβάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται την με αρ. «.....» Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και αφορά έτερη περίπτωση εμβάσματός του το έτους 2010 βάσει της οποίας εκτιμήθηκαν και λήφθηκαν η καταβολή αμοιβών και μερισμάτων από το έτος ακόμα 2001 και δη έξι (6) βεβαιώσεων από την «.....», στην οποία ο προσφεύγων ήταν διευθύνων σύμβουλος, για την καταβολή ποσών 55.992 (επί πέντε) και 57.564 ευρώ για έκαστη διότι οι βεβαιώσεις αυτές αφορούν άλλα έτη και όχι τα υπό κρίση.

Ως εκ τούτου δεν γίνονται δεκτά τα ποσά αυτά για την κάλυψη του ποσού του εμβάσματος που απεστάλη στο εξωτερικό.

Επειδή αβάσιμα και αναπόδεικτα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το επίμαχο έμβασμα προέρχεται από μέρος του ποσού αξίας 600.000 ευρώ που προϋπήρχε στο λογαριασμό «.....» της ALPHA BANK και προέρχεται από προεξοφλήση του άϋλου τίτλου ονομαστικής αξίας 600.000

ευρώ την 15-01-2007, διότι τα μόνα στοιχεία που επικαλείται προς απόδειξη του ισχυρισμού αυτού είναι η κίνηση του ως άνω λογαριασμού από **09/10/2006 – 31/10/2006** και φωτοτυπία του αποδεικτικού προεξόφλησης του άϋλου τίτλου ονομαστικής αξίας 600.000 ευρώ την 15-01-2007. Δεν προσκόμισε καμία κίνηση του λογαριασμού από την ημερομηνία προεξόφλησης του εν λόγω τίτλου ήτοι από 15/01/2007 μέχρι και την ημερομηνία 29-10-2012 που απεστάλη το υπό κρίση έμβασμα στο εξωτερικό ώστε να αποδειχτεί ο εν λόγω ισχυρισμός του.

Επειδή, με το άρθρο 48 § 3 του Ν. 2238/1994 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθ. 15 § 3 του Ν. 3888/2010, ορίζεται ότι « Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε **την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη**, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών **της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση**.

Επειδή στην εγκύκλιο 1095/2011 §§§ 1, 2, 11 μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: «1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του ν.3888/2010, Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010, προστέθηκε εδάφιο στην παραγραφο 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. ν.2238/1994, ως εξής: « Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παραγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

3. **Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε οποιαδήποτε προσαύξηση περιουσίας, που προέρχεται από άγνωστη πηγή και αιτία προέλευσης, ή πρόκειται για προσαύξηση περιουσίας που δεν προκύπτει από διαρκή και σταθερή πηγή και καθορίζεται ότι ο φορολογούμενος, εφόσον κληθεί, φέρει το βάρος της απόδειξης για την πηγή ή την αιτία προέλευσης ή ότι η εν λόγω προσαύξηση φορολογείται με συγκεκριμένες διατάξεις, ή ότι απαλλάσσεται με ειδική διάταξη. Σε περίπτωση που οι αποδείξεις δεν είναι ικανοποιητικές, η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας χαρακτηρίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέρια επαγγέλματα.**

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ.

5. Κατά την εφαρμογή αυτών των διατάξεων, για κάθε υπόθεση που ελέγχεται, πιθανόν να προκύπτουν συγκεκριμένα προβλήματα, τα οποία πρέπει να ελέγχονται και να αντιμετωπίζονται το κάθε ένα ξεχωριστά και μεμονωμένα με τις δικές του ιδιαιτερότητες....

6...10. Οι παραπάνω διατάξεις ισχύουν για υποθέσεις που η προσαύξηση περιουσίας προέκυψε πριν ή μετά τις 30-9-2010 ημερομηνία ψήφισης του σχετικού νόμου, και η έκδοση των καταλογιστικών πράξεων γίνεται μετά τις 30-9-2010

....

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.»

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 25/06/2014 έκθεση ελέγχου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος , κρίνονται βάσιμες , αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και δεδομένου ότι προσφεύγων βάσει των ως άνω αναφερομένων δεν απέδειξε την προέλευση του ποσού που του καταλογίστηκε ως προσαύξηση περιουσίας η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 13/01/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....», ΑΦΜ «.....», και την επικύρωση της υπ' αριθ. «.....» οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Φορολογουμένων Μεγάλου Πλούτου (Κ.Ε.ΦΟ.ΜΕ.Π.) οικονομικού έτους 2013 (διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2012)

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οικ. έτος 2013 – περίοδος 1/1/2012-31/12/2012

1. Φορολογητέο Εισόδημα	324.984,40
2. Απαλλασσόμενο Εισόδημα	11.580,70
2. Διαφορά εισοδήματος (άρθ 48 § 3 του Ν.2238/94)	324.984,40
3. Διαφορά φόρου	135.162,98
4. Πρόσθετος Φόρος Ανακρίβειας	75.691,27
5. Διαφορά Εισφορά Αλληλεγγύης	12.999,38
6. Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας/μη υποβολής εισφοράς αλληλεγγύης (28 μήνες Χ 2% ανά μήνα = 56%)	7.279,65
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	231.133,28

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).