



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

16-05-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

1783

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθ. Δ.Ε.Δ.12895 ΕΞ 2014/9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4.Την υπ' αριθμ..... Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17ο Μονομελές), επί της με Γενικού Αριθμού Κατάθεσης «.....» προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του «.....», ΑΦΜ «.....» , κατοίκου Χαϊδαρίου, «.....» , κατά της υπ' αριθμ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ.

5.Τα υπ αριθμ. πρωτ. «.....», και «.....» έγγραφα της Δ.Ο.Υ. ΕΛΕΥΣΙΝΑΣ.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Με την υπ' αριθμ. «.....» Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 4.800,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 16§5, 18§3 & 19§7 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92).

Οι παραβάσεις αφορούν σε : 1) έκδοση από τον προσφεύγοντα, στην χρήση 2010, εικοσιπέντε (25) αθεώρητων φορολογικών στοιχείων (Φορτωτικών) συνολικής αξίας 9.509,70€ οι οποίες είχαν καταχωρηθεί εμπρόθεσμα στο τηρούμενο βιβλίο του (γενική παράβαση) και 2) έκδοση από τον προσφεύγοντα, στην χρήση 2010, σε επτά (7) περιπτώσεις, αθεώρητων φορολογικών στοιχείων (Φορτωτικών) αντί θεωρημένων συνολικής αξίας 5.082,00€ οι οποίες δεν είχαν καταχωρηθεί στο βιβλίο του (αυτοτελείς παραβάσεις).

Η ως άνω Απόφαση εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Χαϊδαρίου κατόπιν της από 20-07-2010 έκθεσης ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ «.....»

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών την με αριθμ. «.....» προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης κατά της υπ' αριθμ. «.....» Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (Τμήμα 17^ο Μονομελές), με την υπ' αριθμ.Απόφασή του αναπέμπει την υπόθεση στον αρμόδιο Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Αιγάλεω προκειμένου να τηρηθεί νομοτύπως η διαδικασία εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, αφού προηγουμένως κλητευθεί νομότυπα ο προσφεύγων σε τακτή ημερομηνία προς συζήτηση των αιτημάτων του.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας (στην οποία έχει ανατεθεί η αρμοδιότητα ελέγχου από την Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω), σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης προέβη στις ενδεδειγμένες ενέργειες, δηλαδή κοινοποίησε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 4174/2013, στον προσφεύγοντα «.....»την υπ' αριθμ. πρωτ. «.....» Πρόσκληση, προκειμένου εντός (5) πέντε εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση, να προσέλθει στα γραφεία της ανωτέρω Υπηρεσίας για την αποδοχή της πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του και για την οποία εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. «.....» διαβιβαστικό έγγραφό της, η Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας μας ενημέρωσε ότι ο Κος «.....» δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω Πρόσκληση και δεν προσήλθε στην ως άνω φορολογική αρχή.

Στη συνέχεια η Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013, (όπως το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015), ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτηση συμβιβασμού, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Στην υπό κρίση περίπτωση, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ, καταχρηστικά επέβαλε οκτώ (8) αυτοτελή πρόστιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγρ. 8 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997.

2) Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι εικοσιπέντε (25) από τις εκδοθείσες φορτωτικές βρέθηκαν καταχωρημένες στο βιβλίο της ατομικής επιχείρησης της προσφεύγουσας. Όμως την 01-07-2010 όποτε κατασχέθηκε το στέλεχος των επίμαχων φορτωτικών, δεν είχε παρέλθει η νόμιμη προθεσμία για την εμπρόθεσμη καταχώρηση στο βιβλίο και των υπόλοιπων επτά (7) επίμαχων φορτωτικών, οι οποίες είχαν εκδοθεί κατά το χρονικό διάστημα από 01-23/6/2010, αλλά η προθεσμία αυτή εξακολουθούσε τρέχουσα, τουλάχιστον μέχρι στις 15-07-2010. Συνεπώς εφόσον οι εικοσιπέντε (25) υπ' αριθμ. 3701 έως 3725 φορτωτικές βρέθηκαν, καταχωρημένες από το φορολογικό έλεγχο στο βιβλίο του προσφεύγοντος και πριν από την διενέργεια αυτού, η έκδοση του συνόλου των τριάντα δύο (32) αθεώρητων φορτωτικών τυγχάνει πρόδηλο ότι ενεργήθηκε από παραδρομή, με συνακόλουθο τον χαρακτηρισμό της καταλογιζόμενης παράβασης ως γενικής, επί της οποίας προβλέπεται η επιβολή ενός και μόνο προστίμου.

3) Από την καλόπιστη από μέρους του προσφεύγοντος προσκόμιση στον έλεγχο του στελέχους των επίμαχων φορτωτικών, καταδεικνύεται η συγγνωστή πλάνη και η παραδρομή του, ως προς την χρήση του αθεώρητου στελέχους και την έκδοση από αυτό τριάντα δύο (32) φορτωτικών.

4) Η αποδιδόμενη παρατυπία δύναται να κριθεί ατιμώρητη, ενόψει της διάταξης της παράγρ. 5 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997 όπως αντικαταστάθηκε με την περίπτ. ζ' της παράγρ. 2 του άρθρου 10 του ν. 2753/1999.

5) Σε ουδεμία παράβαση διατάξεων Κ.Β.Σ. υπέπεσε ο προσφεύγων, όλα δε τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα τυγχάνουν αόριστα, αναιτιολόγητα, αβάσιμα και καταχρηστικά.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ.απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17^ο Μονομελές) και ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στη Πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας, για την αποδοχή της προσβαλλόμενης πράξης εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) ημερών από την επίδοση αυτής (Πρόσκλησης).

Επειδή με την περιπτ. β της παραγράφου 8 του ν. 2523/1997, όπως αυτή ίσχυε την κρινόμενη περίοδο, ορίζεται ότι :

«8. Οι παρακάτω περιπτώσεις, για την επιβολή του αντικειμενικού προστίμου, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο 1 (ΒΑΣ. ΥΠ. 1), ο δε συντελεστής βαρύτητας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, έχει αριθμητική τιμή ένα (1).

α).....,

β) Η έκδοση καθενός αθεώρητου στοιχείου, όταν από τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. προβλέπεται η έκδοση θεωρημένου. Ειδικά, όταν τα στοιχεία αυτά έχουν εκδοθεί εκ παραδρομής αθεώρητα και έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία πριν από οποιονδήποτε έλεγχο θεωρείται γενική παράβαση.

γ).....».

Επειδή με την περιπτ. β της παραγράφου 5 του ίδιου άρθρου και νόμου όπως αυτή ίσχυε την κρινόμενη περίοδο, ορίζεται ότι :

«5..Κατ' εξαίρεση, δεν επιβάλλεται πρόστιμο όταν:

α).....,

β) έχουν εκδοθεί αθεώρητα φορολογικά στοιχεία, αντί θεωρημένων, εφόσον στις άνω περιπτώσεις έχουν εκδοθεί από παραδρομή και έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία εμπρόθεσμα και δηλώθηκε εγγράφως από τον υπόχρεο στον Προϊστάμενο της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας η παράλειψη αυτή, πριν από τη διαπίστωσή της από οποιονδήποτε φορολογικό έλεγχο,

γ).....».

Επειδή, στην από 30-12-2012 έκθεση άρθρου 129 Κ.Δ.Δ. (Ν. 2717/1999) της Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω η οποία κατατέθηκε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και αφορά την κρινόμενη με Γ.Α.Κ. «.....» προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης του προσφεύγοντος, αναφέρεται ότι: «Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εκ παραδρομής εκδόθηκαν οι αθεώρητες φορτωτικές πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος αστήρικτος και αναιτιολόγητος διότι δεν δηλώθηκε εγγράφως στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. η παράλειψη αυτή πριν από την διαπίστωση της από οποιονδήποτε φορολογικό έλεγχο.....»

Επειδή, από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην κρινόμενη διαχειριστική περίοδο στις παραβάσεις Κ.Β.Σ. : 1) έκδοσης, εικοσιπέντε (25) αθεώρητων φορολογικών στοιχείων (Φορτωτικές) συνολικής αξίας 9.509,70€ οι οποίες είχαν καταχωρηθεί εμπρόθεσμα στο βιβλίο του και 2) έκδοσης, σε επτά (7) περιπτώσεις, αθεώρητων φορολογικών στοιχείων (Φορτωτικές) συνολικής αξίας 5.082,00€ οι οποίες δεν είχαν καταχωρηθεί, πριν από τον διενεργηθέντα έλεγχο, στο βιβλίο του.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι δεν συντρέχουν, στην κρινόμενη περίπτωση οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων της περιπτ. β της παραγράφου 8 του ν. 2523/1997 και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος, περί επιβολής ενός και μόνου προστίμου για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, στην κρινόμενη χρήση, είναι αβάσιμος.

Επίσης, συνάγεται ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων της περιπτ. β της παραγράφου 5 του ίδιου άρθρου και νόμου, και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη επιβολής προστίμου για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις, στην κρινόμενη χρήση, είναι αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 20-07-2010 έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ «.....» , επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τον προσφεύγοντα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του υπ' αριθ. πρωτοκόλλου «.....» αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 17ο Μονομελές), σύμφωνα με την υπ' αριθμ. Απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ