



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3**

Καλλιθέα 23/5/2016

Αριθμός απόφασης: 1876

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604529
ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ. ... προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου της επιχείρησης ..., ΑΦΜ ..., με έδρα τη Ρόδο, οδός ..., κατά της υπ' αριθμ. ...Πράξης Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, οικονομικού έτους 2000.

5. Την υπ' αριθμ. ...Πράξη Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, οικονομικού έτους 2000, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Την υπ' αριθ. ... απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου – Τμήματος 2^{ου}.
7. Το υπ' αριθμ. ... έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ρόδου.
8. Τις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής.
9. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ' αριθμ. ... προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της επιχείρησης ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. ... Πράξη Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, οικονομικού έτους 2000, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας επιχείρησης φόρος, ποσού 3.470.380 δρχ., πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας, ύψους 7.183.687 δρχ., και τέλη χαρτοσήμου και λοιπά συμβεβαιούμενα ποσά, ύψους 138.815 δρχ. και πρόσθετα τέλη, ύψους 287.348 δρχ., ήτοι συνολικό ποσό 11.080.230 δρχ.. Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον τα βιβλία και στοιχεία της κρίθηκαν ανακριβή για το οικονομικό έτος 2000 (διαχειριστική περίοδος 01/01/1999-31/12/1999) με βάση τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 4 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ) και τα καθαρά κέρδη προσδιορίστηκαν εξωλογιστικά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 2238/94.

Σύντομο ιστορικό - ισχύον νομοθετικό πλαίσιο - σχετικές θέσεις της διοίκησης

Με βάση την υπ' αριθμ. ... εντολή τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και λοιπών φορολογικών αντικειμένων, οικονομικών ετών 2000 έως και 2002, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου διενεργήθηκε έλεγχος εισοδήματος και εκδόθηκε η υπ' αριθ. υπ' αριθμ. ...Πράξη Προσδιορισμού Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2000.

Η κοινοποίηση της ανωτέρω πράξης έγινε την 29/12/2005.

Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε κατά της ανωτέρω πράξεως την υπ' αριθμ. ... προσφυγή - αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου.

Το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Ρόδου – Τμήμα 2ο με την υπ' αριθ. ... απόφαση του: *«Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ρόδου για την προσήκουσα τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επί του αιτήματος εξώδικης επίλυσης διαφοράς που ανέκυψε από την έκδοση της ...πράξης προσδιορισμού αποτελεσμάτων και επιβολής φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, για τη διαχειριστική περίοδο 1.1.1999 έως 31.12.1999 (οικονομικό έτος 2000). Υποχρεώνει τον παραπάνω Προϊστάμενο, μέσα σε 15 ημέρες από την κοινοποίηση σε αυτόν της παρούσας απόφασης, να διαβιβάσει το φάκελο της υπόθεσης στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, προκειμένου αυτή να εξετάσει το ενσωματούμενο στην κρινόμενη προσφυγή αίτημα της*

προσφεύγουσας εταιρείας για διοικητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ. 10 του άρθρου 66 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/2013), η οποία προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 50 του ν. 4223/2013, με κλήτευση της προσφεύγουσας. Σε περίπτωση μη επίτευξης συμβιβασμού, η υπόθεση πρέπει να επαναφερθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού μέσα σε προθεσμία 20 ημερών από την ημερομηνία συζήτησης της αίτησης για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς και να προσκομισθούν ενώπιον αυτού τα σχετικά στοιχεία (αποδεικτικά επίδοσης κλπ.), από τα οποία να προκύπτει, τόσο ότι τηρήθηκε προσηκόντως η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς όσο και το αποτέλεσμα της. Σε περίπτωση επίτευξης συμβιβασμού, πρέπει να επαναφερθεί η υπόθεση, προκειμένου να χωρήσει κατάργηση της δίκης.».

Η Δ.Ο.Υ. Ρόδου, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013) (όπως αναριθμήθηκε το άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015) διαδικασία, στις 15/01/2016 κοινοποίησε στην προσφεύγουσα την υπ' αριθ. πρωτ. ... πρόσκληση προκειμένου, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για την αποδοχή της διοικητικής πράξεως που εκδόθηκε σε βάρος της και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθ. ... απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου – Τμήμα 2ο.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην υπηρεσία μας με το αριθ. πρωτ. ... (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ...) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε την προαναφερόμενη προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Αναρμοδιότητα ελεγκτικού μηχανισμού, καθόσον η υπόθεση είχε παραπεμφθεί στο 54^ο ΤΕΚ Ρόδου.
2. Αντιφατικότητα πορίσματος ελέγχου και προσδιορισμού ακαθάριστων εσόδων και καθαρών κερδών.
3. Παντελής έλλειψη αιτιολογίας προσβαλλόμενης πράξεως.
4. Η φορολογική αρχή φέρει το βάρος της απόδειξης.
5. Πλημμελώς σωρεύεται στην υπ' αριθμ. ... Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. πρόστιμο για λήψη και καταχώρηση εικονικού τιμολογίου.
6. Η φορολογική αρχή δεν απέρριψε τα βιβλία του, συνεπώς δεν δύναται να υπάρχει αντίστοιχη εικονικότητα τιμολογίων.
7. Τελούσε σε καλή πίστη.

Επειδή, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 1097603/3-12-2004 απόφαση, τα Τ.Ε.Κ. έπαυσαν να λειτουργούν την 31/12/2004.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 64§2 εδάφιο 1^ο του ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.):

«Αρμόδιος για την παραλαβή των δηλώσεων και τον έλεγχό τους, την εξεύρεση του εισοδήματος αυτών που δεν έχουν επιδώσει δηλώσεις και γενικά για την επιβολή του φόρου είναι ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας της περιφέρειας στην οποία βρίσκεται η έδρα των υποχρεών, που αναφέρονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 2 κατά το χρόνο υποβολής της δήλωσης.»

Επειδή η προσφεύγουσα επιχείρηση τόσο κατά την ελεγχόμενη χρήση, όσο και κατά το χρόνο ελέγχου είχε έδρα στη Ρόδο, επί της οδού ...αρ...., ο σχετικός ισχυρισμός της περί αναρμοδιότητας αλυσιτελώς προβάλλεται.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34§5 του ν. 2238/1994 (Κ.Φ.Ε.):

«5. Τα καθαρά κέρδη των επιχειρήσεων, που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο, προσδιορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31, εφόσον τηρούνται επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ.

Σε περίπτωση εξωλογιστικού προσδιορισμού των καθαρών κερδών, ισχύουν οι πιο κάτω συντελεστές καθαρού κέρδους, οι οποίοι εφαρμόζονται στα αντίστοιχα, κατά περίπτωση, ακαθάριστα έσοδα:

α) Για τα δημόσια τεχνικά έργα των περιπτώσεων α' και γ' της προηγούμενης παραγράφου, δέκα τοις εκατό (10%) στα ακαθάριστα έσοδα που ορίζονται στην παράγραφο αυτή.

β) Για τα ιδιωτικά τεχνικά έργα της περίπτωσης β' της προηγούμενης παραγράφου, δώδεκα τοις εκατό (12%) στα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30.

γ) Για τα ιδιωτικά έργα της περίπτωσης γ' της προηγούμενης παραγράφου, είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) στα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30.

Σε περίπτωση μη επίδειξης στον έλεγχο ή μη τήρησης βιβλίων και στοιχείων ή τήρησης βιβλίων κατώτερης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. ή ανακρίβειας των τηρούμενων βιβλίων, οι πιο πάνω συντελεστές καθαρού κέρδους διπλασιάζονται, ενώ σε περίπτωση ανεπάρκειας των βιβλίων, προσαυξάνονται κατά ποσοστό σαράντα τοις εκατό (40%).

Επίσης, όταν τα βιβλία κρίνονται ανεπαρκή ή ανακριβή, εφαρμόζονται οι διατάξεις των τριών τελευταίων εδαφίων της παραγράφου 2 του άρθρου 32.»

Επειδή, όπως προκύπτει από την από 15/12/2005 έκθεση τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος άρθρου 66 του ν. 2238/1994 και των ΑΥΟ ΠΟΛ 1037/2005 και 1081/2005 του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. Ρόδου ..., ορθώς ο έλεγχος έκρινε τα τηρούμενα βιβλία και τα στοιχεία της προσφεύγουσας επιχείρησης ανακριβή, για τα οικονομικά έτη 2000 και 2002, και άρα ορθώς προσδιόρισε α ακαθάριστα έσοδα ως τα δηλωθέντα με τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος, οικονομικού έτους 2000, και τα καθαρά κέρδη προσαυξημένα με τον ως άνω αναφερόμενο συντελεστή των διατάξεων του άρθρου 34 του Ν. 2238/94.

Επειδή, εν προκειμένω, τόσο στο σώμα της προσβαλλόμενης Πράξης, όσο και στην οικεία έκθεση ελέγχου αναγράφονται ρητώς τόσο τα δεδομένα, όσο και οι διατάξεις που ελήφθησαν

υπόψη κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός περί έλλειψης αιτιολογίας είναι αβάσιμος.

Επειδή η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν της από 15/12/2005 έκθεσης ελέγχου του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Ρόδου ..., η οποία συντάχθηκε κατόπιν του διενεργηθέντος βάσει της υπ' αριθμ. ... εντολής τακτικού ελέγχου του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ.. Από την εν λόγω έκθεση προκύπτει ότι έχει διενεργηθεί αυτοτελής έλεγχος εισοδήματος.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί αντιφατικότητας του πορίσματος ελέγχου και του προσδιορισμού ακαθάριστων εσόδων και καθαρών κερδών προβάλλεται αβάσιμα.

Επειδή, με την υπό κρίση προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης, η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. ... Πράξης Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, οικονομικού έτους 2000.

Επειδή για τις παραβάσεις της λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων κατά τη χρήση 1999 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ... Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ρόδου, κατόπιν επανάληψης διαδικασίας, βάσει της υπ' αριθμ. ... Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου- Τμήματος 1^{ου} Τριμελούς. Κατά της εν λόγω αποφάσεως, η προσφεύγουσα επιχείρηση άσκησε την με α/α ... δικαστική προσφυγή, αντικείμενο της οποίας αποτελεί η κρίση περί της εικονικότητας των επίμαχων τιμολογίων.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης ότι η φορολογική αρχή δεν απέρριψε τα βιβλία της, συνεπώς δεν δύναται να υπάρχει αντίστοιχη εικονικότητα τιμολογίων, είναι παντελώς αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της υπ' αριθμ. ... προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης και την αναπομπή της υποθέσεως για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ρόδου – Τμήματος 2^{ου} Τριμελούς, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ