



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Θεσσαλονίκη, 02-06-2016

Αριθμός απόφασης: 586

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2310554268
ΦΑΞ : 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Της παρ 3 του άρθρου 47 του Ν 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών»
- δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-1-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β΄ 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1035074 ΕΞ2016/3-3-2016 (ΦΕΚ Β΄ 748/21-3-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β΄ 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 03/02/2016 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του, με ΑΦΜ:....., κατοίκου Θεσσαλονίκης επί της οδού, ΤΚ:....., κατά της με αριθμ..... οριστικής πράξης προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της ΔΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθμό οριστική πράξη προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της ΔΟΥ

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ.αρ.πρωτ./03-02-2016 ενδικοφανούς προσφυγής του του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τις εντολές ελέγχου με αριθμό και (η οποία εκδόθηκε σε αντικατάσταση της με αριθμό εντολής ελέγχου), διενεργήθηκε έλεγχος των ετών 2008 και 2009, στην επιχείρηση του προκειμένου να διαπιστωθεί αν τηρήθηκαν οι διατάξεις του Ν 2859/2000 και του ΠΔ 186/92.

Αφορμή του ελέγχου αποτέλεσε η αίτηση επιστροφής ΦΠΑ από την πλευρά της επιχείρησης της Η επιχείρηση του προσφεύγοντα εξέδωσε 2 φορολογικά στοιχεία στην επιχείρηση της για τα οποία ελέγχεται εάν οι συναλλαγές είναι πραγματικές.

Στα πλαίσια του διασταυρωτικού ελέγχου που διενεργήθηκε στα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης του προσφεύγοντα, ο έλεγχος διαπίστωσε τα παρακάτω:

- Στη χρήση 2008, η επιχείρηση του προσφεύγοντα, εξέδωσε δυο φορολογικά στοιχεία προς την επιχείρηση της Τα φορολογικά αυτά στοιχεία είναι α)το με αριθμ..... τιμολόγιο για πώληση 36.556 κιλών ρυζιού, καθαρής αξίας 11.800,28€ πλέον ΦΠΑ και β)το με αριθμ..... τιμολόγιο για πώληση 61.691 κιλών ρυζιού, καθαρής αξίας 19.913,85€ πλέον ΦΠΑ.

Ο έλεγχος, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή του για τον τρόπο με τον οποίο εξοφλήθηκαν τα προαναφερθέντα τιμολόγια, διαπίστωσε ότι τα ποσά εξόφλησης των εν λόγω τιμολογίων υπερβαίνουν την αξία των τιμολογίων και

εξ αυτού συνάγεται ότι ο προσφεύγων κατά τη χρήση 2008 δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία αξίας 9.854,75€ (44.123,16€ η αξία της επιταγής-34.568,41€ η συνολική αξία των τιμολογίων=9.854,75€).

- Στη χρήση 2009, η επιχείρηση του προσφεύγοντα δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία προς της επιχείρηση της Έλαβε όμως από αυτήν την με αριθμό επιταγή με ημερομηνία έκδοσης 8-4-2009 αξίας 36.885,04€. Ο έλεγχος, λαμβάνοντας υπόψη τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή του σχετικά με την κίνηση των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντα και της, διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων κατά τη χρήση 2009 δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία αξίας 36.885,04€.

Ειδικότερα, εκδόθηκαν:

α) Η με αριθμ..... οριστική πράξη προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της ΔΟΥ, συνολικής αξίας 2.463,93€. Το πρόστιμο επιβλήθηκε λόγω της μη έκδοσης 2 φορολογικών στοιχείων αξίας 9.854,75€ στη χρήση 2008, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.1 & 14 του άρθρου 12 του ΠΔ 186/92 που επισύρει τις κυρώσεις της παρ.3στ του άρθρου 7 του Ν 4337/2015.

β) Η με αριθμ..... οριστική πράξη προστίμου ΚΒΣ του προϊσταμένου της ΔΟΥ, συνολικής αξίας 9.221,26€. Το πρόστιμο επιβλήθηκε λόγω της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων αξίας 36.885,04€ στη χρήση 2009, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.1 & 14 του άρθρου 12 του ΠΔ 186/92 που επισύρει τις κυρώσεις της παρ.3στ του άρθρου 7 του Ν 4337/2015.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή του, ζητά να ακυρωθεί στο σύνολό της η προσβαλλόμενη με αριθμ..... οριστική πράξη προστίμου ΚΒΣ, ισχυριζόμενος ότι:

- 1) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι νόμω και ουσία αβάσιμη-Δεν διαπράχθηκε η παράβαση-Αναπόδεικτη η θέση της φορολογικής αρχής
- 2) Απόλυτη ακυρότητα προσβαλλόμενης πράξης-παραβίαση του άρθρου 28 του Ν 4174/2013
- 3) Απόλυτη ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης-μη σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι νόμω και ουσία αβάσιμη καθώς η παράβαση της μη έκδοσης δυο φορολογικών στοιχείων, που του καταλογίζεται, δεν διαπράχθηκε από αυτόν και πως η θέση της φορολογικής αρχής είναι αναπόδεικτη. Οι εν λόγω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι για τους εξής λόγους:

Ο ελεγχόμενος δήλωσε ότι ο ίδιος, η σύζυγος του με ΑΦΜ και ο πεθερός του με ΑΦΜ είναι αγρότες , και κάθε χρόνο πουλούσαν την αγροτική παραγωγή τους είτε απευθείας σε τρίτους εμπόρους είτε στον Αγροτικό Συνεταιρισμό , ο οποίος στην συνέχεια τη μεταπωλούσε σε τρίτους . Κατά το έτος 2009 ο προσφεύγων μαζί με τους παραπάνω πούλησαν την οικογενειακή τους παραγωγή μέσω του Αγροτικού

Συνεταιρισμού , η οποία ανήλθε σε 55.506 κιλά. Η , με την οποία διατηρούσε εμπορικές συναλλαγές, ενδιαφέρθηκε για την αγορά μεγάλων ποσοτήτων ρυζιού (περί τους 400 τόνους). Δεδομένου ότι η παραγωγή του δεν επαρκούσε για να καλύψει τις ανάγκες της ήρθε σε συνεννόηση με τον Αγροτικό συνεταιρισμό , ώστε η εν λόγω έμπορος να μπορέσει να ανεύρει την ποσότητα ρυζιού που αναζητούσε ώστε να καλύψει τις ανάγκες της. Η προέβη στην αγορά τόσο του συνόλου της παραγωγής του προσφεύγοντα σε ρύζι, όσο και στην αγορά ποσοτήτων ρυζιού άλλων παραγωγών μέσω του Αγροτικού Συνεταιρισμού , ώστε να καλύψει το σύνολο των αναγκών της (συγκεκριμένα του αγρότη). Σε εκτέλεση της εν λόγω εμπορικής συναλλαγής, ο Αγροτικός συνεταιρισμός εξέδωσε τα υπ' αρ. και Τιμολόγια πώλησης αγαθών προς την με συνολικό τίμημα το ποσό των 140.062,73 ευρώ . Η προέβη εκ παραδρομής στην έκδοση επιταγής απευθείας στο όνομα του προσφεύγοντα και όχι στην έκδοση επιταγής στο όνομα του Αγροτικού Συνεταιρισμού, όπως τυπικά έπρεπε, διότι η πώληση έλαβε χώρα μέσω αυτού. Δεδομένου ότι το ποσό της επιταγής (36.885,04 ευρώ) αντιστοιχούσε στο τίμημα , το οποίο θα εισέπραττε ο προσφεύγων από τον Αγροτικό Συνεταιρισμό (36.904,23 ευρώ), ήρθε σε συνεννόηση με τον Πρόεδρο του Αγροτικού Συνεταιρισμού και μετέβην στις 9-4-2009 από κοινού στο Υποκατάστημα της Αγροτικής Τραπέζης , εισέπραξε το τίμημα της επιταγής και ταυτοχρόνως προέβη στην υπογραφή τόσο των αναλυτικών σημειωμάτων όσο και της κατάστασης πληρωμών του Συνεταιρισμού ώστε να καθίσταται σαφής η εξόφληση του τιμήματος μέσω της εν λόγω επιταγής. Αφού έγινε αντιληπτή η παρανόηση και από την αγοράστρια, η προέβη, ως όφειλε σε έκδοση επιταγής απευθείας προς τον Αγροτικό Συνεταιρισμό και πωλητή του ρυζιού ως προς το υπόλοιπο τίμημα της πώλησης ύψους 94.125 ευρώ με ημερομηνία λήξης στις 10-4-2009, η οποία και εισπράχθηκε απευθείας από τον Αγροτικό Συνεταιρισμό (το ποσό αυτό αντιστοιχεί στην παραγωγή του έτερου αγρότη, , όμως η αγοράστρια πράττοντας ορθά εξέδωσε επιταγή με δικαιούχο τον Αγροτικό Συνεταιρισμό ως πωλητή του ρυζιού). **Ο έλεγχος καταλόγισε στον την παράβαση της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων αξίας 36.885,04 € για συναλλαγές που είχε με την κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 και 14 του άρθρου 12 του ΠΔ 186/92 που επισύρει τα πρόστιμα του της παρ.3στ του άρθρου 7 του ν.4337/2015 (διευκρινιστική πολ.1252/2015).**

Επειδή, δε συνάδει με την κοινή λογική το ότι ο ελεγχόμενος γνωρίζοντας ότι δεν είχε καμία συναλλαγή ή απαίτηση από την μετά την 29-2-2008, όπως προκύπτει από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών προμηθευτών και από την καρτέλα που τηρεί ηγια τον για το διάστημα 01/01/06-25-6-15, παρέλαβε την 8-4-2009 από την μια επιταγή ποσού 36.885,04€, την οποία στην συνέχεια πήγε και εισέπραξε από κατάστημα της Αγροτικής Τράπεζας.

Επειδή, δε συνάδει με την κοινή λογική ότι στις 9-4-2009 μετέβη από κοινού με τον Πρόεδρο του Αγροτικού Συνεταιρισμού στο Υποκατάστημα της Αγροτικής Τραπέζης , και εισέπραξε το τίμημα της επιταγής και ταυτοχρόνως προέβη στην υπογραφή τόσο των

αναλυτικών σημειωμάτων όσο και της κατάστασης πληρωμών του Συνεταιρισμού ώστε να καθίσταται σαφής η εξόφληση του τιμήματος μέσω της εν λόγω επιταγής. Εξάλλου όπως προκύπτει από φωτοαντίγραφο του σώματος της επιταγής η επιταγή εισπράχθηκε από τον στις 8-4-2009 και όχι στις 9-4-2009.

Επειδή, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός περί αгаστικής επαγγελματικής σχέσης δεδομένου ότι για το διάστημα 01/01/2006-25/6/2015 πραγματοποίησε συναλλαγές με τηνσε μία και μοναδική χρήση.

Επειδή, δε συνάδει με την κοινή λογική ο ισχυρισμός περί εκ παραδρομής έκδοσης επιταγής αξίας 36.885,04€ για δεύτερη φορά στο όνομα του (ηέχει εκδώσει συνολικά 2 επιταγές σε διαταγή του ελεγχόμενου για το διάστημα 01/01/06-25/6/15). Εξάλλου αν η επιταγή πραγματικά είχε εκδοθεί εκ παραδρομής στον τη στιγμή της διαπίστωσης του λάθους θα μπορούσε απλά να ακυρωθεί.

Επειδή, δε συνάδει με την κοινή λογική ότι ηεξέδωσε μια επιταγή αξίας 36.885,04€ χωρίς πρώτα να διασταυρώσει από τα λογιστικά της αρχεία αν υφίσταται υποχρέωση της προς τον Από την καρτέλα που τηρεί η ίδια ηγια τον ελεγχόμενο προκύπτει σαφώς ότι τη στιγμή της έκδοσης της επιταγής δεν υπήρχε κάποια οφειλή προς τον

Επειδή, δε συνάδει με την κοινή λογική ότι ο(μια μικρή ατομική επιχείρηση με τζίρους της τάξεως των 40.000€) αναζήτησε, σε συνεργασία με τον Αγροτικό συνεταιρισμό για λογαριασμό της(επιχείρηση με τζίρους γύρω στα 1.500.000€), ποσότητες ρυζιού προκειμένου αυτή να καλύψει τις ανάγκες της.

Επειδή, η αξία της επιταγής που εξέδωσε ηδεν ταυτίζεται με την αξία των εκκαθαρίσεων που εξέδωσε ο συνεταιρισμός στην οικογένεια Η επιταγή έχει αξία 36.885,04€ και το άθροισμα της αξίας των εκκαθαρίσεων είναι 36.904,23€.

Επειδή, τα προσκομισθέντα τιμολόγια πώλησης και που εξέδωσε ο συνεταιρισμός προς τηνδεν αναγράφουν τα σχετικά δελτία αποστολής και αναγράφουν τιμή πώλησης μονάδας 310, τιμή η οποία συμπίπτει με αυτήν που αναγράφουν οι εκκαθαρίσεις που εξέδωσε ο αγροτικός συνεταιρισμός προς την οικογένεια κάτι που δεν ευσταθεί καθώς δεν προκύπτει κάποιο κέρδος από τις συγκεκριμένες πράξεις για τον αγροτικό συνεταιρισμό σύμφωνα με τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δεν θα γινόταν εξόφληση τιμήματος και δη ποσού σχεδόν 37.000€ μέσω επιταγής τραπέζης αν υπήρχε διάθεση να πραγματοποιηθεί οιαδήποτε συναλλαγή άνευ εκδόσεως του νόμιμου φορολογικού στοιχείου, αναφέρουμε ότι, με βάση τα στοιχεία του ελέγχου, τη στιγμή της εισπράξης της επιταγής, ούτε ένα ευρώ από την αξία της , ήτοι 36.885,04€, δεν κατατέθηκε σε λογαριασμό του ελεγχόμενου. Συγκεκριμένα 10.000,00€ δόθηκαν για εξόφληση δανείου και τα υπόλοιπα 26.885,04€ εισπράχθηκαν σε μετρητά.

Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι «η συνολική οικογενειακή μας παραγωγή ρυζιού πωλήθηκε το έτος 2009 μέσω του αγροτικού συνεταιρισμού, είναι αδύνατη η παραγωγή οιασδήποτε πρόσθετης ποσότητας ρυζιού από τις αγροτικές μας εκτάσεις» δεν υπάρχουν στοιχεία από τα οποία

να προκύπτει σαφώς και αδιαμφισβήτητα ότι η οικογένεια δεν μπορούσε να παράξει την ποσότητα που αντιστοιχεί στην αξία της επιταγής. Τουναντίον από την εκκαθαριστική δήλωση φπα 2009 προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος πραγματοποίησε εκροές -πωλήσεις 28.127,78€ και εισροές-αγορές 33.522,73€, το οποίο σημαίνει ότι βάσει των αγορών-δαπανών που πραγματοποιήθηκαν υπήρχε η δυνατότητα πραγματοποίησης επιπλέον πωλήσεων από μέρους του πέραν αυτών που εμφανίζει στις δηλώσεις του.

Επειδή, επικουρικά αναφέρεται ότι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 18 του ΠΔ 186/92 «ειδικά για την απόδειξη της συναλλαγής από το λήπτη φορολογικού στοιχείου που αφορά αγορά αγαθών ή λήψη υπηρεσιών αξίας 15.000,00 ευρώ και άνω απαιτείται η τμηματική ή ολική εξόφληση να γίνεται μέσω τραπεζικού λογαριασμού ή με δίγραμμη επιταγή. Κατ εξαίρεση των αναφερομένων στο προηγούμενο εδάφιο επιτρέπεται ο συμψηφισμός αμοιβαίων ανταπαιτήσεων μεταξύ μητρικής εταιρείας και θυγατρικών εταιριών» διάταξη από την οποία είναι προφανές ότι δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του ΚΒΣ η έκδοση επιταγής απευθείας από τηνστον αλλά η έκδοση επιταγής από τον συνεταιρισμό στον και στην συνέχεια από τηνστον συνεταιρισμό.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ορθά ο έλεγχος έκρινε ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην παράβαση της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων αξίας 36.885,04€ στη χρήση 2009, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 και 14 του άρθρου 12 του ΠΔ 186/92 και συνεπώς οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη καθίσταται παράνομη και ακυρωτέα καθώς αυτή εκδόθηκε μετά την προθεσμία που ορίζει το άρθρο 28 του Ν 4174/2013 ήτοι μετά το πέρας της προθεσμίας του ενός μηνός που άρχεται από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου δηλαδή την 25-9-2015, ισχυρισμός ο οποίος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Επειδή, στις παραγράφους 1 & 2 του άρθρου 28 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι *“1.Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.*

2.Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη

της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.

Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στο με αριθμ..... σημείωμα ελεγκτικών διαπιστώσεων με το με αριθμό πρωτ...../25-9-2015 σημείωμα ακρόασης. Εν συνεχεία, ο έλεγχος απέστειλε την με αριθμό πρωτ...../19-10-2015 πρόσκληση στον προσφεύγοντα προκειμένου να προσκομίσει στοιχεία απαραίτητα για την αντιμετώπιση και την καλύτερη επεξεργασία των διευκρινήσεων που παρείχε ο προσφεύγων με το προαναφερθέν σημείωμα ακρόασης. Ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση προσκομίζοντας τα ζητηθέντα στοιχεία με το με αριθμ. πρωτ...../30-10-2015 σημείωμα.

Επειδή οι προθεσμίες για την Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν από τις διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές, επειδή δεν είχε παραγραφεί το δικαίωμα ελέγχου της χρήσεως αυτής την ημερομηνία έκδοσης της πράξης.

Επειδή δεν αποδεικνύεται βλάβη σε βάρος του προσφεύγοντα η οποία συντελέστηκε με την καθυστέρηση έκδοσης της από 4-1-2016 προσβαλλόμενης πράξης στην συνέχεια του υπ' αριθμ. Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου του άρθρου 28 του ν.4174/2013 και της με αριθμό πρωτ...../19-10-2015 πρόσκλησης, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης (παρ. 5 άρθρου 79 Κ.Δ.Δ.).

Συνεπώς, δεν υφίσταται λόγος που να καθιστά την πράξη παράνομη και ακυρωτέα και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται ως νομικά αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντα

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι άκυρη καθώς ο έλεγχος στηρίχθηκε σε στοιχεία τα οποία παρελήφθησαν μη νόμιμα από τη φορολογική αρχή δηλαδή δε συντάχθηκε έκθεση κατάσχεσης, ισχυρισμός που πρέπει να απορριφθεί για τους παρακάτω λόγους:

Επειδή, στην παράγραφο 1 του άρθρου 24 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι “ Η Φορολογική Διοίκηση έχει δικαίωμα να λαμβάνει αντίγραφα των βιβλίων και στοιχείων, καθώς και λοιπών εγγράφων, για τα οποία ο φορολογούμενος δηλώνει ότι αντιπροσωπεύουν ακριβή αντίγραφα. Σε περίπτωση που ο φορολογούμενος αρνείται να προβεί στην ανωτέρω δήλωση, ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση υπάλληλος προβαίνει σε σχετική επισημείωση επί των εγγράφων. Ο οριζόμενος υπάλληλος δύναται ταυτόχρονα να απαιτεί από το φορολογούμενο ή τον φορολογικό εκπρόσωπό του να παρίσταται στον τόπο όπου διενεργείται ο φορολογικός έλεγχος και να απαντά σε ερωτήματα που του τίθενται, ώστε να διευκολύνεται η διενέργεια του φορολογικού ελέγχου.”

Επειδή, στην παράγραφο 3 του άρθρου 24 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι “ Ο υπάλληλος που έχει ορίσει η Φορολογική Διοίκηση δύναται να κατάσχει βιβλία και στοιχεία που τηρούνται ή διαφυλάσσονται σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία και οποιαδήποτε άλλα ανεπίσημα βιβλία, έγγραφα, αρχεία ή στοιχεία, εφόσον το θεωρήσει αναγκαίο, προκειμένου να διασφαλισθεί η αποδεικτική αξία αυτών.”

Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων ανταποκρίθηκε στις υπ' αριθμ..... και προσκλήσεις προσκομίζοντας τα στοιχεία που χρειαζόταν ο έλεγχος προκειμένου να καταλήξει στα συμπεράσματά του και συνεπώς ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** της από 3-2-2016 και με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του του, κατά της με αριθμό οριστικής πράξης προστίμου ΚΒΣ, φορολογικής περιόδου 1-1-2009 έως 31-12-2009, του προϊσταμένου της ΔΟΥ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντα με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογική Περίοδος 1-1-2009 έως 31-12- 2009

Ως προς το ύψος του προστίμου: 9.221,26€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ακριβές Αντίγραφο

Η υπάλληλος του γραφείου

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).