



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45,
Ταχ.Κώδικας: 546 30 – Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313333260
ΦΑΞ : 2313333258**

Θεσσαλονίκη 08/06/2016

Αριθμός Απόφασης: 616

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

- α.** Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (Φ.Ε.Κ. 170Α'/26-07-2013).
- β.** Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)
- γ.** Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ.** Της με αριθμό Δ6Α 1118225 ΕΞ 2013 / 24-07-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. 1.893Β'/2013) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
- ε.** Της με αριθμό Δ6Α 1198069 ΕΞ 2013 / 30-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. 3.367Β'/2013) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
- στ.** Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205 ΕΞ 2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (Φ.Ε.Κ. 3.250Β'/04-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της με αριθμό Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 / 08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».
- ζ.** Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α. 1006534 ΕΞ 2015 (ΦΕΚ Β' 165/19-1-2015) Απόφασης της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γ.Γ.Δ.Ε., καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας

του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

- η. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1035074 ΕΞ2016/3-3-2016 (ΦΕΚ Β' 748/21-3-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- θ. Της ΠΟΛ.1002/31-12-2013 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. (Φ.Ε.Κ. 55Β'/16-01-2014).
2. Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.
 3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή του, με **Α.Φ.Μ.**, που κατέθεσε για τον εαυτό του ατομικά και για λογαριασμό της επιχείρησης, κατά: της με αριθμό πρωτ. **Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.** που αφορά την επιχείρηση, με **Α.Φ.Μ.** για τη φορολογητέα περίοδο και της από **έκθεσης ελέγχου – επανάληψη διαδικασίας** μετά από Δικαστικές αποφάσεις που διενεργήθηκε από τη **Δ.Ο.Υ.** στην επιχείρηση (**Α.Φ.Μ.**).
 4. Τη με αριθμό πρωτ. **Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.** που αφορά την επιχείρηση, με **Α.Φ.Μ.** για τη φορολογητέα περίοδο
 5. Την από **έκθεση ελέγχου – επανάληψη διαδικασίας** μετά από Δικαστικές αποφάσεις που διενεργήθηκε από τη **Δ.Ο.Υ.** στην επιχείρηση (**Α.Φ.Μ.**),
 6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών Θεσσαλονίκης της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
 7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσής μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής του, με **Α.Φ.Μ.:**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου του, διενεργήθηκε τακτικός έλεγχος σύμφωνα με τις γενικές φορολογικές διατάξεις στην επιχείρηση (ΑΦΜ:), για τον προσδιορισμό των φορολογικών υποχρεώσεων της εταιρίας στις χρήσεις (οικ. έτη). Ο ανωτέρω έλεγχος ολοκληρώθηκε την και το εξέδωσε, μεταξύ των άλλων, πράξεις προσδιορισμού Φ.Π.Α. και αποφάσεις επιβολής προστίμων Φ.Π.Α. για τις ελεγχόμενες χρήσεις. Η ελεγχόμενη εταιρία προσέφυγε κατά των πράξεων αυτών στο Διοικητικό

..... το οποίο με τις υπ. αριθμ.,,,,και αποφάσεις του το Δικαστήριο έκρινε ότι οι ένδικες πράξεις προσδιορισμού Φ.Π.Α. ήταν πλημμελείς και ακυρωτές, καθώς και οι αντίστοιχες αποφάσεις επιβολής προστίμων Φ.Π.Α. λόγω του παρακολουθητικού χαρακτήρα τους και ανέπεμψε την υπόθεση στην αρμόδια φορολογική αρχή προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα. Οι εν λόγω αποφάσεις του Δικαστηρίου κοινοποιήθηκαν στην Δ.Ο.Υ. την και κατόπιν τούτου εκδόθηκε από τη Δ.Ο.Υ. η υπ. αριθμ. εντολή μερικού ελέγχου που αφορά την επανάληψη της διαδικασίας βάσει των προαναφερόμενων αποφάσεων του Διοικητικού

Από τον έλεγχο που έγινε στην, σε εκτέλεση της υπ. αριθμ. σχετικής εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τις χρήσεις, συντάχθηκε η από Έκθεση Μερικού (Επιτόπιου) Ελέγχου Φ.Π.Α. Ν.2859/2000 βάσει του άρθρων 66&7 Ν.4174/2013 – Επανάληψη Διαδικασίας βάσει Δικαστικών Αποφάσεων. Απόρροια της προαναφερόμενης έκθεσης ελέγχου ήταν να εκδοθεί, μεταξύ των άλλων η ακόλουθη προσβαλλόμενη πράξη.

- Με την υπ' αρ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ., Διαχειριστικής Περιόδου, επιβλήθηκε σε βάρος της εταιρίας «..... (Α.Φ.Μ.) κύριος φόρος δρχ. 22.204.478 (ΕΥΡΩ 65.163,54), πλέον πρόσθετος φόρος δρχ. 26.645.373 (ΕΥΡΩ 78.196,25) ήτοι συνολικό ποσό δρχ. 48.849.851 (143.359,79 €).

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθεί στο σύνολο της η προσβαλλόμενη πράξη για τους ακόλουθους λόγους:

- Λόγω παραγραφής,
- Τα βιβλία και στοιχεία κρίθηκαν εσφαλμένα ανακριβή, λόγω μη προσκόμισης και επίδειξης βιβλίων και στοιχείων, η οποία είχε ως αποτέλεσμα να είναι αδύνατες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις, ενώ έπρεπε να κριθούν ανεπαρκή, διότι η μη προσκόμισης και επίδειξης βιβλίων και στοιχείων οφειλόταν σε ανωτέρα βία.
- Ο έλεγχος κακώς δεν αναγνωρίζει προς έκπτωση το φόρο εισροών λόγω του ότι η εταιρία δεν προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία της
- Ο έλεγχος κακώς εφάρμοσε ανώτατο συντελεστή πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 120%, ο οποίος αντίκειται στις αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παραγραφής, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και προφανώς αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους:

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.11 του άρθρου 72 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «**Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν.** Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί.

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευσή του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. γ', παρ.2 του άρθρου 36 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης, και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 84 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «**Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.**

Επειδή, η υπ. αριθμ. εντολή ελέγχου, που εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., αφορά επανάληψη διαδικασίας βάσει των αποφάσεων,,,, και του ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στη Δ.Ο.Υ. στις

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη που είναι απόρροια του ελέγχου (επανάληψη διαδικασίας βάσει δικαστικών αποφάσεων) που διενεργήθηκε στην επιχείρηση «.....» από τη Δ.Ο.Υ., βάσει της υπ. αριθμ. εντολής ελέγχου, εκδόθηκε στις, σε διάστημα μικρότερο του ενός έτους από την ημερομηνία (.....) κοινοποίησης των προαναφερόμενων σχετικών δικαστικών αποφάσεων στη Δ.Ο.Υ., δεν τίθεται θέμα παραγραφής, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. γ', της παρ. 2 του άρθρου 36 του Ν.4174/2013.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω του ότι τα βιβλία και στοιχεία κρίθηκαν εσφαλμένα ανακριβή λόγω μη προσκόμισης και επίδειξης βιβλίων και στοιχείων η οποία είχε ως αποτέλεσμα να είναι αδύνατες οι ελεγκτικές επαληθεύσεις ενώ έπρεπε να κριθεί ανεπαρκή διότι η μη προσκόμιση και επίδειξη βιβλίων και στοιχείων οφειλόταν σε ανωτέρα βία, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, αλυσιτελής, παραπειστικός και προφανώς αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους:

Επειδή, το Διοικητικό, έκρινε όπως αναγράφεται στις κοινοποιηθείσες υπ' αριθμ.,,,,, και αποφάσεις του, όσον αφορά τις κατατεθείσες προσφυγές της ελεγχόμενης επιχείρησης κατά των πράξεων προσδιορισμού Φ.Π.Α. του, <<ότι η μη προσκόμιση των βιβλίων και των στοιχείων της προσφεύγουσας δεν μπορεί να αποδοθεί σε λόγους ανωτέρας βίας και συνεπώς ορθώς η φορολογική αρχή έκρινε τα βιβλία και στοιχεία της ως ανακριβή και προσδιόρισε τα ακαθάριστα έσοδα της εξωλογιστικά, όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλονται με την κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα.>>

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο έλεγχος κακώς δεν αναγνωρίζει προς έκπτωση το φόρο εισροών λόγω του ότι η εταιρία δεν προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία της, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και προφανώς αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους:

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 25 του Ν.1642/1986 ορίζεται ότι:

«1. Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί·εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:

α) **τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, για τις παραδόσεις αγαθών ή παροχές υπηρεσιών που γίνονται σ' αυτόν,**

β) στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται η εισαγωγή αγαθών από αυτόν, καθώς και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν τα αγαθά».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 32 του Ν.2859/2000 ορίζεται ότι:

1.Το δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:

«α) βεβαίωση περί υποβολής δήλωσης έναρξης εργασιών της περίπτωσης ατής παραγράφου 1 του άρθρου 36,

β) **νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν,**

γ) στοιχεία από τα οποία αποδεικνύεται η εισαγωγή αγαθών από αυτόν, καθώς και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν τα αγαθά,

δ) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου ή την περιοδική δήλωση της οικείας φορολογικής περιόδου, στην περίπτωση που δεν υπάρχει άλλο αποδεικτικό στοιχείο, για τις πραγματοποιούμενες ενδοκοινοτικές αποκτήσεις αγαθών, καθώς και τις λήψεις υπηρεσιών για τις οποίες είναι ο ίδιος υπόχρεος στο φόρο, εφόσον οι πράξεις αυτές έχουν καταχωρηθεί στα τηρούμενα βιβλία του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων,

ε) κυρωμένο αντίγραφο της έκτακτης περιοδικής δήλωσης ή της ειδικής δήλωσης της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 36, όπου προβλέπεται η καταβολή φόρου με τις δηλώσεις αυτές, από τις οποίες αποδεικνύεται η καταβολή του φόρου».

Επειδή, η εταιρία «.....» δεν προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία στον έλεγχο, ορθώς ο έλεγχος δεν αναγνώρισε προς έκπτωση το φόρο εισροών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο έλεγχος κακώς εφάρμοσε ανώτατο συντελεστή φόρου λόγω ανακρίβειας 120%, ο οποίος αντίκειται στις αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και προφανώς αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους:

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 § 4 του Ν. 2523/1997, ορίζεται ότι: Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν: α) το εξήντα τοις εκατό για την υποβολή της εκπρόθεσμης δήλωσης και β) **το εκατόν είκοσι τοις εκατό για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης** ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε ο υπόχρεος ή του φόρου που έχει επιστραφεί στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται.

[Σημ.: Η παράγραφος 4 τέθηκε όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 1 του άρθρου 26 του νόμου [3943/2011](#) και σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 26 έχει εφαρμογή για δηλώσεις που υποβάλλονται εκπρόθεσμα μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού (30.3.2011) και για φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού που εκδίδονται μετά τη δημοσίευση του ιδίου νόμου επίσης].

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα ως αντικείμενη ευθέως στις αρχές της καλής πίστης, αυτός τυγχάνει προφανώς αβάσιμος και δη παρελκυστικά προβαλλόμενος. Ειδικότερα, η αρχή της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης επιβάλλει πράγματι στα διοικητικά όργανα, όπως ισχυρίζεται και ο αντίδικος, να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές, τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι οι αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης μπορούν να εξελιχθούν σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης. Η τελευταία δε, επιτάσσει την έκδοση καταλογιστικών πράξεων ή πράξεων

επιβολής προστίμων σε βάρος του φορολογουμένου, όταν από τον γενόμενο σε βάρος του έλεγχο διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό ορισμένης φορολογικής παράβασης ή τη μη απαλλαγή του από φόρο με βάση συγκεκριμένες διατάξεις νόμων, όπως εν προκειμένω συνέβη με τη μη απαλλαγή από το καθεστώς ΦΠΑ. Επίσης, δεν παραβιάστηκαν οι αρχές της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης διότι με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ η διοίκηση εφάρμοσε καλόπιστα το πνεύμα και το γράμμα του νόμου χωρίς να άρει εκ των υστέρων, αιφνιδώς ή χωρίς προειδοποίηση, κίνητρα που προέβλεπε οποιοσδήποτε νόμος.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ.:
..... και την επικύρωση

- της με αριθμό πρωτ. **Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.** που αφορά την επιχείρηση, με **Α.Φ.Μ.** για τη φορολογητέα περίοδο

Η φορολογική υποχρέωση της επιχείρησης «.....» με βάση την παρούσα εισήγηση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της επιχείρησης «.....» με βάση την υπ. αριθμ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, για τη Διαχειριστική Περίοδο, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα εισήγηση:

Διαχ/κή Περίοδος	ΔΡΧ	ΕΥΡΩ
Χρεωστικό Υπόλοιπο	22.204.478	65.163,54
Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας (120%)	26.645.373	78.196,25
ΣΥΝΟΛΟ ΦΟΡΟΥ ΓΙΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗ	48.849.851	143.359,79

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**ο Προϊστάμενος του
Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης,
της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

Σημείωση :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Διεύθυνσή μας εντός είκοσι (20) ημερών από την λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθρο 126 Ν.2717/1999).