



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Θεσσαλονίκη, 17.06.2016

Αριθμός απόφασης: 657

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α1006534ΕΞ2014 (ΦΕΚ Β'165/19-1-2015) Απόφασης της Γ.Γ.Δ. Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της αριθ. Δ.Ε.Δ. Β1 1052867ΕΞ2015/21-4-2015 (ΦΕΚ Β' 815/7-5-2015) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. Δ.Ε.Δ. Β1 1035074 ΕΞ2016/3-3-2016 (ΦΕΚ Β' 748/21-3-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

θ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της «.....», ΑΦΜ, κατά της υπ' αριθ. πράξης επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, διαχειριστικής περιόδου 2012 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, διαχειριστικής περιόδου 2012 της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ διαχειριστικής περιόδου 2012 επιβλήθηκε σε βάρος της πρόστιμο ποσού 22.210,80 € , λόγω: α) μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου σε μια (1) τουλάχιστον περίπτωση πώλησης αμόλυβδης βενζίνης ποσότητας 64.437,42 λίτρων, συνολικής καθαρής αξίας 83.717,10€ πλέον ΦΠΑ, με άγνωστο πλήθος συναλλαγών και γνωστή συνολική αξία, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 11,12 και 13 του Π.Δ. 186/1992 ΚΒΣ, η οποία επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 55 παρ. 2 περ. α' του Ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με το άρθρο 7 παρ. 3 περ. στ' του Ν. 4337/2015 – πρόστιμο ποσού 20.929,28 € (83.717,10 * 25%) , β) μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου σε μια (1) τουλάχιστον περίπτωση πώλησης αμόλυβδης πετρελαίου κίνησης ποσότητας 2.336,58 λίτρων, συνολικής καθαρής αξίας 2.726,09 € πλέον ΦΠΑ, με άγνωστο πλήθος συναλλαγών και γνωστή συνολική αξία, κατά παράβαση των συνδυασμένων

διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 11,12 και 13 του Π.Δ. 186/1992 ΚΒΣ, η οποία επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 55 παρ. 2 περ. α' του Ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με το άρθρο 7 παρ. 3 περ. στ' του Ν. 4337/2015 – πρόστιμο ποσού 681,52 € (2.726,09 * 25%) και γ) μη διαφύλαξης των δύο (2) θεωρημένων χειρόγραφων στελεχών – μπλοκ δελτίου αποστολής τιμολογίου πώλησης με αρίθμηση 63851-63900 και 63951-64000 και αριθ. ΠΘ:/.....2011, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1 και 21 παρ. 2 του Π.Δ. 186/1992 ΚΒΣ, η οποία επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπονται από τα άρθρα 54 και 55 του Ν. 4174/2013 σε συνδυασμό με το άρθρο 7 παρ. 3 περ. ζ' του Ν. 4337/2015 – πρόστιμο ποσού 600,00 € (1.800,00 / 3).

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξεως προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) **Ο έλεγχος κατά την έκδοση της υπ' αριθμ. πράξης επιβολής προστίμου δεν συμμορφώθηκε με την υπ' αριθμ./2015 απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.** Η υπ' αριθμ./2015 απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ορίζει συγκεκριμένα: **«να γίνει δεκτή η ενδικοφανής προσφυγή της προσφεύγουσας επιχείρησης, παρελκούς ως αλυσιτελούς της εξέτασης των λοιπών προβαλλόμενων λόγων αυτής, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου για λόγους τυπικής πλημμέλειας και να εκδοθεί νέα πράξη με το ίδιο ύψος προστίμου αλλά απαλλαγμένη από τις ως άνω πλημμέλειες».** Όμως ο έλεγχος ενήργησε αντίθετα με το περιεχόμενο της απόφασης αυτής, όπως προκύπτει από τα παρακάτω. Καταρχήν εκδόθηκε κατ' εσφαλμένο λόγο η υπ' αριθμ./2015 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης, καθώς εκδόθηκε για διενέργεια μερικού επιτόπιου ελέγχου εκπλήρωσης φορολογικών υποχρεώσεων ορθής τήρησης βιβλίων & έκδοσης στοιχείων της παραπάνω επιχείρησης αντί του ορθού για επανάληψη διαδικασίας έκδοσης πράξης επιβολής προστίμου, λόγω ακύρωσης αυτής για λόγους τυπικής πλημμέλειας, με βάση την υπ' αριθμ./.....-2015 απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως ορίζει και η με αριθμό Δ6Α 1036682 ΕΞ 25.02.2014 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων. Συνεπώς, με τη με αριθμό/2015 εντολή του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΦΑΕ Θεσσαλονίκης θα έπρεπε να λάβει χώρα επανάληψη της διαδικασίας ελέγχου λόγω ακύρωσης της πράξης επιβολής προστίμου για λόγους τυπικής πλημμέλειας μετά την υπ' αριθμ./.....-2015 απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών. Περαιτέρω, η παρούσα πράξη επιβολής προστίμου εμφανίζει τυπικές πλημμέλειες, όπως για παράδειγμα δεν αναγράφεται ούτε ημερομηνία έκδοσης της πράξης ούτε ημερομηνία θεώρησής της και συνεπώς δέον να ακυρωθεί καθώς δεν απαλλάχθηκε από τις τυπικές πλημμέλειες.
- 2) Η από2016 έκθεση μερικού ελέγχου είναι αόριστη και ανατιολόγητη καθώς δεν αιτιολογεί τους λόγους για τους οποίους αμφισβητεί τους ισχυρισμούς που ανέφερε στο

με αριθ. πρωτ./.....2016 υπόμνημά του, δεν εμπεριέχει ουσιώδη στοιχεία και πιο συγκεκριμένα δεν αναφέρει το είδος της φορολογίας που ελέγχεται, αλλά ούτε τα στοιχεία που έχει κατάσχει, ούτε τα βιβλία και στοιχεία που ζήτησε από την ελεγχόμενη.

- 3) Ο έλεγχος δεν κοινοποίησε νόμιμα την υπ' αριθ./.....2016 πράξη επιβολής προστίμου και επομένως πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο αυτό.
- 4) Εσφαλμένα της καταλογίσθηκε η παράβαση της μη διαφύλαξης των υπό κρίση στελεχών -μπλοκ Δ.Α.Τ. σε δύο περιπτώσεις καθώς αφενός μεν, δεν υπήρξε άρνηση προσκόμισης των στοιχείων αυτών και αφετέρου δε, η αδυναμία προσκόμισης τους οφείλεται στο αντικειμενικό γεγονός της κλοπής το οποίο αποδεικνύεται από την προσκομισθείσα αστυνομική βεβαίωση περί κλοπής του χρηματοκιβωτίου.
- 5) Όπως γίνεται αντιληπτό από την έκθεση ελέγχου, οι πληροφορίες, οι διαπιστώσεις, συγκρίσεις και τα πορίσματα του ελέγχου δεν διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα. Ο έλεγχος του ΣΔΟΕ χρησιμοποίησε ως μονάδα μέτρησης τα λίτρα και κατά ελευθεριότητα υπολόγισε τις ποσότητες πετρελαίου κίνησης, βενζίνης απλής αμόλυβδης και βενζίνης σούπερ αμόλυβδης. Πιο συγκεκριμένα, ο έλεγχος χρησιμοποίησε τη μέθοδο της αναγωγής για να προσδιορίσει τις ποσότητες των καυσίμων, για τις οποίες δεν εκδόθηκαν φορολογικά στοιχεία. Επίσης, ο έλεγχος σύμφωνα με την έκθεση ελέγχου θεώρησε ότι οι *πωλήσεις της σούπερ αμόλυβδης βενζίνης έγιναν με την τιμή πώλησης της απλής αμόλυβδης, προς όφελος ! της ελεγχόμενης επιχείρησης.* Στην υπό κρίση περίπτωση η ελεγκτική φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε κατά συγκεκριμένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά βάσει των οποίων θεώρησε ότι πραγματοποιήθηκαν συναλλαγές από την εταιρία μας χωρίς την έκδοση των φορολογικών στοιχείων. Δέον να συνυπολογιστεί ότι ο έλεγχος δεν ζήτησε ούτε έλαβε υπόψη το Βιβλίο Διακίνησης Καυσίμων, από το οποίο προκύπτουν ποσοτικά οι πωλήσεις του πρατηρίου ανά αντλία κατόπιν καταγραφής των κοντέρ των αντλιών και το οποίο κατά τη διάρκεια του ελέγχου βρισκόταν στην επιχείρηση ενημερωμένο σύμφωνα με τις διατάξεις.
- 6) Οι ισχυρισμοί του ελέγχου είναι αβάσιμοι και δεν ευσταθούν καθώς δεν αποδεικνύονται με πραγματικά στοιχεία και με αντικειμενικά γεγονότα, παρά μόνο στηρίζονται σε υποκειμενική κρίση. Δεν χρησιμοποίησε ασφαλείς μεθόδους και προέβη σε διαπιστώσεις με τη μέθοδο της εις άτοπον απαγωγής, χωρίς να κάνει τις σωστές μετρήσεις και επαληθεύσεις.

Σε κάθε περίπτωση ο έλεγχος δεν απέδειξε την τέλεση των παραβάσεων της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων που αποδίδει στην εταιρία μας, καθώς δεν υπήρξε κανένα πραγματικό περιστατικό κατά το οποίο δεν εκδόθηκε φορολογικό στοιχείο. Ο έλεγχος δεν αναφέρει κανένα στοιχείο πελάτη ούτε συγκεκριμένη συναλλαγή από την οποία να αποδεικνύει ότι δεν εκδόθηκε φορολογικό στοιχείο. Δεν υπάρχουν ούτε καν ενδείξεις για την τέλεση αυτής της παράβασης.

7) Με την υπ' αριθμ./2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Θεσσαλονίκης, στην οποία δεν γίνεται καν μνεία στην απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, μας επιβλήθηκαν πρόστιμα διαφορετικού ύψους κατά παρέκκλιση της απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Ο οριζόμενος ή οι οριζόμενοι από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος ή υπάλληλοι φέρουν έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από τον Γενικό Γραμματέα ή από εξουσιοδοτημένα από αυτόν όργανα της Φορολογικής Διοίκησης, και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής: ... στ) το χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η υπ' αριθ./.....2015 εντολή ελέγχου φέρει ως αιτιολογία ελέγχου «Επανάληψη διαδικασίας βάσει απόφασης Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών» συνεπώς βάσει των ανωτέρω ορθά εκδόθηκε η ανωτέρω εντολή ελέγχου.

Επειδή, η οικεία έκθεση ελέγχου επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη θεωρήθηκε στις2016 και η προσβαλλόμενη πράξη επιδόθηκε στην προσφεύγουσα στις2016, προκύπτει άρρηκτα το χρονικό διάστημα κατά το οποίο εκδόθηκε η ανωτέρω πράξη. Επιπροσθέτως, η μη αναγραφή της ημερομηνίας θεώρησης και έκδοσης επί της προσβαλλόμενης πράξης από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ δεν επισύρει σε καμία περίπτωση ακυρότητα της πράξης, καθώς η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της πράξης. Άλλωστε η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει βλάβη από την έλλειψη αναγραφής ημερομηνίας θεώρησης και έκδοσης της πράξης κατά το άρθρο 79 παρ.5 περ. β Κ.Δ.Δ. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα άσκησε το δικαίωμα που της δίνει το άρθρο 63 του ν. 4174/2013 υποβάλλοντας ενδικοφανή προσφυγή στην Υπηρεσία μας, συνεπώς ο ισχυρισμός περί ακυρότητας της πράξεως λόγω μη αναγραφής ημερομηνίας θεώρησης είναι απορριπτός.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, η οικεία έκθεση ελέγχου αποδέχεται τα αποτελέσματα που προέκυψαν από τα «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» της υπ' αριθ. έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Κ.Φ.Α.Σ. ή Κ.Β.Σ. του Σ.Δ.Ο.Ε. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, στην οποία αναγράφονται και παρατίθενται αναλυτικά:

- α) το είδος της φορολογίας (Π.Δ. 186/1992 – Κ.Β.Σ.),
- β) οι ελεγκτικές επαληθεύσεις (έλεγχος με τη μέθοδο της κλειστής αποθήκης),

γ) τα ζητούμενα μη προσκομισθέντα στοιχεία (θεωρημένα στελέχη – μπλοκ Δ.Α.Τ. με αρίθμηση 63851-63900 και 63951-64000 και αριθ. ΠΘ:/.....2011), και

δ) τα κατασχεμένα στοιχεία (υπ' αριθ. και/2012 εκθέσεις κατάσχεσης),

ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτός καθώς οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνεται βάσιμη, αποδεκτή και πλήρως αιτιολογημένη.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Η κοινοποίηση πράξεων που εκδίδει, σύμφωνα με τον Κώδικα, η Φορολογική Διοίκηση προς φορολογούμενο ή άλλο πρόσωπο, γίνεται εγγράφως ή ηλεκτρονικώς. ... 3. Εάν η πράξη αφορά νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα, η κοινοποίηση συντελείται εφόσον: ... β) παραδοθεί στην έδρα ή εγκατάσταση του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας στην Ελλάδα, με υπογεγραμμένη απόδειξη παραλαβής από υπάλληλο ή νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας, ή ... δ) επιδοθεί κατά τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η επίδοση με άλλον τρόπο.».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επέδωσε την υπ' αριθ./.....2016 πράξη επιβολής προστίμου στον, ύστερα από σχετική εξουσιοδότηση που του δόθηκε με το από2016 Πρακτικό Διοικητικού Συμβουλίου της προσφεύγουσας εταιρείας, συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως παρελκυστικά προβαλλόμενος και ουσιαστικά αβάσιμος.

Ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, στην προσκομισθείσα βεβαίωση της Δ/σης Ασφαλείας Θεσσαλονίκης – Τμήμα Ασφαλείας Πυλαίας αναφέρεται ότι στις2012 διαρρήχτηκε το χρηματοκιβώτιο της εταιρείας και από το εσωτερικό του αφαιρέθηκε το χρηματικό ποσό των 76.800,00 €, δίχως καμία αναφορά τα δύο (2) θεωρημένων χειρόγραφων στελεχών-μπλοκ Δ.Α.Τ.

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου η προσφεύγουσα δεν δήλωσε ως όφειλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. την απώλεια των δύο (2) θεωρημένων χειρόγραφων στελεχών-μπλοκ Δ.Α.Τ. με αρίθμηση 63851-63900 και 63951-64000 και αριθ. Π.Θ.:/.....2011, συνεπώς ορθά καταλογίστηκε η παράβαση της μη διαφύλαξης των δύο (2) θεωρημένων χειρόγραφων στελεχών-μπλοκ Δ.Α.Τ. και ο προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτός.

Ως προς τον πέμπτο και έκτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, ο έλεγχος προσδιόρισε τις ποσότητες των πωλούμενων καυσίμων βάσει των εγγραφών των πωλήσεων στο βιβλίο του αναλυτικού ημερολογίου (οι εγγραφές στα βιβλία αφορούν αξίες και όχι ποσότητες).

Επειδή, όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου, στις πωλήσεις βενζίνης δεν αναγράφεται το είδος του πωλούμενου αγαθού, δηλαδή δεν γίνεται διαχωρισμός αν αφορά πώληση απλής αμόλυβδης ή σούπερ αμόλυβδης, ο έλεγχος προς όφελος της προσφεύγουσας θεώρησε ότι οι διατεθείσες ποσότητες αφορούσαν πώληση απλής αμόλυβδης, της οποίας η τιμή

κατά λίτρο είναι χαμηλότερη από αυτήν της απλής αμόλυβδης. **Με τον τρόπο αυτό αυξάνεται η ποσότητα των πωληθέντων λίτρων και ελαχιστοποιείται η διαφορά** στην καταμέτρηση των καυσίμων – κλειστή αποθήκη. Εν συνεχεία, ο έλεγχος προέβη σε αναγωγή της αξίας των πωλήσεων σε λίτρα.

Επειδή, το βιβλίο διακίνησης καυσίμων που επικαλείται η προσφεύγουσα προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 324 της υπ' αριθ. 7/2009 αγορανομικής διάταξης, κατά συνέπεια δεν δεσμεύει τον φορολογικό έλεγχο. Επιπροσθέτως, ο έλεγχος έλαβε υπόψη του τις διατάξεις του άρθρου 283 της ανωτέρω αγορανομικής διάταξης, που ορίζουν τα ανεκτά όρια σφάλματος μετρητών υγρών καυσίμων και οι προκύπτουσες διαφορές υπερέβαιναν το ανωτέρω ανεκτό όριο σφάλματος.

Επειδή, η μέθοδος της κλειστής αποθήκης χρησιμοποιείται κατά κανόνα από τον φορολογικό έλεγχο για τη διαπίστωση της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων ή της αγοράς αγαθών χωρίς φορολογικά στοιχεία, και προβλέπεται από πληθώρα φορολογικών διατάξεων (ΠΟΛ. 1037/2005, ΠΟΛ. 1072/2011).

Ως προς τον έβδομο ισχυρισμό της προσφεύγουσας

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι: «Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και **κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων**, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: **στ)** Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.»

Επειδή, η αρχική απόφαση επιβολής προστίμου, η οποία ακυρώθηκε με την υπ' αριθ./.....2015 απόφαση της Δ.Ε.Δ. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, είχε εκδοθεί πριν την ημερομηνία κατάθεσης (12.10.2015) του ν. 4337/2015.

Επειδή, κατά την έκδοση της παρούσης προσβαλλόμενης πράξης, δηλαδή της υπ' αριθ./.....2016 πράξης επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ, εφαρμόστηκαν οι ισχύουσες διατάξεις του ν. 4337/2015, όπως αναφέρονται ανωτέρω, συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της υπ' αριθ. ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», ΑΦΜ:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Υπ' αριθ. πράξη επιβολής προστίμου επί παραβάσεων τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων διαχειριστικής περιόδου 2012

Πρόστιμο	22.210,80€
----------	------------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).