



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 27 -05 -2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1987

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 529

ΦΑΞ : 213 1604 657

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. ΔΕΔ 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014(ΦΕΚ 975/τ.β'/17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του Δημητρίου ΑΦΜ, διεύθυνση , κατά της υπ' αριθμ. Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 7§3 περ. β ν.4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01-01-2010 /31-12-2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του άρθρου 7§3 περ. β ν.4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01-01-2010 /31-12-2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., και την με ημερομηνία θεώρησης 28.12.2015 οικεία έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου016 ενδικοφανούς προσφυγής της του Δημητρίου ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. προσαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ποσού 29.600,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2010-31/12/2010 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περ. β ν.4337/2015. Η παράβαση αφορά την έκδοση από την προσφεύγουσα ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου ως προς το σύνολο της συναλλαγής καθαρής αξίας 74.000,00€ πλέον ΦΠΑ 17.020,00€ προς την επιχείρηση «.....» ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19§4 του ν. 2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2§1, 6§1, 12§1, 18§2,9 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ).

Η ως άνω Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.βάσει τους πορίσματα ελέγχου της από 21/12/2015 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) του υπαλλήλου της ίδιας Δ.Ο.Υ ,

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της προσαλλόμενης πράξεως, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Έχει ακολουθήσει όλη τη νόμιμη διαδικασία για την ίδρυση και λειτουργία της επιχείρησης. Η Δ.Ο.Υ ποτέ δεν την ενημέρωσε ότι δεν μπορούσε να δηλώσει πολλές και ετερόκλητες δραστηριότητες.
- Η απασχόληση ή μη προσωπικού δεν αποδεικνύει την πραγματική υπόσταση της επιχείρησης, διότι θα οδηγηθούμε στο αποτέλεσμα να μην αναγνωρίζεται η ύπαρξη της επιχείρησης εάν δεν απασχολεί προσωπικό.
- Το επιχείρημα ότι η επιχείρηση απεχώρησε από την έδρα της, προ διετίας ήτοι το έτος 2013, χωρίς να δηλώσει την αλλαγή της έδρας είναι εσφαλμένο διότι στηρίζεται σε γεγονότα μεταγενέστερα του χρόνου συναλλαγής και της εκδόσεως των φορολογικών στοιχείων.
- Η επίδικος συναλλαγή είναι πέρα από κάθε αμφισβήτηση πραγματική και δεν έχει κανένα στοιχείο εικονικότητας καθώς εκδόθηκαν όλα τα απαιτούμενα φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια – δελτία αποστολής, φορτωτικές) και τα πωληθέντα πράγματα ευρέθησαν στο

προαύλιο της αγοράστριας εταιρείας, ανεξάρτητα σε ποια κατάσταση ευρίσκοντο πέντε έτη μετά την παράδοση τους.

- Τα πωληθέντα μηχανήματα προς την εταιρεία «» τα είχε αποκτήσει εν μέρη από τον τρεις μήνες πριν τα πωλήσει στην ως άνω εταιρεία και εν μέρει από την την 1.10.2010. Κατόπιν των ανωτέρω εσφαλμένα ο έλεγχος την χαρακτηρίζει ως απλό ενδιάμεσο της επιδίκου συναλλαγής.
- Το γεγονός της ακυρώσεως της επιταγής δεν δύναται να θεωρηθεί ως στοιχείο για τον χαρακτηρισμό της ένδικης συναλλαγής ως εικονικής. Η κακή εξέλιξη μιας συναλλαγής και η αντισυμβατική συμπεριφορά ενός εκ των συμβαλλομένων δεν δύναται να οδηγήσει στον χαρακτηρισμό αυτής ως εικονικής.

Επειδή σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. 32417/28-11-2014 δελτίο πληροφοριών του προς την Δ.Ο.Υ.:

-Με την εντολή της Προϊσταμένης του διενεργήθηκε έλεγχος στην εταιρεία (Α.Φ.Μ.) με διεύθυνση έδρας

-..... (Α.Φ.Μ.) με το Τιμολόγιο Πώλησης Νο2/12.10.2010 συνολικής αξίας 91.020,20 € αγόρασε από την (ΑΦΜ) μηχανολογικό εξοπλισμό (αντλίες, συγκρότημα πλυντηρίου αυτοκινήτων κ.λ.π.)

-Κατά τη διάρκεια του ελέγχου ο εξοπλισμός βρέθηκε στον προαύλιο χώρο της εκτός λειτουργίας και σε κακή κατάσταση. Οι υπεύθυνοι της εταιρείας εξήγησαν ότι τα πάγια αγοράστηκαν μεταχειρισμένα και ποτέ δεν τέθηκαν σε λειτουργία.

-Σύμφωνα με την αριθμ. εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.διενεργήθηκε προληπτικός έλεγχος για την και διαπιστώθηκε ότι έχει αποχωρήσει από την έδρα της επί της, πριν από δύο χρόνια ήτοι το 2012.

-Η είχε αγοράσει τον μηχανολογικό εξοπλισμό στις 16.7.2010 και στις 18.7.2010 από την επιχείρηση (Α.Φ.Μ.) και από την (Α.Φ.Μ.), αντίστοιχα.

-Η διερευνώμενη συναλλαγή πραγματοποιήθηκε κατ' ουσίαν από τον στον οποίο προφανώς ανήκε ο πάγιος εξοπλισμός και όλοι οι όροι της συναλλαγής συμφωνήθηκαν από αυτόν και την αγοράστρια για λόγους συμψηφισμού έναντι οφειλών του, η δε χρησιμοποιήθηκε ως ενδιάμεσος για διάφορους πιθανούς λόγους από τον, όπως είναι η μη φορολογική επιβάρυνση εκ μέρους του πραγματικού πωλητή η τυχόν αδυναμία του να εκδώσει φορολογικά στοιχεία του Κ.Β.Σ. κ.λ.π.

-Σε βάρος της καταλογίστηκε παράβαση Κ.Β.Σ. στη χρήση 2010 για τη λήψη ενός εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου συνολικής αξίας 91.020,00 ευρώ.

Επειδή οι ως άνω διαπιστώσεις περιλαμβάνονται στην από 28/12/2015 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. καθώς το αριθμ. πρωτ. δελτίο πληροφοριών του επισυνάπτεται σε αυτή.

Επειδή το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του νόμου 2523/1997 ορίζει ότι :
«Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία,

κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται.»

Επειδή η προσφεύγουσα με την ενδικοφανή προσφυγή προσκόμισε αντίγραφα των παραστατικών αγοράς του εξοπλισμού που πώλησε στην Συγκεκριμένα προσκόμισε τα πιο κάτω στοιχεία με εκδότη τον (Α.Φ.Μ.....) :

- 1) ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΩΛΗΣΗΣ Νο4/18-7-2010 συνολικής αξίας 28.290,00 € (για το οποίο εκδόθηκε το Δελτίο Αποστολής Νο5)
- 2) ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΠΩΛΗΣΗΣ Νο3/16-7-2010 συνολικής αξίας 15.621,00 € (για το οποίο εκδόθηκε το Δελτίο Αποστολής Νο4)

Επίσης προσκόμισε το ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ –ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ Νο 10/1-10-2010 συνολικής αξίας 42.558,00 € με εκδότη την εταιρεία (Α.Φ.Μ.....)

Επειδή στην έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. αναφέρεται ότι δεν προκύπτει η συμμετοχή στη συναλλαγή της χωρίς να έχουν πραγματοποιηθεί, συγχρόνως, ελεγκτικές επαληθεύσεις σχετικά με τη συμμετοχή σε αυτή του, ο οποίος υπάγεται στη δική της ελεγκτική αρμοδιότητα.

Επειδή δεν διερευνήθηκε ο ρόλος του ως υποκρυπτόμενου στις ερευνώμενες συναλλαγές παρά το γεγονός ότι αναφέρεται ότι οι επίμαχες συναλλαγές έγιναν από εκείνον.

Επειδή δεν έχει πραγματοποιηθεί έλεγχος για την πώληση του επίμαχου εξοπλισμού, βάσει των προσκομισθέντων παραστατικών, από τον και την προς την

Επειδή το άρθρο 64 του νόμου 4174/2013 περί Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζει ότι :

Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.

Επειδή το άρθρο 36 του νόμου 4174/2013 περί Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζει ότι :

1. Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να προβεί σε έκδοση πράξης διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους «εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».

«Στις περιπτώσεις που για κάποια φορολογία προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων, η έκδοση της πράξης του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να γίνει εντός πέντε (5) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής της τελευταίας δήλωσης.»

2. Η περίοδος που αναφέρεται στην παράγραφο 1 παρατείνεται στις εξής περιπτώσεις:

α) ..., β) ...,

γ) εάν ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή, ένδικο βοήθημα ή μέσο, για περίοδο ενός έτους μετά την έκδοση απόφασης «επί της ενδικοφανούς προσφυγής ή την έκδοση αμετάκλητης δικαστικής απόφασης» και μόνο για το ζήτημα, το οποίο αφορά.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την αποδοχή της αριθμ. Πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της του(Α.Φ.Μ.).

Οριστική φορολογική υποχρέωση: μηδέν.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).