



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Καλλιθέα 30/05/2016

Αριθμός απόφασης:2005

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604574
ΦΑΞ : 2131604567

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με αριθμ. .../2014 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως – Τμήμα ... επί της από ...-2008 και με αριθμό καταχώρησης .../2008 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως μέσω της Δ.Ο.Υ. Σκάλας του, ΑΦΜ ..., με έδρα στη ..., κατά της υπ' αριθ. ... Απόφασης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο ποσού 8.790,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006-31/12/2006, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 8, περ. β και παρ. 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων της παρ. 7 περ. β της ΠΟΛ 1083/02-06-2003 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα,

5. Το υπ αριθμ. πρωτ. ...-2016 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ .../-2016) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 11-01-2008 και με αριθμό καταχώρησης .../2008 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του ..., ΑΦΜ ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ... προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 8.790,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 8, περ. β και παρ. 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων της παρ. 7 περ. β της ΠΟΛ 1083/02-06-2003.

Η παράβαση αφορά την έκδοση από τον προσφεύγοντα είκοσι οκτώ (28) αθεώρητων φορολογικών στοιχείων (ΑΠΥ από Νο ... έως Νο ...) χωρίς παραδρομή καθότι κατά το χρονικό διάστημα από 01/07/2006-01/09/2006 δεν ήταν ταμειακά ενήμερος, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 περ. β της ΠΟΛ 1083/02-06-2003. Σημειώνεται ότι κατέστη ταμειακά ενήμερος την 01^η/09/2006 οπότε και προέβη σε ρύθμιση ληξιπροθέσμων χρεών (Αρ. ρύθμισης .../01-09-2006).

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας Λακωνίας, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- 1) Υπήρχε υποχρέωση από μέρους της φορολογικής διοίκησης γνωστοποίησης προς τον προσφεύγοντα των αποτελεσμάτων του ελέγχου.
- 2) Δεν έγινε κλήση σε ακρόαση.
- 3) Η προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από ανύπαρκτη Υπηρεσία γιατί η ενοποίηση των Υπουργείων Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών έγινε μη νόμιμα και αντισυνταγματικά .
- 4) Η εντολή ελέγχου δεν επισυνάπτεται στην έκθεση ελέγχου, η έκθεση ελέγχου δεν αναφέρει πού έγινε ο έλεγχος.
- 5) Δεν έγινε νόμιμη επίδοση της εντολής ελέγχου με αποδεικτικό.
- 6) Η σχετική έκθεση ελέγχου δεν έχει αντικειμενικότητα, πληρότητα και ακρίβεια και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου είναι νομικά πλημμελής και άκυρη.
- 7) Η σχετική έκθεση ελέγχου είναι αόριστη και ελλιπής.
- 8) Έγινε παραπλάνηση του προσφεύγοντος με τη μη αναγγελία της 60ήμερης προθεσμίας για προσφυγή επί της ΑΕΠ.

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Στον προσφεύγοντα ... με αντικείμενο εργασιών Υπηρεσίες Σχολής Οδηγών και με Α.Φ.Μ. ... διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Σκάλας Λακωνίας έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων περί

ΚΒΣ του Π.Δ. 186/92 για τις διαχειριστικές χρήσεις 01/01/2004 – 31/12/2004, 01/01/2005 – 31/12/2005 και 01/01/2006 – 31/12/2006.

Με βάση την με ημερομηνία θεώρησης .../2007 έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ... Απόφαση Επιβολής Προστίμου για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006 – 31/12/2006, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 8.790,00 €.

Η κοινοποίηση της ανωτέρω Απόφασης Επιβολής Προστίμου έγινε την .../2007.

Ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω της Δ.Ο.Υ. Σκάλας την με αριθ. ...-2008 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Τριπόλεως – Τμήμα ..., με την υπ' αριθ. .../2014 απόφαση: *«Αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Σπάρτης προς τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επί της αίτησης του προσφεύγοντος περί εξώδικης λύσης της διαφοράς, μετά την τήρηση της οποίας θα επανεισαχθεί, ενδεχομένως, για νέα συζήτηση σε δικάσιμο που θα οριστεί αρμοδίως, στην οποία θα κληθούν να παραστούν οι διάδικοι.»*

Η Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε σχετική πρόσκληση στον προσφεύγοντα. Ειδικότερα, στις .../2016 επιδόθηκε από υπάλληλο των Γ.Ε.Φ. Σκάλας ύστερα από παραγγελιά του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, η με αρ. πρωτ. ...-2016 πρόσκληση προκειμένου ο προσφεύγων να προσέλθει εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών στη Δ.Ο.Υ. Σπάρτης για να αποδεχθεί ή όχι την προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του Ν. 4174/2013. Ο προσφεύγων προσήλθε στη προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ. στις .../2016 προς τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επί της αίτησης του περί εξώδικης λύσης της διαφοράς και δήλωσε ότι δεν αποδέχεται τη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Απόφαση Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας.

Ως εκ τούτου η Δ.Ο.Υ. Σπάρτης με το αριθ. ...-2016 έγγραφο της διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»*

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος ορίζεται: *«Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: *«Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα.»* Σκοπός του δικαιώματος ακρόασης

είναι η μη λήψη μέτρου από τη διοίκηση σε βάρος του διοικούμενου, χωρίς προηγουμένως να τον καλέσει να εκφράσει τις απόψεις του.

Επειδή όπως κρίθηκε με την απόφαση 4447/2012 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας «όταν βάσει της συγκεκριμένης ειδικής νομοθεσίας που διέπει την έκδοση της δυσμενούς διοικητικής πράξης προβλέπονται πέραν της αρχικής προηγούμενης ακρόασης και ένα ή περισσότερα στάδια ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον ανωτέρων οργάνων, η μη τήρηση του προβλεπόμενου τύπου της προηγούμενης ακρόασης κατά τη διαδικασία έκδοσης της αρχικής πράξης καλύπτεται, εφόσον ο ενδιαφερόμενος ασκήσει την ή τις ενδικοφανείς προσφυγές και προβάλλει τους κρίσιμους, κατ' αυτόν, ισχυρισμούς που δεν προέβαλε πριν από την έκδοση της αρχικής πράξης. Στην περίπτωση αυτή, θα πρέπει να θεωρηθεί ως εκτελεστή διοικητική πράξη η τελικώς εκδιδομένη, μετά την άσκηση από τον ενδιαφερόμενο της ή των ενδικοφανών προσφυγών, διότι ως οριστική διοικητική πράξη είναι η τελικώς εκδιδόμενη μετά την εξάντληση της ενδικοφανούς διαδικασίας».

Επειδή, περαιτέρω με την απόφαση .../2010 της 7μελούς σύνθεσης του Συμβουλίου της Επικρατείας, έγινε δεκτό ότι για την ακύρωση της διοικητικής πράξης δεν αρκεί η εκ μέρους του διοικούμενου απλή επίκληση της παράβασης του δικαιώματος διοικητικής ακρόασης αλλά πρέπει να γίνεται (στην αίτηση ακυρώσεως, προσφυγή, κ.λ.π.) και επίκληση κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο της ύπαρξης κρίσιμων στοιχείων, τα οποία αν έθετε υπόψη της διοίκησης θα οδηγούσαν σε διαφορετικό αποτέλεσμα.

Επειδή εν προκειμένω, ουδέποτε προβλήθηκε από τον προσφεύγοντα η ύπαρξη τέτοιων κρίσιμων στοιχείων και πέραν αυτού, μέχρι την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής, δεν προσκομίσθηκε οποιοδήποτε έγγραφο προς επίρρωση των σχετικών ισχυρισμών του, καθίσταται σαφές ότι ο υπό κρίση ακυρωτικός λόγος που εδράζεται στην έλλειψη διοικητικής ακρόασης, κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Εξάλλου η εφαρμογή του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου στη φορολογική διαδικασία πραγματώνεται με την σύμπραξη του φορολογούμενου στη φορολογική διαδικασία και τη δυνατότητα της κατόπιν αιτήσεως του υπόχρεου εξώδικης επίλυσης της διαφοράς. Κατά τον τρόπο αυτό, καλύπτεται η υποχρέωση, που επιβάλλει το Σύνταγμα, στη φορολογική διοίκηση, να καλέσει το φορολογούμενο να εκθέσει τις απόψεις του, αφού του παρέχεται η δυνατότητα με την υποβολή των αιτήσεων ή δηλώσεων του. Η δυνατότητα της κατόπιν αιτήσεως εξώδικης λύσης της διαφοράς, όταν εφαρμόζεται, παρέχει στον υπόχρεο την ευχέρεια να ακουστεί από την αρμόδια φορολογική αρχή και να υπερασπιστεί τον εαυτό του, επιτυγχάνοντας, πριν από τη καταβολή, τον περιορισμό ή την διαγραφή του επιβληθέντος προστίμου, εκπληρώνεται δε με το τόπο αυτόν ή συνταγματική επιταγή για ακρόαση αυτού από τη Διοίκηση.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας της ενοποίησης των Υπουργείων Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και

δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή μετά την έκδοση της με αριθμό ...-2007 εντολής ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας (η οποία αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου), κοινοποιήθηκε την .../2007 η με αριθμό .../2007 πρόσκληση με την οποία κλήθηκε ο προσφεύγων να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησής του, λαμβάνοντας με τον τρόπο αυτό γνώση του τόπου και του χρόνου διενέργειας του ελέγχου. Ως εκ τούτου ο προσφεύγων αβάσιμα επικαλείται ότι δεν έλαβε γνώση της εντολής ελέγχου και του τρόπου διενέργειας αυτού.

Επειδή, στη παράγραφο 1 της εγκυκλίου ΠΟΛ. 1083/2.6.2003 «Απαλλαγή από τη θεώρηση φορολογικών στοιχείων - Συμπλήρωση και κωδικοποίηση της Α.Υ.Ο.Ο. 1045879/327/0015/ΠΟΛ.1166/29.05.2002 ΦΕΚ 728/Β/13.6.2002» αναφέρεται ότι: *Απαλλάσσουμε από την υποχρέωση θεώρησης φορολογικών στοιχείων τις πιο κάτω κατηγορίες υποχρεωών, με τις οριζόμενες για κάθε κατηγορία προϋποθέσεις: α) ... β) β1. ...β2. β3. .. γ) ...δ) ... ε) ... στ) Τους επιτηδευματίες που τηρούν πρόσθετα βιβλία που ορίζονται από τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 10 του ΚΒΣ ζ) ... η) ...»*

Επειδή, στη παράγραφο 6 της εγκυκλίου ΠΟΛ. 1083/2.6.2003 «Απαλλαγή από τη θεώρηση φορολογικών στοιχείων - Συμπλήρωση και κωδικοποίηση της Α.Υ.Ο.Ο. 1045879/327/0015/ΠΟΛ.1166/29.05.2002 ΦΕΚ 728/Β/13.6.2002» αναφέρεται ότι: *«Οι επιτηδευματίες που αναφέρονται στις περιπτώσεις ε, στ, ζ και η της παρ. 1 της παρούσας, οι οποίοι θα απωλέσουν τις προϋποθέσεις υπαγωγής τους στην ρύθμιση έκδοσης αθεώρητων στοιχείων, οφείλουν να εκδίδουν τα στοιχεία, για τα οποία ορίζεται θεώρηση, θεωρημένα, από την πρώτη του μεθεπόμενου μήνα αυτού που απώλεσαν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στη ρύθμιση.»*

Επειδή, στη παράγραφο 7 της εγκυκλίου ΠΟΛ. 1083/2.6.2003 «Απαλλαγή από τη θεώρηση φορολογικών στοιχείων - Συμπλήρωση και κωδικοποίηση της Α.Υ.Ο.Ο. 1045879/327/0015/ΠΟΛ.1166/29.05.2002 ΦΕΚ 728/Β/13.6.2002» αναφέρεται ότι: *«β) Κάθε νέο διαχειριστικό έτος που αρχίζει μετά την 31.12.2003 και εφεξής οι επιτηδευματίες που εμπίπτουν στις διατάξεις της παρούσας συνεχίζουν να εκδίδουν τα στοιχεία τους αθεώρητα.*

Στο τέλος του πέμπτου μήνα κάθε νέου διαχειριστικού έτους σε περίπτωση ύπαρξης φορολογικών χρεών ή μη επίδοσης δηλώσεων κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 36 παρ. 8 του ΚΒΣ οι ανωτέρω υπόχρεοι συνεχίζουν με ευθύνη τους την έκδοση των στοιχείων τους αθεώρητων κατά τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο. Από την πρώτη ημέρα του εβδόμου μήνα κάθε νέου διαχειριστικού έτους και εφόσον εξακολουθεί η ύπαρξη των ανωτέρω υποχρεώσεων, εφαρμογή έχουν όλες οι διατάξεις περί έκδοσης αθεώρητων στοιχείων για τα στοιχεία που εκδόθηκαν αθεώρητα από την ημερομηνία αυτή και μετά. ...»

Θεσπίζεται δηλαδή με τις ανωτέρω διατάξεις, η υποχρέωση των επιχειρήσεων για αυτοέλεγχο, ο οποίος πρέπει να γίνεται μέχρι το τέλος του πέμπτου μήνα κάθε διαχειριστικού έτους που αρχίζει μετά την 31/12/2003. Σε περίπτωση που οι ανωτέρω δεν είναι συνεπείς, οφείλουν να προσέρχονται εκούσια στη Δ.Ο.Υ. μέχρι το τέλος Ιουνίου προκειμένου να τακτοποιήσουν τις υποχρεώσεις τους με κάθε νόμιμο τρόπο. Αν δεν προσέλθουν, μολονότι γνωρίζουν την ανωτέρω υποχρέωση τους, τότε η Δ.Ο.Υ. δύναται να πραγματοποιήσει έλεγχο. Αν διαπιστωθεί ότι την 1^η Ιουλίου ή και μεταγενέστερα του διαχειριστικού αυτού έτους εξακολουθεί η ύπαρξη των ανωτέρω

κωλυμάτων θεώρησης και οι επιχειρήσεις αυτές συνεχίζουν να εκδίδουν τα στοιχεία σύμφωνα με τη ΠΟΛ 1083/2003, ήτοι αθεώρητα, εφαρμόζονται σε βάρος τους οι προβλεπόμενες κυρώσεις περί έκδοσης αθεώρητων φορολογικών στοιχείων.

Επειδή εν προκειμένω, διαπιστώθηκε από τον έλεγχο ότι ο προσφεύγων την 01/07/2006 είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές προς το Δημόσιο ύψους 10.216,29 € και ως εκ τούτου ο έλεγχος ορθώς έκρινε ότι ο προσφεύγων από 01/07/2006-01/09/2006, εξέδωσε 28 αθεώρητα φορολογικά στοιχεία χωρίς παραδρομή (ΑΠΥ από Νο ... έως Νο ...) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 περ. β της ΠΟΛ 1083/02-06-2003 και προς τούτο εξέδωσε σε βάρος του τη προσβαλλόμενη πράξη. Ο προσφεύγων κατέστη ταμειακά ενήμερος την 01^η/09/2006 οπότε και προέβη σε ρύθμιση ληξιπροθέσμων χρεών (Αρ. ρύθμισης .../01-09-2006).

Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε και μάλιστα εμπρόθεσμα την με αριθμό καταχώρησης ...-2008 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως αποδεικνύει καταφανώς ότι ήταν ενήμερος για τη νόμιμη προθεσμία των 60 ημερών (όπως ίσχυε) για την κατάθεση δικαστικής προσφυγής επί Αποφάσεως Επιβολής Προστίμου.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την αριθμ. .../2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης – Τμήμα Α Μονομελές, ο προσφεύγων προσήλθε στη Δ.Ο.Υ. Σπάρτης και δήλωσε ότι δεν αποδέχεται τη προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. ... Απόφαση Επιβολής Προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 44 του ν.4174/2013 (όπως ισχύει) από την έναρξη ισχύος του ΚΦΔ κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή η με ημερομηνία θεώρησης .../2007 έκθεση ελέγχου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Σκάλας διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, όπως προβλέπεται από το άρθρο 21 του ΠΔ 16/89 και επιπλέον οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην εν λόγω έκθεση επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, το υπό κρίση αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** του με αριθμό καταχώρησης .../2008 υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τριπόλεως – Τμήμα ..., σύμφωνα με την αριθμ. .../2014 απόφαση του.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ