



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 07/06/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:2053

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της λυθείσης και υπό εκκαθάρισης εταιρείας «.....», ΑΦΜ, που είχε έδρα στα Τρίκαλα, επί της οδούκατά της υπ' αριθμ..... απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. (κατ' επανάληψη διαδικασίας) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/1988, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1,18,20,23,29,32,45 και 47 του Π.Δ.99/1977 και της Α.Υ.Ο.1062060/24.05.1980 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα .

5. Την υπ' αριθμ..... απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. (κατ' επανάληψη διαδικασίας) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/1988, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1,18,20,23,29,32,45 και 47 του Π.Δ.99/1977 και της Α.Υ.Ο.1062060/24.05.1980, της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και την με ημερομηνία θεώρησηςέκθεση Κ.Β.Σ. κατ' επανάληψη διαδικασίας του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ..
6. Τις απόψεις της ως άνω Δ.Ο.Υ. .
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ'αριθμ..... **Απόφαση Επιβολής Προστίμου** του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού **47.425,56 €** για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/1988-31/12/1988 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1,18,20,23,29,32,45 και 47 του Π.Δ.99/1977 και της Α.Υ.Ο.1062060/24.05.1980.

Με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη καταλογίσθηκαν στην προσφεύγουσα εταιρεία οι κάτωθι παραβάσεις:

α) Εξέδωσε το Νο ... /04-03-1988 Δελτίο Αποστολής στο οποίο δεν προσδιορίσθηκε η αξία των πωληθέντων ειδών, χωρίς να εκδώσει το αντίστοιχο Τιμολόγιο Πώλησης εντός μηνός κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ.1 και 20 παρ.1 του Π.Δ.99/1977 (Κ.Φ.Σ.).

β) Σε πενήντα (50) περιπτώσεις δεν εξέδωσε τα αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία πώλησης για συναλλαγές συνολικής αξίας 13.418.218 δρχ (39.378,49€) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ.1 και 20 παρ.1 του Π.Δ.99/1977.

γ) Δεν υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις για τα τιμολόγια, πιστωτικά σημειώματα κλπ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ.1 και 32 του Π.Δ.99/1977 (Κ.Φ.Σ.).

δ) Σε εκατόν πενήντα (150) περιπτώσεις πραγματοποίησε αγορές εμπορευμάτων από διάφορους προμηθευτές συνολικής αξίας 61.076.833 δρχ(179.242,36 €) χωρίς να ζητήσει και να λάβει τα αντίστοιχα φορολογικά στοιχεία κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ.1 και 29 παρ.6 του Π.Δ.99/1977.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων που αναφέρονται στην με ημερομηνία θεώρησηςέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. κατ' επανάληψη διαδικασίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Συγκεκριμένα σε εκτέλεση της υπ'αριθμ..... /10-07-2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., η οποία εκδόθηκε συνεπεία της υπ'αριθμ..... /2002 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου-Τμήμα Τριμελές διενεργήθηκε έλεγχος κατ' επανάληψη διαδικασίας στην προσφεύγουσα εταιρεία. Η εν λόγω Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου

.....- Τμήμα Τριμελές ακυρώνει την υπ'αριθμ..... /30-04-1998 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 12.560.000 δρχ κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01/1988-31/12/1988 προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας επίδοσης στην προσφεύγουσα εταιρεία σημειώματος του άρθρου 45 παρ.8 του Π.Δ.99/1977 (ΚΦΣ) με κλήση αυτής προς παροχή εξηγήσεων. Στο πλαίσιο της υπ'αριθμ..... /10-07-2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και κατ' επανάληψη της διαδικασίας συντάχθηκε το υπ'αριθμ..... /15-07-2015 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου και η με αριθμ.πρωτ..... /15-07-2015 κλήση για παροχή εξηγήσεων, τα οποία επιδόθηκαν την 29/07/2015 δια θυροκολλήσεως στην κατοικία του μοναδικού εν ζωή νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας εταιρείας..... . Η θυροκόλληση πραγματοποιήθηκε στην κατοικία του νομίμου εκπροσώπου διότι οαν και ενημερώθηκε τηλεφωνικώς από την Δ.Ο.Υ. αρνήθηκε να παραλάβει τα ανωτέρω έγγραφα. Επειδή παρήλθε η ταχθείσα προθεσμία των είκοσι (20) ημερών και η προσφεύγουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε, ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη το πόρισμα ελέγχου της απόέκθεσης ελέγχου Κ.Φ.Σ. της Δ.Ο.Υ. συνέταξε την με ημερομηνία θεώρησης έκθεση Κ.Β.Σ. κατ' επανάληψη διαδικασίας του Προϊσταμένου εν λόγω Δ.Ο.Υ..

Η προσφεύγουσα εταιρεία , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή , να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί στο σύνολό της η προσβαλλόμενη με αριθμό/28-12-2015 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη και να απαλλαγεί από το πρόστιμο που της έχει επιβληθεί αλλιώς δε και εντελώς επικουρικά να διαταχθεί εκ νέου η επανάληψή της με την τήρηση, όλων των τυπικών προϋποθέσεων για την έγκυρη έκδοση και νέα επίδοση, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Το Δικαίωμα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. να επαναλάβει τη διαδικασία επιβολής προστίμου και να επιβάλλει σε βάρος της πρόστιμο έχει υποπέσει σε παραγραφή. Η υπ'αριθμ..... /2002 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου-Τμήμα Τριμελές κοινοποιήθηκε στην Δ.Ο.Υ. στις 30-09-2003 ο δε Προϊστάμενος της εν λόγω Δ.Ο.Υ. σε συμμόρφωση της δικαστικής απόφασης επανέλαβε την διαδικασία μετά την πάροδο 11 ετών και τριών μηνών από την κοινοποίηση αυτής.
- Επικουρικώς όλη η επανάληψη διαδικασίας είναι απολύτως άκυρη και δεν παράγει καμία έννομη συνέπεια καθόσον τόσο το σημείωμα διαπιστώσεων, όσο και η κλήση για παροχή εξηγήσεων αλλά και η προσβαλλόμενη απόφαση, δεν επιδόθηκαν νόμιμα στο πρόσωπο που είχε κατά νόμο το δικαίωμα εκπροσώπησης μετά τη λύση της προσφεύγουσας εταιρείας και μετά τη θέση αυτής υπό εκκαθάριση ήτοι στον διορισμένο εκκαθαριστή αυτής.
- Η θυροκόλληση στην κατοικία τουδεν ήταν νόμιμη, διότι δεν θυροκολλείται σε καμία περίπτωση ένας φάκελος αλληλογραφίας κλειστός, αλλά θυροκολλείται το κάθενα επιδοτέο έγγραφο με την σύμπραξη μάρτυρα και συντάσσεται για το καθένα χωριστά αποδεικτικό επίδοσης, ο δε επιδούς έχει υποχρέωση να σημειώσει στο επιδοθέν έγγραφο

την ημεροχρονολογία επίδοσης και να υπογράψει την επισημείωση, άλλως η επίδοση είναι άκυρη.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παρ.11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν».

Επειδή στο τελευταίο εδάφιο της παρ.3 του άρθρου 47 του Π.Δ.99/1977 (Κ.Φ.Σ.) ορίζεται:

«Αι περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής εν τη φορολογία του εισοδήματος ισχύουσα εκάστοτε διατάξεις εφαρμόζονται αναλόγως και δια την επιβολήν του κατά το παρόν άρθρον προστίμου, της προθεσμίας της παραγραφής αρχόμενης εν προκειμένω από της λήξεως της επόμενης διαχειριστικής περιόδου εκείνης εις την οποία αφορά η παράβασις».

Επειδή στο άρθρο 9 παρ.5 του ν.2523/1997 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.».

Επειδή στο άρθρο 68 παρ. 1 και 5 του ν.δ.3323/1955 «περί φορολογίας εισοδήματος» ορίζεται:

«1.Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 52, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Για τις δηλώσεις που υπάγονται κάθε φορά στις διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 50, καθώς και γι' αυτές που καθίστανται υποχρεωτικά ελεγκτές σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 50α, μπορεί να κοινοποιηθεί φύλλο ελέγχου μέσα στο επόμενο ημερολογιακό έτος από το έτος που συμπληρώνεται ο χρόνος παραγραφής. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του προηγούμενου εδαφίου, το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της δεκαετίας.

5.Όταν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση του διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά την λήξη του χρόνου παραγραφής ο προϊστάμενος της δημόσιας δύναται να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα έτος από την κοινοποίηση της απόφασης».

Επειδή στο άρθρο 84 παρ.1 και 6 του ν.2238/1994 ορίζεται:

«1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.

«5.Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.».

Επειδή εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, βάσει των διαπιστώσεων ελέγχου της από έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. των υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ.,και....., η προσφεύγουσα εταιρεία υπέπεσε σε παραβάσεις στην διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/1988, εξαιτίας των οποίων εκδόθηκε η υπ'αριθμ..... /30-04-1998 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.Κατά της εν λόγω απόφασης ασκήθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία η από 03.06.1998 προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου για την οποία εκδόθηκε η **υπ'αριθμ..../2002** Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου-Τμήμα Τριμελές. Η εν λόγω Απόφαση έκανε δεκτή την από 03.06.1998 προσφυγή και ανέπεμψε την υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας και συγκεκριμένα η επίδοση σημειώματος με κλήση προς παροχή εξηγήσεων του άρθρου 45 παρ. 8 του Π.Δ.99/1977.

Επειδή σύμφωνα με το προσκομισθέν αντίγραφο της **υπ'αριθμ..../2002** απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου-Τμήμα Τριμελές και με την υπ'αριθμ...../02-02-2016 βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου προκύπτει ότι η εν λόγω δικαστική απόφαση επιδόθηκε στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. την **30.09.2003** και έλαβε τον αριθμό καταχώρησης .../2003 στο υποσύστημα TAXIS –Δικαστικό της εν λόγω Δ.Ο.Υ. .

Επειδή συνεπεία της ως άνω απόφασης εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. η **υπ'αριθμ..... /10-07-2015** εντολή ελέγχου, διενεργήθηκε η επανάληψη διαδικασίας, συντάχθηκε η απόέκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και εκδόθηκε η υπ'αριθμ..... /28-12-2015 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1988-31/12/1988, η οποία κοινοποιήθηκε στον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας μέσω θυροκολλήσεως την **12.01.2016**. Ως εκ τούτου σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις περί παραγραφής προκύπτει ότι ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. κοινοποίησε την προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής πέραν των χρονικών ορίων κοινοποίησης φύλλου ελέγχου.

Επειδή, βάσει των προαναφερθέντων, η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου κοινοποιήθηκε πέραν της οριζόμενης προθεσμίας , πρέπει για το λόγο αυτό να ακυρωθεί και ως

εκ τούτου παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων προβαλλόμενων, με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή, λόγων.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την αποδοχή της με αριθμό κατάθεσης ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», ΑΦΜ, και την ακύρωση της υπ'αριθμ...../28-12-2015 απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.,, διαχειριστικής περιόδου 01/01/1988-31/12/1988.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).