



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

08-06-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

2073

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την αριθ. Δ.Ε.Δ.12895 ΕΞ 2014/9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4.Την υπ' αριθμ. «.....» **2015** προδικαστική Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης (Τμήμα Α' - Μονομελές), επί της με Γενικού Αριθμού Καταχώρησης . «.....» προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του . «.....», ΑΦΜ . «.....» , κατοίκου . «.....» κατά:

1) Της υπ' αριθμ. . «.....» /08-05-2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2004,

- 2) της υπ' αριθμ. «.....» /08-05-2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2005 και
- 3) της υπ' αριθμ. . «.....» 08-05-2012 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2006,
του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Το υπ' αριθμ. πρωτ. . «.....» 04-03-2016 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Τρίπολης την με αριθμό καταχώρησης . «.....» /10-07-2012 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης κατά των υπ' αριθμ.: α) . «.....» /8-5-2012, β) . «.....» /8-5-2012 και γ) . «.....» /8-5-2012 Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Τρίπολης (Τμήμα Α' Μονομελές), με την υπ' αριθμ. . «.....» **2015** Απόφασή του:

α) καταργεί τη δίκη κατά το μέρος που η προσφυγή στρέφεται κατά των αριθμ. . «.....» και . «.....» /8-5-2012 αποφάσεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας Σπάρτης, επειδή, όπως αναφέρεται στο σκεπτικό της ως άνω δικαστικής απόφασης, κατά την δικάσιμο της . «.....», ο προσφεύγων υπέβαλε παραίτηση από το δικόγραφο της κρινόμενης υπόθεσης ως προς τις ως άνω (. «.....» και . «.....» 8-5-2012) προσβαλλόμενες πράξεις,

β) αναβάλλει την έκδοση οριστικής απόφασης κατά τα λοιπά και

γ) αναπέμπει την υπόθεση στον αρμόδιο ως άνω Προϊστάμενο προς τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επί της από . «.....» αίτησης του προσφεύγοντος περί εξώδικης λύσης της διαφοράς που υποβλήθηκε με το δικόγραφο της προσφυγής, μετά την τήρηση της οποίας θα επανεισαχθεί, ενδεχομένως, για νέα συζήτηση σε δικάσιμο που θα ορισθεί αρμοδίως, στην οποία θα κληθούν να παραστούν οι διάδικοι.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης προέβη στις ενδεδειγμένες ενέργειες, δηλαδή κοινοποίησε νομίμως στις 03-03-2016 στον προσφεύγοντα . «.....» την υπ' αριθμ. πρωτ. . «.....» /2-3-2016 Πρόσκληση, προκειμένου εντός (5) πέντε εργασίμων ημερών από την κοινοποίηση, να προσέλθει στα γραφεία της ανωτέρω Υπηρεσίας για την αποδοχή της πράξης που εκδόθηκε σε βάρος του σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013, και για την οποία εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση.

Ο προσφεύγων . «.....» προσήλθε στις 3-3-2016 στα γραφεία της ως άνω Δ.Ο.Υ. ανταποκρινόμενος στην ως άνω Πρόσκληση και δήλωσε στο Προϊστάμενο της ότι δεν αποδέχεται την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. . «.....» /08-05-2012 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του

Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013. Συντάχθηκε προς τούτο το από 3-3-2016 Πρακτικό.

Στη συνέχεια η ως άνω Δ.Ο.Υ., διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015), ορίζεται ότι:

10. Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.

Με την υπ' αριθμ. . «.....» /08-05-2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 113.339,20€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2005 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 6§1, 11§1, 12§§1,9,11,14 και 15, 18§§2,3,5,7 και 9, και 30§4 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§§1,2,3 και 4, του Ν. 2523/1997

Οι παραβάσεις αφορούν σε :

1) Λήψη από τον προσφεύγοντα, στην χρήση 2005, ενός (1) εικονικού ως προς την συναλλαγή φορολογικού στοιχείου (Τιμολογίου Πώλησης), εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης . «.....», Α.Φ.Μ. . «.....», καθαρής αξίας 6.050,00€ πλέον Φ.Π.Α. 1.149,50€.

2) Λήψη από τον προσφεύγοντα, στην χρήση 2005, επτά (7) πλαστών και εικονικών ως προς την συναλλαγή φορολογικών στοιχείων (Δελτίων Αποστολής – Τιμολογίων Πώλησης), εκδόσεως της εταιρείας . «.....», Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 56.669,60€ πλέον Φ.Π.Α. 10.767,22€.

Η ως άνω Απόφαση εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ κατόπιν της από 23-04-2012 έκθεσης ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, α) . «.....», β) ω και γ) . «.....».

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση προσφυγή – αίτηση συμβιβασμού, ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Οι επίμαχες συναλλαγές της επιχείρησής του με την ατομική επιχείρηση . «.....» Α.Φ.Μ. . «.....» και την εταιρεία . «.....» Α.Φ.Μ. . «.....», εκδότες των επίμαχων ως εικονικών τιμολογίων, ήταν καθ' όλα υπαρκτές και αφορούσαν ανταλλακτικά, για τα φορτηγά αυτοκίνητα που έχει στην κυριότητά του ο προσφεύγων και χρησιμοποιεί για την εκτέλεση των έργων που αναλαμβάνει ως εργολάβος, και υλικά για έργα που πράγματι εκτελέστηκαν την υπό κρίση χρονική περίοδο.

2) Στην υπό κρίση περίπτωση, στην έκθεση ελέγχου, ουδέν αναφέρεται για τους λόγους που οδηγούν στο συμπέρασμα περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων και ανυπαρξίας των επίμαχων συναλλαγών, αφού μόνο απλή παράθεση των φορολογικών στοιχείων γίνεται, χωρίς άλλο στοιχείο. Ο έλεγχος έφερε ακέραια, το βάρος της απόδειξης του πραγματικού γεγονότος είτε της ανυπαρξίας των συναλλαγών, είτε της πραγματοποίησης τους με άλλο πρόσωπο.

3) Όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., οι ως άνω εκδότες επιχειρήσεις, δεν ήταν φορολογικά ανύπαρκτες, καθότι είχαν προβεί σε έναρξη δραστηριότητας και είχαν θεωρήσει βιβλία και στοιχεία στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ., κατά την κρινόμενη χρονική περίοδο.

4) Δεν προκύπτει από τον έλεγχο ότι οι ως άνω εκδότες επιχειρήσεις ήταν εικονικές αφού δεν διαπιστώθηκε ότι δεν λειτουργούσαν κατά την κρινόμενη χρονική περίοδο, ούτε ότι προέβησαν σε παύση εργασιών.

5) Το βάρος της απόδειξης της κακής πίστης του λήπτη φέρει αποκλειστικά η φορολογική αρχή.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, σε εκτέλεση της αριθμ. . «.....» **2015** Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης (Τμήμα Α΄ Μονομελές) και ο προσφεύγων δήλωσε στις 03-03-2016 στο Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ ότι δεν αποδέχεται την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. . «.....» /08-05-2012 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ..

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 3 και στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«3. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησής του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υποχρέου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου.

Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο και όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτότυπου ή αντίτυπου αυτού είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου.

4. Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία...».

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της περιπτ. β' της παραγράφου 10 του άρθρου 5 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιαίτερη φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των "χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ" Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9.....»

Επειδή στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, στο Κεφάλαιο " ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ" της από 23-04-2012 έκθεσης ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, α) . «.....», β) . «.....» και γ) . «.....», που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της υπ' αριθμ. . «.....» /08-05-2012 προσβαλλόμενης Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΣΠΑΡΤΗΣ, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι: α) η ατομική επιχείρηση . «.....» Α.Φ.Μ. . «.....» και β) η . «.....» Α.Φ.Μ. . «.....», εκδότες των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, είναι συναλλακτικώς ανύπαρκτες και δεν είχαν την δυνατότητα να πραγματοποιήσουν τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν προς τον προσφεύγοντα και συγκεκριμένα:

Α) Ως προς την, ατομική επιχείρηση . «.....»

1) Όπως δήλωσε στην φορολογική αρχή με υπεύθυνη δήλωσή της (Ν. 1599/1986) η εκμισθώτρια του ακίνητου το οποίο δηλώθηκε ως έδρα της ως άνω επιχείρησης, ουδέποτε η ίδια

έχει υπογράψει συμφωνητικό μίσθωσης για το συγκεκριμένο ακίνητο, ουδέποτε εισέπραξε ενοίκια και δεν έχει αντιληφθεί την λειτουργία επιχείρησης στο ακίνητό της.

2) Δεν έχει απογραφεί στο μητρώο εργοδοτών του Ι.Κ.Α. .

3) Δεν έχει υποβάλει φορολογικές δηλώσεις από την έναρξη της μέχρι και την σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου.

4) Στις 9-7-2009 δηλώθηκε στην Δ.Ο.Υ. Ελευσίνας απώλεια βιβλίων και στοιχείων.

5) Ενώ σύμφωνα με τα στοιχεία της ΓΓΔΕ, η ως άνω επιχείρηση έχει δηλωθεί ως προμηθευτής από διάφορες επιχειρήσεις για συναλλαγές μεγάλης αξίας, δεν έχει δηλωθεί ως πελάτης από καμία επιχείρηση, δηλαδή δεν είχε πραγματοποιήσει καμία αγορά.

Β) Ως προς την εταιρεία . «.....»ω,

1) Στις χρήσεις 2001 έως 2007 δεν διέθετε ιδιόκτητες ή μισθωμένες επαγγελματικές εγκαταστάσεις για την αποθήκευση των εμπορευμάτων που φέρεται να πωλούσε σε πελάτες της καθώς η μίσθωση του καταστήματος επί της οδού . «.....» στο . «.....» αρχόμενη την 1-1-2001 λύθηκε την 28-02-2001, σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της ιδιοκτήτριας.

2) Ενώ σύμφωνα με τα στοιχεία της ΓΓΔΕ, η ως άνω επιχείρηση έχει δηλωθεί ως προμηθευτής από διάφορες επιχειρήσεις για συναλλαγές μεγάλης αξίας, δεν έχει δηλωθεί, πλην της χρήσης 2004, ως πελάτης από καμία επιχείρηση, δηλαδή δεν είχε πραγματοποιήσει καμία αγορά.

3) Από φωτοαντίγραφα τιμολογίων πώλησης και παροχής υπηρεσιών που έχουν διαβιβάσει διάφορες Δ.Ο.Υ., προκύπτει ότι στη σφραγίδα της αναγράφεται διαφορετικό αντικείμενο εργασιών ανάλογα με τα φερόμενα ως πωλούμενα αγαθά ή την παροχή υπηρεσιών.

4) Δεν είχε μητρώο στο Ι.Κ.Α. .

5) Δεν έχει υποβάλει φορολογικές δηλώσεις από την έναρξη της μέχρι και την σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου.

6) Η διαχειρίστρια και μοναδική εταίρος της ως άνω . «.....» δεν βρέθηκε, καθώς είναι εξαφανισμένη και αναζητείται από τις δικαστικές αρχές και την Ασφάλεια Αττικής, προκειμένου να θέσει στην διάθεση του φορολογικού ελέγχου τα βιβλία και στοιχεία που τηρήθηκαν.

Επίσης, στην ως άνω έκθεση ελέγχου αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους επίσης προκύπτει ότι ο προσφεύγων ζήτησε και έλαβε, στην χρήση 2005 : α) ένα (1) εικονικό ως προς την συναλλαγή φορολογικό στοιχείο (Τιμολόγιο Πώλησης), εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης . «.....» Α.Φ.Μ. 1. «.....», καθαρής αξίας 6.050,00€ πλέον Φ.Π.Α. 1.149,50€ και β) επτά (7) πλαστά και εικονικά ως προς την συναλλαγή φορολογικά στοιχεία (Δελτία Αποστολής - Τιμολόγια Πώλησης), εκδόσεως της εταιρείας . «.....», Α.Φ.Μ. . «.....», συνολικής καθαρής αξίας 56.669,60€ πλέον Φ.Π.Α. 10.767,22€.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη απόδειξης εκ μέρους του ελέγχου της εικονικότητας των υπό κρίση συναλλαγών, είναι αβάσιμος.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδευματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012)).

Στην προκειμένη περίπτωση από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι : α) η ατομική επιχείρηση . «.....» Α.Φ.Μ. . «.....» και β) η εταιρεία . «.....», Α.Φ.Μ. . «.....», εκδότες των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσουν τις επίμαχες συναλλαγές με τον προσφεύγοντα και οι ισχυρισμοί αυτού ότι οι υπό κρίση συναλλαγές αφορούν ανταλλακτικά για τα φορτηγά αυτοκίνητα που έχει στην κυριότητα του καθώς και υλικά που χρησιμοποιεί για την εκτέλεση των έργων που αναλαμβάνει ως εργολάβος, δεν επαρκούν για να αποδείξουν με βεβαιότητα τον ισχυρισμό του ότι η υπό κρίση συναλλαγή ήταν πραγματικές και όχι εικονικές στο σύνολο τους.

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδευματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν **να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου** (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 23-04-2012 έκθεση ελέγχου Π.Δ. 186/97 (Κ.Β.Σ.) , των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, α) . «.....», β) . «.....» και γ) . «.....» επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση προσφυγή - αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη του υπ' αριθ. πρωτοκόλλου . «.....» /**10-07-2012** αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς του . «.....», ΑΦΜ . «.....» και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Τρίπολης (Τμήμα Α΄ Μονομελές), σύμφωνα με την υπ' αριθμ. . «.....» **2015** Απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ