



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α3**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 14/06/2016

Αριθμός απόφασης: 2161

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, με έδρα στο, κατά των υπ' αριθμ.:

α) οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) οικον. έτους 2008 και

β) απόφασης επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της Προϊσταμένης του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις υπ' αριθμ.:

α) οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) οικον. έτους 2008 και

β) απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. της Προϊσταμένης του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007

των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από οικείες εκθέσεις ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) οικονομικού έτους 2008, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος ποσού 136.158,34 €, πλέον 163.390,01 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον μετά τον τακτικό έλεγχο φορολογίας εισοδήματος, κατ'εφαρμογή της Α.Υ.Ο ΠΟΛ 1037/2005 και 1081/2005, διαπιστώθηκε η ύπαρξη λογιστικών διαφορών, συνολικού ποσού 544.633,38 €, στη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007, οι οποίες προστέθηκαν στα καθαρά κέρδη, ως εξής :

Οικονομικό έτος	2008
Αμοιβές και έξοδα προσωπικού (Λ. 60)	120.664,46
Αμοιβές και έξοδα τρίτων (Λ. 61)	31.916,36
Παροχές τρίτων (Λ. 62)	4.281,56
Φόροι - τέλη (Λ. 63)	8.366,63
Διάφορα έξοδα (Λ. 64)	92.856,99
Τόκοι και συναφή έξοδα (Λ. 65)	0,00
Αποσβέσεις παγίων στοιχείων (Λ. 66)	83.095,66
Προβλέψεις εκμεταλλεύσεως (Λ. 68)	0,00
Έξοδα και έσοδα προηγούμενων χρήσεων (Λ. 81)	203.451,72
Σύνολο λογιστικών διαφορών ελέγχου	544.633,38

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από την Προϊσταμένη του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. βάσει των διαπιστώσεων και του πορίσματος του διενεργηθέντος ελέγχου σύμφωνα με την από έκθεση τακτικού ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος (άρθρ. 66 του ν.2238/1994, άρθρ. 23 έως 25 & 66 ν.4174/13 και Α.Υ.Ο. ΠΟΛ 1037/05 και ΠΟΛ 1081/05) της ελεγκτού του ΚΕ.ΜΕ.ΕΠ

2) Με την υπ' αριθμ. Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. της Προϊσταμένης του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού 880,00 €,

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 5 του ν.2523/1997 και 7§3 του ν.4337/2015 κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρ. 19 παρ. 1 και 27 παρ. 3 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά σε μη καταχώρηση ανά αποθηκευτικό χώρο στο Βιβλίο Απογραφών των αποθεμάτων που βρίσκονταν σε εγκαταστάσεις τρίτων κατ'είδος, μονάδα μέτρησης και ποσότητα.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων ελέγχου που αναφέρονται στην από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελεγκτού του ΚΕ.ΜΕ.ΕΠ

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

Ως προς τη φορολογία εισοδήματος :

1. Σχετικά με :

- τον λογαριασμό 60.02.0000 «Είδη ενδύσεως εργοστασίου» με σύνολο λογαριασμού 61.042,81 €, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 59.546,29 € και

- τον λογαριασμό 60.02.0002 «Είδη ενδύσεως κεντρικού» με σύνολο λογαριασμού 30.104,02 €, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 29.720,25 € :

Η δαπάνη αυτή στηρίζεται σε νόμιμα παραστατικά, δηλαδή τιμολόγια της εταιρείας με την επωνυμία «.....», σε καμία περίπτωση δεν αφορά διαφημιστική δαπάνη και συνακόλουθα δεν υπόκειται σε τέλος υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων γιατί αφορά αναλώσιμο υλικό – ρουχισμό για τους εργαζομένους της εταιρείας, δηλαδή φόρμες και μπλούζες που φορούν οι εργαζόμενοι κατά το χρόνο εργασίας τους εντός εργοστασίου για λόγους ομοιόμορφης εμφάνισης και για λόγους υγείας ασφάλειας, υγείας και απαραίτητης για την εκτέλεση των καθηκόντων τους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. ρ' του ν.2238/1994.

2. Σχετικά με τον λογαριασμό 60.02.0600 «ασφάλιστρα προσωπικού Κεντρικού», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 13.097,92 € :

Εσφαλμένα ο έλεγχος απέρριψε το επίμαχο ποσό με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές αφορούν ασφάλιστρα μελών ΔΣ για τα οποία δεν υποχρεούται η εταιρεία, καθόσον οι δαπάνες αυτές είναι παραγωγικές και στηριζόμενες σε νόμιμα δικαιολογητικά.

3. Σχετικά με τον λογαριασμό 60.02.0099 «Λοιπές Παροχές και Έξοδα Προσωπικού» :

Εσφαλμένα ο έλεγχος δεν αναγνώρισε προς έκπτωση το σύνολο του εν λόγω λογαριασμού ποσού 2.820,00 €, το οποίο αφορά σε μια διατακτική για κάθε εργαζόμενο αξίας 160,00 € που η επιχείρηση κατέβαλε με τις ακόλουθες ονομαστικές αποδείξεις πληρωμών :

A/A	ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΟ	A/A	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ	ΠΟΣΟ
1	Απόδ. Πληρωμής			 - -	480,00
2	Απόδ. Πληρωμής			 - -	480,00
3	Απόδ. Πληρωμής			 - -	480,00
4	Απόδ. Πληρωμής			 - -	400,00
5	Απόδ. Πληρωμής			 -	320,00
6	Απόδ. Πληρωμής				500,00

7	Απόδ. Πληρωμής				160,00
				ΣΥΝΟΛΟ	2.820,00

Επιπλέον, σε κάθε απόδειξη πληρωμής είναι επισυναπτόμενες οι αποδείξεις λιανικής πώλησης των super market, τα δε ονόματα που αναγράφονται στις αποδείξεις πληρωμών είναι εργαζόμενοι στα κεντρικά γραφεία της εταιρείας. Συνεπώς, η ανωτέρω δαπάνη είναι παραγωγική και εμπίπτει στα οριζόμενα στο άρθρ. 24 παρ. 4 της ΠΟΛ 1036/2006.

4. Σχετικά με τον λογαριασμό 60.02.9901 «Λοιπές παροχές εργοστασίου», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 17.280,00 € :

Η δαπάνη καλύπτεται από νόμιμα δικαιολογητικά (ΤΔΑ) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στην οποία αναφέρονται ονομαστικά κατά εργαζόμενο το τσεκ δώρου (κουπόνι) για την αγορά τροφίμων αξίας 150,00 € για 128 εργαζομένους της εταιρείας για τους οποίους παραδόθηκε στον έλεγχο σχετική κατάσταση με νούμερο 4.

5. Σχετικά με τον λογαριασμό 61.00.0000 «αμοιβές και έξοδα δικηγόρων» όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 5.603,37 € με την αιτιολογία ότι το ποσό αυτό αφορά δαπάνες που ανάγονται στην προηγούμενη χρήση :

Το σχετικό φορολογικό στοιχείο εκδόθηκε εντός της χρήσης στην οποία και πραγματικά καταβλήθηκε, η δε προηγούμενη χρήση όπως και η παρούσα κρίθηκαν ειλικρινείς, φορολογούνται βάσει του ίδιου συντελεστή φορολογίας εισοδήματος και συνακόλουθα η δαπάνη αυτή κατά πάγια νομολογία εκπίπτει από τα έσοδα της χρήσης εντός της οποίας πραγματοποιήθηκε.

6. Σχετικά με τον λογαριασμό 61.01.0100 «αμοιβές και έξοδα διαφόρων τρίτων», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 26.312,65 ευρώ :

Κάθε δικαιολογητικό σχετικής δαπάνης του λογαριασμού αυτού, αναφέρει το όνομα, διεύθυνση και επάγγελμα του λαβόντος καθώς και την αιτία της καταβολής. Σε κάθε περίπτωση είναι αδιανόητο σε κανένα να μην αναγράφεται η αιτία της καταβολής της σχετικής αμοιβής. Η αλήθεια είναι ότι τα δικαιολογητικά αναφέρουν τον λόγο για τον οποίον πραγματοποιήθηκαν οι σχετικές δαπάνες και πρέπει το ποσό αυτό να εκπεσθεί από τα ακαθάριστα έσοδα της εταιρείας.

7. Σχετικά με τον λογαριασμό 62.03.0000 «τηλεφωνικά - τηλεγραφικά Κεντρικού», συνολικού ποσού 16.553,54 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 4.281,56 ευρώ :

Τα εν λόγω κινητά τηλέφωνα αποτελούν περιουσία της εταιρείας και χρησιμοποιούνται από τους χρήστες αυτών για τις ανάγκες αυτής. Επομένως η σχετική δαπάνη είναι παραγωγική και ως εκ τούτου εκπεστέα από τα ακαθάριστα έσοδα.

8. Σχετικά με τον λογαριασμό 64.00.0100 «έξοδα μεταφοράς με προσωπικά μέσα προσωπικού», συνολικού ποσού 16.169,26 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 11.205,89 ευρώ :

Η εταιρεία έχει την έδρα της στην, το δε εργοστάσιο λειτουργεί στην και συνακόλουθα οι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, Μηχανολόγος - Μηχανικός του εργοστασίου, Τεχνικός Διευθυντής και λοιποί μεταβαίνουν καθημερινά από την στην και συνακόλουθα υποβάλλονται στις δαπάνες τις οποίες βάσει νομίμων δικαιολογητικών καταβάλει η εταιρεία.

9. Σχετικά με τον λογαριασμό 64.01.0000, «έξοδα ταξιδίων εσωτερικού προσωπικού Αθήνας», συνολικού ποσού 4.201,17 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 2.530,27 € :

Τα έξοδα αυτά αφορούν κυρίως ταξί που χρησιμοποιούν υπάλληλοι για τις εντός των Αθηνών κινήσεις τους όπως μεταβάσεις στην Εφορία, Τράπεζες και διάφορες υπηρεσίες προς επίλυση

θεμάτων της εταιρείας. Επομένως οι δαπάνες αυτές είναι άκρως παραγωγικές, στηρίζονται σε νόμιμα δικαιολογητικά και είναι εκπεστέες από τα ακαθάριστα έσοδα.

10. Σχετικά με τον λογαριασμό 64.01.0100, «έξοδα ταξιδίων εξωτερικού Κεντρικού», συνολικού ποσού 13.562,17 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 8.303,54 ευρώ :

Ταξίδια στο εξωτερικό πραγματοποιούν οι Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος της εταιρείας, καθώς και η Εμπορική Διευθύντρια κυρίως στην, όπου πραγματοποιείται το μεγαλύτερο μέρος των εξαγωγών της εταιρείας, καθώς και στην, όπου λειτουργεί η θυγατρική της εταιρεία και για κάθε ταξίδι υπάρχει και απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου που αναγράφει το άτομο το οποίο θα ταξιδέψει και τον σκοπό του ταξιδιού.

11. Σχετικά με τον λογαριασμό 64.02.0300 «διαφημίσεις λοιπά μέσα ενημέρωσης», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 15.350,00 ευρώ :

Η δαπάνη αυτή αφορά διαφήμιση μέσω εφημερίδων που δεν υπόκειται σε αγγελιόσημο υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων.

12. Σχετικά με τον λογαριασμό 64.02.0600 «έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 7.866,55 ευρώ :

Οι δαπάνες αυτές αφορούν κυρίως φιλοξενία αντιπροσώπων της εταιρείας εξωτερικού και εσωτερικού, και γίνονται προς τον σκοπό συσφίξεως των σχέσεων και αυξήσεως των εξαγωγών και εν γένει των πωλήσεων της εταιρείας καλύπτεται από όλα τα νόμιμα παραστατικά, η δε πρωτογενής καταχώρηση αυτών έχει γίνει κανονικά και στην αιτιολογία κάθε λογιστικής εγγραφής αναφέρεται το είδος της δαπάνης και ο λόγος για τον οποίο πραγματοποιήθηκε η δαπάνη, (συμπεριλαμβάνονται δαπάνες διαμονής σε ξενοδοχείο και δαπάνες διατροφής των τεχνικών του οίκου, για την συναρμολόγηση της γραμμής παραγωγής).

13. Σχετικά με τον λογαριασμό 64.02.9100 «Δώρα εορτών», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 19.299,42 ευρώ :

Οι δαπάνες αυτές αφορούν κυρίως δώρα και είδη γραφείου προς αντιπροσώπους της εταιρείας εξωτερικού και εσωτερικού, καθώς και πελάτες εσωτερικού, από τους οποίους εξαρτάται η αύξηση των πωλήσεων της εταιρείας και δεν είναι αναγκαίο ουδέ προβλεπτόταν από τον ΚΒΣ η αναγραφή των ονομάτων των ατόμων στα οποία παρείχοντο τα δώρα, αλλά τα στοιχεία της εταιρείας για λογαριασμό της οποίας πραγματοποιείτο η σχετική δαπάνη.

14. Σχετικά με τον λογαριασμό 64.98.9900, που αφορά «λοιπά διάφορα έξοδα», συνολικού ποσού 40.341,00 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 28.301,32 ευρώ :

Η αιτιολογία ελέγχου είναι εσφαλμένη αλλά και μη νόμιμη ως αόριστη γιατί ο έλεγχος δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποίες είναι οι δαπάνες που απορρίπτει και ποίες δέχεται ώστε να είναι εφικτή η αντίκρουση των ισχυρισμών του.

Όπως προκύπτει από τα αποδεικτικά στοιχεία στα οποία στηρίζονται οι σχετικές δαπάνες, αναφέρονται σ' αυτά το είδος της δαπάνης καθώς και η αιτία για την οποία πραγματοποιείται κάθε μια ξεχωριστά δαπάνη, χωρίς ο έλεγχος να αποδεικνύει το αντίθετο.

15. Σχετικά με τον λογαριασμό 66.02.0000, «αποσβέσεις μηχανημάτων», συνολικού ποσού 597.297,49 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 75.266,67 ευρώ :

Η έναρξη παραγωγής και παραγωγή κάθε μηχανήματος προκύπτει κάθε ημέρα από τα δελτία παραγωγής τα οποία συμπληρώνει ο χειριστής κάθε μηχανής και τα οποία προφανώς δεν ήλεγξε ο έλεγχος. Τα μηχανήματα αυτά πραγματοποίησαν παραγωγή κατά την ελεγχόμενη χρήση και πρέπει η σχετική δαπάνη απόσβεσης αυτών να εκπεσθεί από τα έσοδα της εταιρείας.

16. Σχετικά με τους λογαριασμούς :

- 81.00.0400, «συναλλαγματικές διαφορές από αποτίμηση απαιτήσεων σε Ξ.Ν.»,

- 81.00.0401, «συναλλαγματικές διαφορές από αποτίμηση απαιτήσεων σε Ξ.Ν.»,

- 81.01.0400, «συναλλαγματικές διαφορές»,

όπου ο έλεγχος προσδιόρισε, ως λογιστική διαφορά το ποσό 203.451,72 ευρώ :

Ο έλεγχος είχε μια αποσπασματική προσέγγιση επί των συναλλαγματικών διαφορών, χωρίς να λάβει υπόψη όλο το κύκλωμα των λογιστικών εγγραφών που προκύπτουν από μια απαίτηση σε Ξ.Ν. και το φορολογικό αποτέλεσμα αυτού του κυκλώματος λογιστικών εγγραφών. Αναλυτικότερα,

α) Κατά την έκδοση του τιμολογίου γίνεται καταχώρηση της απαίτησης και το εσόδου.

β) Κατά την είσπραξη της απαίτησης γίνεται καταχώρηση σε χρέωση του λογαριασμού 38.05 λογαριασμός σε Ξ.Ν. του ποσού που αποτιμά η εταιρεία με την ισοτιμία της ημέρας και πίστωση του λογαριασμού 30.01 και δημιουργείται η συναλλαγματική διαφορά.

γ) Κατά την είσπραξη (ρευστοποίηση του Ξ.Ν.) η τράπεζα ρευστοποιεί το ποσό του Ξ.Ν. με την ισοτιμία της ημέρας αυτής και αυτό το ποσό καταχωρείται σε χρέωση του λογαριασμού 38.03 τραπεζικός λογαριασμός σε € με πίστωση του λογ.38.05 – τραπεζικός λογαριασμός σε Ξ.Ν..

δ) Κατά την αποτίμηση στο τέλος χρήσης (31.12) γίνεται α) η αποτίμηση των απαιτήσεων σε Ξ.Ν. και των διαθεσίμων προερχόμενα από εισπράξεις απαιτήσεων σε Ξ.Ν.

Από τον έλεγχο δεν αμφισβητείται ο τρόπος αποτίμησης στο τέλος της χρήσης 31.12.

17. Μη νόμιμη επιβολή πρόσθετου φόρου σε ποσοστό 120% επί του κυρίου φόρου επειδή ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε μετά πάροδο εννέα ετών, χρονικό διάστημα για το οποίο ουδόλως ευθύνεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά το Δημόσιο το οποίο δεν πραγματοποίησε τον έλεγχο εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος κατά παράβαση της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης.

Ως προς τον Κ.Β.Σ. :

Μη νόμιμη η επιβολή προστίμου 880,00 ευρώ με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμό πράξη, καθόσον τα αποθέματα της χρήσης σύμφωνα με τον ΚΒΣ είχαν καταχωρηθεί σε CD αποθήκης αναλογικά κατά είδος, ποσότητα και αξία κάθε αποθηκευτικού χώρου, επίσης υπήρχε διπλότυπος κατάσταση απογραφής ανά αποθηκευτικό χώρο και επίσης στο βιβλίο απογραφής και Ισολογισμού το μηχανογραφημένο και το χειρόγραφο βιβλίο απογραφής και Ισολογισμού αναγράφονται λεπτομερώς κατ' αξία τα αποθέματα κατά χώρο και παραπέμπονται στο μηχανογραφημένο έντυπο στο οποίο αναγράφονται και λεπτομερώς και κατά χώρο αποθήκης τα εμπορεύματα. Τα στοιχεία αυτά επιδείχθηκαν στον έλεγχο ο οποίος προφανώς δεν τα έλαβε υπόψη.

Στα πλαίσια εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής η Υπηρεσία μας απέστειλε στο ΚΕΝΤΡΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΜΕΓΑΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) το με αριθμ. πρωτ. έγγραφο - ειδοποίηση για αποστολή στοιχείων προς συμπλήρωση φυσικού φακέλου προκειμένου όπως μας αποστείλει φωτοαντίγραφα :

1. αναλυτικών πινάκων υπολογισμού λογιστικών διαφορών από συναλλαγματικές διαφορές και συγκεντρωτική κατάσταση των διαφορών,

2. συνημμένων καταστάσεων στη με αριθμ. πρωτ. απάντηση της προσφεύγουσας εταιρείας επί του σημειώματος διαπιστώσεων και

3. CMR και αποδεικτικών πληρωμής για τα πάγια με αριθμό μητρώου, και, όπως αυτά αναγράφονται στις σελ. 6 και 7 της από 25/02/2016 έκθεσης απόψεων του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., καθώς επίσης και των αναλυτικών καθολικών των λογαριασμών 61.01.0100, 64.00.0100, 64.01.0000, 64.01.0100, 64.02.0600 και 64.98.9900.

Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου της Υπηρεσίας μας το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. (ΔΕΔ.....) έγγραφο με το οποίο μας διαβίβασε τα ανωτέρω ζητηθέντα.

Ως προς τη φορολογία εισοδήματος :

Επί της λογιστικής διαφοράς :

α) του λογ. 60.02.0000 «Είδη ενδύσεως εργοστασίου» με σύνολο λογαριασμού 61.042,81 €, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 59.546,29 € και

β) του λογ. 60.02.0002 «Είδη ενδύσεως κεντρικού» με σύνολο λογαριασμού 30.104,02 €, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 29.720,25 € :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. ιδ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων :

ιδ) Των ποσών των δαπανών διαφημίσεων που βαρύνουν την επιχείρηση κατά το έτος της έκδοσης του προβλεπόμενου φορολογικού στοιχείου. Ειδικά τα ποσά των δαπανών, που υπόκεινται σε τέλος διαφημίσεων υπέρ δήμων και κοινοτήτων, δεν αναγνωρίζονται ως δαπάνη της διαφημιζόμενης επιχείρησης, αν δεν αποδεικνύεται η καταβολή του τέλους που αναλογεί με τριπλότυπο είσπραξης του οικείου δήμου ή κοινότητας.».

Επειδή με την υπ' αριθμ. 888/1991 απόφαση του Σ.Τ.Ε. κρίθηκε ότι η οποιαδήποτε ένδειξη που φανερώνει την ταυτότητα της επιχείρησης πάνω σε διαφημιστικά δώρα, όπως σημαίες, μπλούζες, βιβλία, μπρελόκ, ποδιές, χαρτοφύλακες κ.λ.π. καθιστά αυτά «επώνυμα διαφημιστικά είδη» και άρα πρέπει να καταβληθεί το τέλος διαφήμισης υπέρ των δήμων, για να αναγνωριστούν οι δαπάνες αγοράς τους.

Επειδή στην ΠΟΛ 1029/17-02-06 Α.Υ.Ο. «Δαπάνες που δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων με βάση διοικητικές λύσεις και τη δικαστηριακή νομολογία» και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο αυτής «ΔΙΑΦΗΜΙΣΗ (Κ.Φ.Ε., άρθρο 31, παρ. 1, περ. ιδ')» περίπτωση «Β. ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΟΥ Σ.Τ.Ε.» αναφέρεται ότι :

«3. Επώνυμα διαφημιστικά δώρα είναι τα δώρα επί των οποίων τίθεται όχι μόνον ολόκληρη η επωνυμία ή το σήμα της επιχείρησης, αλλά και οποιαδήποτε ένδειξη που υποδηλώνει την ταυτότητα της επιχείρησης, ανεξάρτητα αν με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται ή όχι η διαφήμιση, στην οποία απέβλεψε κατ' αρχήν η επιχείρηση και η σχετική δαπάνη διαφήμισης δεν εκπίπτει αν δεν έχει καταβληθεί το σχετικό τέλος διαφήμισης. (Σ.Τ.Ε. 888/1991)».

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε τα ως άνω ποσά δαπανών των εν λόγω λογαριασμών που αφορούν σε δαπάνες αγοράς διαφημιστικών ειδών (μπλούζες) που φέρουν το λογότυπο της εταιρείας, καθόσον δεν καταβλήθηκε το προβλεπόμενο τέλος υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 31 παρ. ι περ. ιδ' Ν 2238/94.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εν λόγω δαπάνη σε καμία περίπτωση δεν αφορά διαφημιστική δαπάνη και συνακόλουθα δεν υπόκειται σε τέλος υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων, καθόσον πρόκειται για αναλώσιμο υλικό – ρουχισμό για τους εργαζομένους της εταιρείας, δηλαδή φόρμες και μπλούζες που φορούν οι εργαζόμενοι κατά το χρόνο εργασίας τους εντός εργοστασίου για λόγους ομοιόμορφης εμφάνισης και για λόγους υγείας ασφάλειας, υγείας και

απαραίτητης για την εκτέλεση των καθηκόντων τους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. ρ' του ν.2238/1994.

Επειδή σύμφωνα με τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα εταιρεία διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. ρ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων :

ρ) των ποσών που καταβάλλει η επιχείρηση για την αγορά ειδικής ενδυμασίας του προσωπικού, η οποία επιβάλλεται για λόγους υγιεινής, ασφάλειας και ομοιόμορφης εμφάνισης, ως απαραίτητη για την εκτέλεση των καθηκόντων του.»

Επειδή εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και συγκεκριμένα όπως αναφέρεται στη σελ. 37 της οικείας έκθεσης τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος από τα πραγματικά περιστατικά προκύπτει ότι :

- Η επιχείρηση αγόρασε συνολικά **8.860** και **2.530 διαφημιστικές** μπλούζες αντίστοιχα, οι οποίες δεν προέκυψε να έχουν διανεμηθεί στο προσωπικό, βάσει καταστάσεων ή λοιπών στοιχείων, δεν προέκυψε να έχουν αποθηκευθεί στην εταιρεία και να παραδίδονται στους εργαζόμενους και σε ποιους συγκεκριμένα εργαζόμενους.
- Βάσει της οριστικής δήλωσης ΦΜΥ, **οι εργαζόμενοι στην επιχείρηση ανέρχονται συνολικά μόλις σε 159**. Επίσης η επιχείρηση δεν εξέπεσε τον αναλογούντα ΦΠΑ συνολικού ποσού 9.507,39 € για τις συγκεκριμένες δαπάνες.

Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσα εταιρείας ότι πρόκειται για αναλώσιμο υλικό – ρουχισμό για τους εργαζομένους της εταιρείας, απορρίπτεται ως αναπόδεικτος και αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 65 του ν.4174/2013 :

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου όσο και κατά το στάδιο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσκόμισε στοιχεία προς απόδειξη των ισχυρισμών.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά των λογαριασμών **60.02.0000 «Είδη ενδύσεως εργοστασίου» ποσού 59.546,29 € και 60.02.0002 «Είδη ενδύσεως κεντρικού» ποσού 29.720,25 €.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 60.02.0600 «ασφάλιστρα προσωπικού κεντρικού», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του λογαριασμού ποσού 13.097,92 € :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1α περ. δδ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων:

α) Των γενικών εξόδων διαχείρισης, στα οποία περιλαμβάνονται με την επιφύλαξη της παραγράφου 18 του παρόντος άρθρου :

δδ) Τα ασφάλιστρα που καταβάλλουν οι επιχειρήσεις για ομαδική ασφάλιση ζωής του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού τους, στην έννοια της οποίας συμπεριλαμβάνεται και η χορήγηση εφάπαξ ποσού ή περιοδικά καταβαλλόμενης παροχής σε χρήμα μετά το χρόνο της πρόωρης ή κανονικής συνταξιοδότησης του ανωτέρω προσωπικού, καθώς και η κάλυψη θανάτου ή κατά κινδύνων τυχαίων συμβεβηκότων. Το ποσό της έκπτωσης αυτής δεν μπορεί να υπερβεί για καθέναν από τους ασφαλιζόμενους τα χίλια πεντακόσια (1.500) ευρώ.

Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια της διάταξης αυτής δεν παρέχουν δικαίωμα λήψης δανείου της επιχείρησης ή των ασφαλιζομένων.»

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ΠΟΛ 1005/14-01-2005 Α.Υ.Ο :

«Τα ασφάλιστρα που καταβάλλει ανώνυμη εταιρεία για ομαδική ασφάλιση ζωής στην οποία περιλαμβάνονται εκτός του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού της και όλα ή μερικά από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της, εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδά της, μόνο κατά το μέρος που αναλογεί στους ασφαλισμένους υπαλλήλους της, καθόσον τα μέλη του Δ.Σ. δεν περιλαμβάνονται στο εργατοϋπαλληλικό προσωπικό, αλλά θεωρούνται εντολοδόχοι της ανώνυμης εταιρείας. (1059903/10474/Β0012/7-6-1994), (1066625/10514/Β0012/25-7-1994)

2. Τα ασφάλιστρα που καταβάλλει ανώνυμη εταιρεία για μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής λόγω συμμετοχής σε ομαδικό ασφαλιστήριο κατά το χρόνο που ήταν εργαζόμενοι (πριν από την εκλογή τους ως μελών του Δ.Σ.), εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδά της χωρίς να απαιτείται προς τούτο προέγκριση από τη Γενική Συνέλευση των μετόχων της. (1059763/10561/Β0012/1-7-1993), (1059903/10474/Β0012/7-6-1994), (1066625/10514/Β0012/25-7-1994).

Επειδή με τις διατάξεις της ΠΟΛ. 1036/2006 «Κοινοποίηση ορισμένων διατάξεων του Ν. 3427/27.12.2005 (ΦΕΚ 312Α') που αφορούν στη φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων» ως προς το άρθρ. 24 παρ. 4 :

«Με τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου αυτού προστέθηκε νέα παράγραφος 16 στο άρθρο 31 του Κ.Φ.Ε. Με τις νέες διατάξεις προβλέπεται, ότι **τα ποσά που καταβάλλουν οικειοθελώς οι επιχειρήσεις σε εργαζόμενους τους ή σε τρίτους δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα**, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που αναφέρονται περιοριστικά στο άρθρο 31 του Ν. 2238/1994, τις αμοιβές ή αποζημιώσεις που παρέχονται στους εργαζόμενους για την άμεση ανταπόδοση παρεχόμενης υπηρεσίας και όταν η καταβολή είναι υποχρεωτική από διάταξη νόμου. Επομένως, τα ποσά που καταβάλλουν οι επιχειρήσεις στους εργαζόμενους οικειοθελώς για παιδικούς και βρεφονηπιακούς σταθμούς για τη φύλαξη των τέκνων τους, για επιμόρφωσή τους, για δωροεπιταγές και διατακτικές αγορές αγαθών, για ασφάλιστρα ομαδικής ασφάλισης ζωής και μέχρι 1.500 € για κάθε εργαζόμενο - ασφαλισμένο και λοιπές αμοιβές που σχετίζονται με την παρεχόμενη από αυτούς υπηρεσία, εξακολουθούν να αναγνωρίζονται ως δαπάνες που εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδά τους.».

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, καθόσον αφορά **δαπάνες για ασφαλιστήρια μελών Δ.Σ. ή μετόχων της επιχείρησης** και όχι δαπάνες για ομαδική ασφάλιση του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού και συνεπώς καταβλήθηκαν από ελευθεριότητα της ελεγχόμενης, χωρίς να συμβάλλουν στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 και του άρθρ. 24 παρ. 4 της ΠΟΛ. 1036/2006.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα ο έλεγχος απέρριψε το επίμαχο ποσό με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές αφορούν ασφάλιστρα μελών ΔΣ για τα οποία δεν υποχρεούται η εταιρεία, καθόσον όπως ισχυρίζεται οι δαπάνες αυτές είναι παραγωγικές και στηριζόμενες σε νόμιμα δικαιολογητικά, πλην όμως ο εν λόγω ισχυρισμός βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **60.02.0600 «ασφάλιστρα προσωπικού Κεντρικού» ποσού 13.097,92 €**.

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 60.02.0099 «Λοιπές Παροχές και Έξοδα προσωπικού» με σύνολο λογαριασμού 2.820,00 €, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 1.020,00 € :

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στην σχετική παράγραφο της ΠΟΛ 1028/2006 Α.Υ.Ο. «Διάφορες Περιπτώσεις Δαπανών» περ.2 «..... Το κόστος της τροφής (ελαφρύ γεύμα, δείπνο) που χορηγείται κατά τη διάρκεια του ωραρίου εργασίας στους εργαζομένους και κατά ανώτατο όριο τα έξι (6) ευρώ ανά εργαζόμενο, ημερησίως, εκπίπτει από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων, χωρίς να αποτελεί για τους δικαιούχους εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες.»

Επειδή εν προκειμένω από το σύνολο του εν λόγω λογαριασμού που αφορά σε δαπάνες αγοράς διατακτικών για την αγορά τροφίμων, ο έλεγχος **δεν αναγνώρισε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το ποσό των 1.020,00 €**, καθόσον κατόπιν του υπ' αριθμ. εγγράφου - απάντησης που υπέβαλε η προσφεύγουσα εταιρεία στο ΚΕ.ΜΕ.ΕΠ ως απάντηση στο σημείωμα διαπιστώσεων και με το οποίο η προσφεύγουσα επικαλέστηκε σχετικές αποδείξεις πληρωμών, έλαβε υπόψη την ανώτατη ημερήσια αποζημίωση για την παροχή ελαφρού γεύματος, τις εργάσιμες ημέρες του μήνα, καθώς και των αριθμό των μισθοδοτούμενων εργαζομένων στην επιχείρηση, ως ακολούθως :

Α/Α	ΠΑΡ/ΚΟ	Α/Α	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ	ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ	ΠΟΣΟ	ΗΜΕΡΗΣΙΑ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΓΕΥΜΑΤΟΣ	ΕΡΓΑΣ/ΜΕΣ ΗΜΕΡΕΣ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧ.	ΣΥΝΟΛΟ ΕΚΠΕΣΤΕΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ	ΔΙΑΦΟΡΑ ΜΗ ΑΝΑΓΝ/ΜΕΝΗ ΠΡΟΣ ΕΚΠΤΩΣΗ
1	Α.Π.			 - -	480,00	6,00	20	3	360,00	120,00
2	Α.Π.			 - -	480,00	6,00	20	3	360,00	120,00
3	Α.Π.			 - -	480,00	6,00	20	3	360,00	120,00
4	Α.Π.			 - -	400,00	6,00	20	3	360,00	40,00
5	Α.Π.			 - -	320,00	6,00	20	2	240,00	80,00
6	Α.Π.				500,00	6,00	0	0	0,00	500,00
7	Α.Π.				160,00	6,00	20	1	120,00	40,00 ;
				ΣΥΝΟΛΟ	2.820,00				1.800,00	1.020,00

Επειδή με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα ο έλεγχος δεν αναγνώρισε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του εν λόγω λογαριασμού ποσού 2.820,00 €, επικαλούμενος τις ίδιες ως άνω αποδείξεις πληρωμών, πλην όμως ο εν λόγω ισχυρισμός αβασίμως προβάλλεται, καθόσον :

- όπως αναγράφεται στη σελ. 41 της οικείας έκθεσης ελέγχου ο έλεγχος δεν αναγνώρισε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα μόνο το ποσό των 1.020,00 € σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, ενώ αποδέχτηκε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας κατά το ποσό των 1.800,00 € και
- οι **τελικές συνολικές προσδιορισθείσες** από τον έλεγχο συνολικές λογιστικές διαφορές περιορίστηκαν στο ποσό των 544.633,38 €, αφαιρουμένου του ποσού των 1.800,00 €, τα οποία αποδέχτηκε ο έλεγχος.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **60.02.0099 «Λοιπές Παροχές και Έξοδα προσωπικού» ποσού 1.020,00 €.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 60.02.9901 «Λοιπές παροχές εργοστασίου», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του λογαριασμού ποσού 17.280,00 € :

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε δαπάνες αγοράς διατακτικών για την αγορά τροφίμων, συνολικής αξίας διατακτικών 17.280,00€, καθόσον δεν επεδείχθησαν στον έλεγχο λοιπά στοιχεία, όπως καταστάσεις, υπογεγραμμένες από τον εκάστοτε παραλήπτη, από τα οποία να προκύπτουν τα πρόσωπα στα οποία διατέθηκαν οι διατακτικές, προκειμένου να είναι εφικτός ο έλεγχος της παραγωγικότητας της δαπάνης και συνεπώς έγιναν από ελευθεριότητα της προσφεύγουσας εταιρείας.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η εν λόγω δαπάνη καλύπτεται από νόμιμα δικαιολογητικά (ΤΔΑ) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» στην οποία αναφέρονται ονομαστικά κατά εργαζόμενο το τσεκ δώρου (κουπόνι) για την αγορά τροφίμων αξίας 150,00 € για 128 εργαζομένους της εταιρείας για τους οποίους παραδόθηκε στον έλεγχο σχετική κατάσταση.

Επειδή στη σελ. 41 της οικείας έκθεσης ελέγχου φορολογίας εισοδήματος αναφέρεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία με την απάντησή της στο σημείωμα διαπιστώσεων ουδέν στοιχείο προσκόμισε σχετικά με τους αποδέκτες των διατακτικών και ως εκ τούτου ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή ούτε και κατά το στάδιο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής προσκόμισε σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **60.02.9901 «Λοιπές παροχές εργοστασίου» ποσού 17.280,00 €.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 61.00.0000 «αμοιβές και έξοδα δικηγόρων», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του λογαριασμού ποσού 5.603,37 € :

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε από το σύνολο του εν λόγω λογαριασμού δεν αναγνώρισε το ποσό των 5.603,37 €, που αφορά σε έξοδα παροχής υπηρεσιών δικηγόρου,

καθόσον οι εν λόγω δαπάνες δεν αφορούν τη διαχειριστική περίοδο στην οποία καταχωρήθηκαν αλλά προηγούμενη περαιωμένη χρήση και σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων το οικονομικό αποτέλεσμα διαμορφώνεται λαμβάνοντας υπόψη τις δαπάνες που αφορούν την εκάστοτε συγκεκριμένη χρήση και όχι άλλες χρήσεις.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι το σχετικό φορολογικό στοιχείο εκδόθηκε εντός της χρήσης στην οποία και πραγματικά καταβλήθηκε, η δε προηγούμενη χρήση όπως και η παρούσα κρίθηκαν ειλικρινείς, φορολογούνται βάσει του ιδίου συντελεστή φορολογίας εισοδήματος και συνακόλουθα η δαπάνη αυτή κατά πάγια νομολογία εκπίπτει από τα έσοδα της χρήσης εντός της οποίας πραγματοποιήθηκε.

Επειδή με το με αριθμ. πρωτ. (ΔΕΔ.....) έγγραφο που απέστειλε το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. στην Υπηρεσία μας ως απάντηση στο με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. έγγραφο - ειδοποίηση για αποστολή στοιχείων προς συμπλήρωση φυσικού φακέλου, διαβίβασε μεταξύ άλλων φωτοαντίγραφο αναλυτικού καθολικού του επίμαχου λογαριασμού 61.00.0000 «αμοιβές και έξοδα δικηγόρων», το οποίο έχει ως ακολούθως :

Ημ_νία		Περιγραφή	Αιτιολογία	Χρέωση
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-05	444,95
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-05	436,55
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	288,71
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	340,96
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	125,00
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	187,50
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	125,00
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	207,50
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	250,00
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	256,25
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	125,00
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	197,50
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	368,75
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ	 ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/..-.-06	375,00
19/03/2007	61.00.0000	ΑΜΟΙΒΕΣ & ΕΞΟΔΑ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ		1.875,00

			ΑΜΟΙΒΕΣ ΑΠΥ/-...-06	
				5.603,67

Επειδή με την βασική λογιστική αρχή της αυτοτέλειας των χρήσεων κάθε χρήση είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη από τις άλλες χρήσεις και δεν επιτρέπεται ο συμψηφισμός των αποτελεσμάτων της με τα αποτελέσματα των προηγούμενων ή των επόμενων χρήσεων. Επομένως, οι δαπάνες κατατάσσονται στη χρήση την οποία βαρύνουν, για αυτό δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση στην τρέχουσα χρήση δαπάνες που αφορούν προηγούμενες ή επόμενες χρήσεις έστω και αν καλύπτονται με δικαιολογητικά της τρέχουσας χρήσης, καθόσον οι δαπάνες κατά κανόνα αναγνωρίζονται στη χρήση στην οποία καθίστανται δεδουλευμένες και εκκαθαρισμένες, ανεξάρτητα αν έχει καταβληθεί το αντίτιμό τους ή όχι. (Σ.Τ.Ε. 3328/1981, 810/1982, 2968/1988 άρθ.43 παρ. 1 περ. δ Ν 2190/20 και σχετικό έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών 1009074/157/Α0012/13.5.2008).

Συνεπώς, ο εκ του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτεται ως αβάσιμος, σε κάθε δε περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης (ήτοι τόσο από τις διαπιστώσεις του ελέγχου όσο και από την αιτιολογία του επίμαχου λογαριασμού 61.00.0000 όπως εμφανίζεται στο αναλυτικό καθολικό), προκύπτει ότι οι δαπάνες αυτές αφορούν σε προηγούμενη χρήση.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **61.00.0000 «αμοιβές και έξοδα δικηγόρων» ποσού 5.603,37 €.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 61.01.0100 «αμοιβές και έξοδα διαφόρων τρίτων», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του λογαριασμού ποσού 26.312,65 ευρώ :

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε έξοδα παροχής υπηρεσιών διαφόρων προσώπων ήδη εργαζομένων στην επιχείρηση αλλά και μη εργαζομένων στην επιχείρηση, καθόσον από τα σχετικά παραστατικά που επιδείχθηκαν στον έλεγχο δεν προκύπτει ο λόγος για τον οποίο καταβλήθηκαν οι εν λόγω αμοιβές, το είδος των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν, κατά συνέπεια δεν είναι εφικτό να διαπιστωθεί η παραγωγικότητα της δαπάνης και αν αυτή συνέβαλλε στην δημιουργία εισοδήματος, κατά συνέπεια δεν αναγνωρίζεται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του λογαριασμού και προστίθεται ως λογιστική διαφορά (άρθρ. 31 Ν 2238/94).

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι κάθε δικαιολογητικό σχετικής δαπάνης του λογαριασμού αυτού, αναφέρει το όνομα, διεύθυνση και επάγγελμα του λαβόντος καθώς και την αιτία της καταβολής, σε κάθε δε περίπτωση είναι αδιανόητο σε κανένα να μην αναγράφεται η αιτία της καταβολής της σχετικής αμοιβής.

Επειδή, το άρθρο 12 του ΚΒΣ ορίζει ότι: «1. Για την πώληση αγαθών ... και την παροχή υπηρεσιών από επιτηδευματία σε άλλο επιτηδευματία ... εκδίδεται τιμολόγιο ... 2. ... 9. Στο τιμολόγιο αναγράφονται, η ημερομηνία έκδοσης αυτού, τα πλήρη στοιχεία των συμβαλλομένων, τα στοιχεία της συναλλαγής, καθώς και ο αύξων αριθμός ή οι αριθμοί των δελτίων αποστολής που εκδόθηκαν κατά τη διακίνηση των αγαθών που αφορά το τιμολόγιο. 10. ... 11. Ως πλήρη στοιχεία της συναλλαγής νοούνται το είδος των αγαθών, η ποσότητα, η μονάδα μέτρησης, η τιμή μονάδας

και η αξία ή το **είδος των υπηρεσιών** και η αμοιβή, ... Επί παροχής πολλαπλών συναφών υπηρεσιών ως είδος μπορεί να αναγράφεται συνοπτική περιγραφή τούτων, εφόσον γίνεται παραπομπή στην οικεία σύμβαση.». Κατά την έννοια της τελευταίας αυτής διατάξεως, το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, για να αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό στοιχείο για την έκπτωση της σχετικής δαπάνης, πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα κατά το άρθρο 12 του Κ.Β.Σ. στοιχεία, μεταξύ των οποίων και επαρκή προσδιορισμό των παρασχεθεισών υπηρεσιών-**εφ' όσον, όμως, εξειδικεύεται επαρκώς το είδος των υπηρεσιών και αναγράφεται η αμοιβή**, συντρέχουν δε και οι λοιπές προϋποθέσεις του νόμου (εγγραφή στα βιβλία της επιχείρησης κ.λ.π.), δεν απαιτείται, για την ίδια την έκπτωση, η επί του τιμολογίου μνεία περαιτέρω στοιχείων, όπως, επί παροχής υπηρεσιών διαμονής και άλλων συναφών (εστίαση, ψυχαγωγία κ.λ.π.), το όνομα των αποδεκτών των εν λόγω υπηρεσιών, **διάφορο δε είναι το ζήτημα του ελέγχου της παραγωγικότητας και του αληθούς της δαπάνης** (ΣΤΕ 1559-1564/2008 7μ., πρβλ. ΣΤΕ 1170/2007, 687/2001, 3705/1999).

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η τυχόν αοριστία της περιγραφής των παρασχεθεισών υπηρεσιών σε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών που προσκομίζεται ως δικαιολογητικό για την έκπτωση παραγωγικής δαπάνης, δεν εμποδίζει την έκπτωσή της, εφόσον όμως η αοριστία αυτή καλύπτεται από αναφορά που γίνεται στο ίδιο τιμολόγιο σε έγγραφη (προϋπάρχουσα ή ταυτόχρονη) σύμβαση των μερών από την οποία προκύπτει ακριβώς η αιτιολογία της δαπάνης και μπορεί να ελεγχθεί η παραγωγικότητα και το αληθές αυτής (ΣΤΕ 45/2006 επτ.).

Επειδή δεν τέθηκαν υπ όψιν της υπηρεσίας μας, στα πλαίσια εξέτασης της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, συγκεκριμένα στοιχεία που να αντικρούουν τις ανωτέρω διαπιστώσεις του ελέγχου (σύμφωνα με το άρθρ. 65 του ν.4174/2013) και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτονται ως αόριστοι και αναπτόδικοι.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **61.01.0100 «αμοιβές και έξοδα διαφόρων τρίτων» ποσού 26.312,65 €.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 62.03.0000 «τηλεφωνικά - τηλεγραφικά Κεντρικού», συνολικού ποσού 16.553,54 ευρώ, με σύνολο λογαριασμού 26.312,69 € όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 4.281,56 ευρώ :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. ψ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων:

ψ) Των ποσών που καταβάλλει η επιχείρηση για έξοδα κινητής τηλεφωνίας για λογαριασμούς που ανήκουν στην επιχείρηση και με την προϋπόθεση ότι οι λογαριασμοί αυτοί δεν θα υπερβαίνουν τον αριθμό των απασχολούμενων στην επιχείρηση υπαλλήλων αυτής. Από το συνολικό ποσό αυτής της δαπάνης ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) αναγνωρίζεται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα.»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ 1036/02-03-06 «Κοινοποίηση ορισμένων διατάξεων του Ν. 3427/27.12.2005 (ΦΕΚ 312Α') που αφορούν στη φορολογία εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων», άρθρο 24 περ. στ' :

«στ. Με τις διατάξεις της νέας περίπτωσης ψ' αναγνωρίζονται ως εκπεστέα δαπάνη τα ποσά που καταβάλλουν οι επιχειρήσεις για έξοδα κινητής τηλεφωνίας για λογαριασμούς που ανήκουν στην επιχείρηση.

Απαραίτητη προϋπόθεση για την έκπτωση των εξόδων αυτών είναι οι λογαριασμοί των κινητών τηλεφώνων να μην υπερβαίνουν τον αριθμό των απασχολούμενων στις επιχειρήσεις υπαλλήλων αυτών. Σε περίπτωση που οι λογαριασμοί των κινητών τηλεφώνων υπερβαίνουν τον αριθμό των απασχολούμενων υπαλλήλων, το μέρος της δαπάνης κινητών τηλεφώνων που αναλογεί στους πέραν του αριθμού των απασχολούμενων υπαλλήλων δεν αναγνωρίζεται προς έκπτωση. Δηλαδή, αν η επιχείρηση απασχολεί π.χ. 30 υπαλλήλους, οι λογαριασμοί κινητών τηλεφώνων της επιχείρησης είναι 40 και το ποσό της δαπάνης είναι 12.000 ευρώ, θα ληφθεί υπόψη το ποσό των 9.000 ευρώ ($12.000 \times 30/40$). Από το ποσό της δαπάνης αυτής, ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) αναγνωρίζεται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα των επιχειρήσεων. Επίσης, επειδή στις προσωπικές εταιρίες προέχει το προσωπικό στοιχείο και οι εταίροι προσφέρουν την προσωπική τους εργασία (ως μισθωτοί ουσιαστικά) για τις ανάγκες της εταιρίας, γίνεται δεκτό, ότι στον αριθμό των απασχολούμενων υπαλλήλων στην επιχείρηση θα προστίθεται και ο αριθμός των εταίρων των εταιριών αυτών, αλλά με τον περιορισμό του ενός τηλεφώνου για κάθε εταίρο. Τα ίδια ισχύουν και για τις επιχειρήσεις που ασκούνται ατομικά από τον επιχειρηματία, δηλαδή από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης θα εκπίπτει το 50% της δαπάνης του κινητού του τηλεφώνου. Τα ανωτέρω θα έχουν εφαρμογή και για τα κινητά τηλέφωνα των Ε.Π.Ε., Α.Ε., δημόσιων, δημοτικών επιχειρήσεων, κλπ. που χρησιμοποιούνται από τους διαχειριστές ή εταίρους εταιρίας περιορισμένης ευθύνης και τον Πρόεδρο, τον Διευθύνοντα Σύμβουλο ή μέλη Δ.Σ. ανώνυμης εταιρίας, δημόσιας επιχείρησης, κλπ.».

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεδομένου ότι οι λογαριασμοί των τηλεφώνων δεν υπερβαίνουν τον αριθμό των απασχολούμενων στην επιχείρηση, από το σύνολο δαπανών κινητής τηλεφωνίας ποσού 8.563,12 €, δεν αναγνώρισε ποσοστό 50%, ήτοι ποσό 4.281,56 € σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. ψ' του ν.2238/1994.

Επειδή με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι τα εν λόγω κινητά τηλέφωνα αποτελούν περιουσία της εταιρείας, χρησιμοποιούνται από τους χρήστες αυτών για τις ανάγκες αυτής και επομένως η σχετική δαπάνη είναι παραγωγική και ως εκ τούτου εκπεστέα από τα ακαθάριστα έσοδα, αβασίμως προβάλλεται, καθόσον κατ'εφαρμογή των ως άνω διατάξεων νόμου ο έλεγχος ορθώς προέβη στον προσδιορισμό της ως άνω λογιστικής διαφοράς.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **62.03.0000 «τηλεφωνικά - τηλεγραφικά Κεντρικού» ποσού 4.281,56 ευρώ :**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.00.0100 «έξοδα μεταφοράς με προσωπικά μέσα προσωπικού», συνολικού ποσού 16.169,26 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 11.205,89 ευρώ :

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε έξοδα του προσωπικού (δαπάνες καυσίμων, διοδίων, ταξί, ταξιδίων και λοιπών εξόδων μετακίνησης), καθόσον από τα παραστατικά που επιδείχθηκαν στον έλεγχο δεν προκύπτει ο αριθμός κυκλοφορίας των αυτοκινήτων, το πρόσωπο που μετακινήθηκε, ούτε και ο σκοπός της μετακίνησης, εάν είναι δαπάνες που αφορούν την ελεγχόμενη επιχείρηση ή τρίτους,

κατά συνέπεια οι εν λόγω δαπάνες δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση από τον παρόντα έλεγχο, αλλά προστίθενται στα ακαθάριστα έσοδα ως λογιστική διαφορά. (Σχετ. άρθρ. 31 Ν 2238/94).

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία στην απάντησή της επί του σημειώματος διαπιστώσεων ισχυρίστηκε ότι οι δαπάνες καλύπτονται από τα νόμιμα παραστατικά, έχουν καταχωρηθεί στα βιβλία και στην αιτιολογία κάθε εγγραφής αναφέρεται το είδος της δαπάνης και ο εργαζόμενος της εταιρείας που πραγματοποίησε τη δαπάνη.

Επειδή η αιτιολογία της κάθε εγγραφής στο αναλυτικό καθολικό που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία δεν επαρκεί, καθόσον δεν συνοδεύεται από σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι καθόσον η εταιρεία έχει την έδρα της στην, το δε εργοστάσιο λειτουργεί στην, συνακόλουθα οι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, Μηχανολόγος - Μηχανικός του εργοστασίου, Τεχνικός Διευθυντής και λοιποί μεταβαίνουν καθημερινά από την στην και υποβάλλονται στις δαπάνες τις οποίες βάσει νομίμων δικαιολογητικών καταβάλλει η εταιρεία, πλην όμως δεν προσκόμισε σχετικά αποδεικτικά στοιχεία.

Επειδή δεν τέθηκαν υπ' όψιν της υπηρεσίας μας, στα πλαίσια εξέτασης της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, συγκεκριμένα στοιχεία που να αντικρούουν τις ανωτέρω διαπιστώσεις του ελέγχου και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και αόριστοι (άρθρ. 65 του ν.4174/2013).

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **64.00.0100 «έξοδα μεταφοράς με προσωπικά μέσα προσωπικού» ποσού 11.205,89 ευρώ.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.01.0000, «έξοδα ταξιδίων εσωτερικού προσωπικού Αθήνας», συνολικού ποσού 4.201,17 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 2.530,27 € :

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε διάφορα έξοδα ταξιδίων εσωτερικού τα οποία δεν αναγνωρίζονται από τον έλεγχο στο σύνολο τους, διότι από τα στοιχεία που επεδείχθησαν στον έλεγχο δεν προκύπτουν τα πρόσωπα που ταξίδεψαν, δεν υπάρχουν αποκόμματα εισιτηρίων, δεν προκύπτει η αιτία του ταξιδιού, αν συνέβαλε στην επίτευξη κάποιας εμπορικής συμφωνίας, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου της παραγωγικότητας της δαπάνης (άρθρ. 31 ν.2238/1994 και ΠΟΛ 1036/2006).

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι τα έξοδα αυτά αφορούν κυρίως ταξί που χρησιμοποιούν υπάλληλοι για τις εντός των Αθηνών κινήσεις τους όπως μεταβάσεις στην Εφορία, Τράπεζες και διάφορες υπηρεσίες προς επίλυση θεμάτων της εταιρείας και επομένως οι δαπάνες αυτές είναι άκρως παραγωγικές, πλην όμως δεν προσκόμισε ουδέν σχετικό αποδεικτικό στοιχείο.

Επειδή δεν τέθηκαν υπ' όψιν της υπηρεσίας μας, στα πλαίσια εξέτασης της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, συγκεκριμένα στοιχεία που να αντικρούουν τις ανωτέρω διαπιστώσεις του ελέγχου και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και αόριστοι (άρθρ. 65 του ν.4174/2013).

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **64.01.0000, «έξοδα ταξιδίων εσωτερικού προσωπικού Αθήνας» ποσού 2.530,27 €.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.01.0100, «έξοδα ταξιδίων εξωτερικού Κεντρικού», συνολικού ποσού 13.562,17 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 8.303,54 ευρώ :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 1 περ. σ' του ν. 2238/1994, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 του Ν. 3427/27-12-2005, ορίζεται ότι :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων:

σ) Των ποσών που καταβάλλει η επιχείρηση για δαπάνες ταξιδίων που πραγματοποιούν στην αλλοδαπή διευθυντικά και άλλα στελέχη της που εργάζονται σε αυτήν, καθώς και αντιπρόσωποι ή ειδικοί επιστήμονες που εκπροσωπούν την επιχείρηση στην αλλοδαπή και αφορούν έξοδα ξενοδοχείων, εισιτήρια και έξοδα διατροφής. Τα έξοδα διατροφής αναγνωρίζονται μέχρι του ποσού που αντιστοιχεί στο κόστος διαμονής.

Οι διατάξεις της περίπτωσης αυτής ισχύουν με την προϋπόθεση ότι ο σκοπός του ταξιδιού συνδέεται με την ασκούμενη δραστηριότητα της επιχείρησης.».

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1036/2-3-2006, άρθρο 24, παρ. 1α αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι «α. Με την περίπτωση σ' αναγνωρίζονται προς έκπτωση τα έξοδα ταξιδίων με τα οποία επιβαρύνονται οι επιχειρήσεις για τη μετάβαση, διαμονή και διατροφή στην αλλοδαπή, διευθυντικών και άλλων στελεχών τους, καθώς και αντιπροσώπων ή ειδικών επιστημόνων που τις εκπροσωπούν και αφορούν έξοδα ξενοδοχείων, εισιτήρια και έξοδα διατροφής, με τον περιορισμό ότι τα έξοδα διατροφής δεν μπορούν να είναι μεγαλύτερα από το κόστος διαμονής.

Για την αναγνώριση των εξόδων αυτών θα πρέπει ο σκοπός του ταξιδιού των παραπάνω προσώπων στην αλλοδαπή να συνδέεται με την ασκούμενη δραστηριότητα της επιχείρησης. Κατά συνέπεια, αναγνωρίζονται τα αεροπορικά, σιδηροδρομικά, κλπ. εισιτήρια μετάβασης των πιο πάνω προσώπων στην αλλοδαπή. Αντίθετα, δεν αναγνωρίζονται οι δαπάνες μετάβασης των λοιπών προσώπων (π.χ. συζύγου, τέκνων) που συνοδεύουν τους διευθυντές, στελέχη, κλπ. στο εξωτερικό, καθόσον με τις διατάξεις του δευτέρου εδαφίου τίθεται ο περιορισμός ότι για την αναγνώριση της υπόψη δαπάνης, θα πρέπει ο σκοπός του ταξιδιού να συνδέεται με την ασκούμενη δραστηριότητα της επιχείρησης, με την οποία βέβαια δεν έχει καμία σχέση η σύζυγος ή άλλος συνοδός. Ως προς τα έξοδα διατροφής, αυτά δεν πρέπει να υπερβαίνουν τα έξοδα διαμονής στο ξενοδοχείο (ύπνου), χωρίς όμως να τίθεται κανένας περιορισμός ως προς το χώρο σίτισης του στελέχους. Δηλαδή, αναγνωρίζεται η δαπάνη διατροφής και αν ακόμη πραγματοποιείται σε εστιατόριο εκτός του ξενοδοχείου αλλά και στην περίπτωση αυτή, θα αναγνωρίζεται προς έκπτωση μόνο το ποσό μέχρι του αντίστοιχου ποσού της διαμονής.

Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, για την έκπτωση των υπόψη εξόδων θα πρέπει η μετάβαση των διαλαμβανόμενων προσώπων στην αλλοδαπή να συνδέεται με το αντικείμενο εργασιών της επιχείρησης. Δηλαδή, **η επιχείρηση θα πρέπει να προσκομίζει στον έλεγχο τα απαραίτητα στοιχεία ή να αποδεικνύει με κάθε τρόπο την ανωτέρω σχέση (π.χ. πραγματοποίηση συμφωνίας εξαγωγών, συμμετοχή διευθυντού αγορών ή πωλήσεων σε έκθεση, κλπ.).** Επίσης, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες πραγματοποίησης των δαπανών στην περίπτωση αυτή, γίνεται δεκτό με την παρούσα ότι ως αποδεικτικό στοιχείο μετάβασης στο εξωτερικό

θα είναι το εισιτήριο που έχει εκδοθεί στο όνομα του προσώπου. Το ίδιο ισχύει και για τα έξοδα διατροφής, δηλαδή αρκεί η προσκόμιση στοιχείου στο όνομα του προσώπου.

Αντίθετα, στο στοιχείο του ξενοδοχείου, πρέπει να αναγράφονται τα στοιχεία και του προσώπου αλλά και της επιχείρησης για λογαριασμό της οποίας έγινε το ταξίδι.».

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε έξοδα ταξιδίων εξωτερικού, καθόσον από τα παραστατικά που επεδείχθησαν δεν προκύπτουν τα πρόσωπα που ταξίδεψαν, δεν υπάρχουν αποκόμματα εισιτηρίων, δεν προκύπτει η αιτία του ταξιδίου, αν συνέβαλλε στην επίτευξη κάποιας εμπορικής συμφωνίας, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου της παραγωγικότητας της δαπάνης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 του ν.2238/94.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι οι εν λόγω δαπάνες αφορούν ταξίδια στο εξωτερικό που πραγματοποιούν οι Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος της εταιρείας, καθώς και η Εμπορική Διευθύντρια κυρίως στην, όπου πραγματοποιείται το μεγαλύτερο μέρος των εξαγωγών της εταιρείας, καθώς και στην, όπου λειτουργεί η θυγατρική της εταιρεία και για κάθε ταξίδι υπάρχει και απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου που αναγράφει το άτομο το οποίο θα ταξιδέψει και τον σκοπό του ταξιδίου, πλην όμως ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος, καθόσον όπως αναφέρθηκε ανωτέρω τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου όσο και κατά το στάδιο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσκόμισε τα απαραίτητα αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται ότι η μετάβαση των διαλαμβανόμενων προσώπων στην αλλοδαπή συνδέεται με το αντικείμενο εργασιών της επιχείρησης σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 1 περ. σ' Ν. 2238/1994 και της ΠΟΛ. 1036/2-3-2006 άρθρο 24, παρ. 1α .

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού 64.01.0100, «έξοδα ταξιδίων εξωτερικού Κεντρικού».

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.02.0300 «διαφημίσεις λοιπά μέσα ενημέρωσης», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 15.350,00 ευρώ :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. ιδ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων :

ιδ) Των ποσών των δαπανών διαφημίσεων που βαρύνουν την επιχείρηση κατά το έτος της έκδοσης του προβλεπόμενου φορολογικού στοιχείου. Ειδικά τα ποσά των δαπανών, που υπόκεινται σε τέλος διαφημίσεων υπέρ δήμων και κοινοτήτων, δεν αναγνωρίζονται ως δαπάνη της διαφημιζόμενης επιχείρησης, αν δεν αποδεικνύεται η καταβολή του τέλους που αναλογεί με τριπλότυπο είσπραξης του οικείου δήμου ή κοινότητας.

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε διαφημιστικά έξοδα της επιχείρησης **για την τοποθέτηση διαφημίσεων σε δημόσιους χώρους** για τις οποίες δεν έχει καταβληθεί το αναλογούν αγγελιόσημο 2% υπέρ δήμων και κοινοτήτων, κατά συνέπεια οι εν λόγω δαπάνες δεν εκπίπτουν

από τα ακαθάριστα έσοδα στο σύνολο τους και προστίθενται ως λογιστική διαφορά, (άρθρ. 31 παρ. 1 ιδ Ν 2238/94, άρθρ. 9 κατ. Δ' Ν 2880/2001).

Επειδή με το με αριθμ. πρωτ. (ΔΕΔ.....) έγγραφο που απέστειλε το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. στην Υπηρεσία μας ως απάντηση στο με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. έγγραφο - ειδοποίηση για αποστολή στοιχείων προς συμπλήρωση φυσικού φακέλου, διαβίβασε μεταξύ άλλων φωτοαντίγραφο αναλυτικού καθολικού του επίμαχου λογαριασμού 64.02.0300 «διαφημίσεις λοιπά μέσα ενημέρωσης», το οποίο έχει ως ακολούθως :

Ημ_νία		Περιγραφή	Αιτιολογία	Χρέωση
19/11/2007	64.02.0300	ΔΙΑΦΗΜ. ΛΟΙΠΑ ΜΕΣΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΑ Α' ΕΞΑΜ.2007/2008 ΤΠΥ ...	7.500,00
19/11/2007	64.02.0300	ΔΙΑΦΗΜ. ΛΟΙΠΑ ΜΕΣΑ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΑ Β' ΕΞΑΜ.2007/2007 ΤΠΥ ...	7.500,00

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η δαπάνη αυτή αφορά διαφήμιση μέσω εφημερίδων που δεν υπόκειται σε αγγελιόσημο υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων, δίχως να προσκομίζει σχετικό αποδεικτικό στοιχείο, ενώ ο έλεγχος ρητά αναφέρει στην οικεία έκθεση ελέγχου ότι αφορά σε διαφημιστικά έξοδα της επιχείρησης για την τοποθέτηση διαφημίσεων σε δημόσιους χώρους, το οποίο συνάγεται και από το ανωτέρω φωτοαντίγραφο αναλυτικού καθολικού του εν λόγω λογαριασμού του επίμαχου λογαριασμού 64.02.0300 «διαφημίσεις λοιπά μέσα ενημέρωσης».

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **64.02.0300 «διαφημίσεις λοιπά μέσα ενημέρωσης».**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.02.0600 «έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του λογαριασμού ποσού 7.866,55 ευρώ :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. μ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων:

«μ) Των εξόδων διανυκτέρευσης σε ξενοδοχείο, αλλοδαπών πελατών, αντιπροσώπων και διευθυντικών στελεχών ημεδαπών ή αλλοδαπών επιχειρήσεων, καθώς και ειδικών επιστημόνων, που προκύπτει από τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία.

Τα ανωτέρω ισχύουν με την προϋπόθεση ότι το ξενοδοχείο ευρίσκεται εντός του νομού, στη χωρική αρμοδιότητα του οποίου είναι εγκατεστημένη η έδρα ή υποκατάστημα της επιχείρησης που επιβαρύνεται με τα πιο πάνω έξοδα.

Η αξία των δώρων που γίνονται προς τα ανωτέρω πρόσωπα και μέχρι είκοσι (20) ευρώ για κάθε δωρεοδόχο.

Λοιπά έξοδα φιλοξενίας και διανυκτέρευσης δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση.».

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε διάφορα έξοδα εστιατορίων, ξενοδοχείων, τροφίμων, ποτών και

λοιπών συναφών ειδών, καθόσον από τα στοιχεία που επεδείχθησαν στον έλεγχο δεν προκύπτουν τα πρόσωπα που ταξίδεψαν, δεν προκύπτουν από καταστάσεις οι παραλήπτες των δώρων, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου της παραγωγικότητας της δαπάνης (άρθρ. 31 Ν. 2238/94, ΣΤΕ 1293/88).

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή επικαλείται ότι οι εν λόγω δαπάνες αφορούν σε δαπάνες φιλοξενίας αντιπροσώπων της εταιρείας εξωτερικού και εσωτερικού, και γίνονται προς τον σκοπό συσφίξεως των σχέσεων και αυξήσεως των εξαγωγών και εν γένει των πωλήσεων της εταιρείας καλύπτεται από όλα τα νόμιμα παραστατικά.

Επειδή δεν τέθηκαν υπ όψιν της υπηρεσίας μας, στα πλαίσια εξέτασης της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία που να αντικρούουν τις ανωτέρω διαπιστώσεις του ελέγχου και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτονται ως αόριστοι, αναπόδεικτοι και αβάσιμοι (άρθρο 65 Ν 4174/2013).

Επειδή το βάρος της απόδειξης της παραγωγικότητας της δαπάνης το φέρει η προσφεύγουσα και όχι η φορολογική αρχή. Εν όψει δε του ότι η προσφεύγουσα δεν έχει προσκομίσει κανένα επιπλέον στοιχείο για να αποδείξει τα πραγματικά περιστατικά, που, και μάλιστα δεν απαιτείται κατά ΚΒΣ να περιλαμβάνονται στα νόμιμα παραστατικά, πλην όμως είναι απαραίτητα, η εν λόγω δαπάνη δεν αποδείχθηκε ότι έγινε για την προώθηση των σκοπών της επιχείρησης και ότι ήταν παραγωγική. (5227/2013 ΔΕΦ ΑΘ)

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **64.02.0600 «έξοδα υποδοχής και φιλοξενίας» ποσού 7.866,55 ευρώ.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.02.9100, «Δώρα εορτών», όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα το σύνολο του λογαριασμού ποσού 19.299,42 ευρώ :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. φ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων:

«φ) Των δώρων της επιχείρησης προς πελάτες, επιχειρήσεις ή μη, εφόσον φέρουν την επωνυμία της και έχει καταβληθεί το αναλογούν δημοτικό τέλος για τη συνολική αξία των δώρων αυτών. Το ποσό της δαπάνης που εκπίπτει με βάση τις διατάξεις της περίπτωσης αυτής, δεν μπορεί να υπερβαίνει τα δεκαπέντε (15) ευρώ για κάθε δώρο χωριστά.».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρ. 24 περ. 1δ' της ΠΟΛ ΠΟΛ.1036/02-03-06 :

«δ. Με τη νέα περίπτωση φ', από τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης εκπίπτει η αξία των δώρων που κάνει σε πελάτες της, οι οποίοι μπορεί να είναι επιχείρηση ή όχι (φυσικά πρόσωπα, νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα κλπ.). Η δαπάνη αυτή αναγνωρίζεται μόνον όταν τα δώρα φέρουν την επωνυμία της επιχείρησης και επιπλέον, να έχει καταβάλλει το αναλογούν δημοτικό τέλος διαφήμισης για τη συνολική αξία των δώρων αυτών. Το ποσό της δαπάνης που αναγνωρίζεται προς έκπτωση δεν μπορεί να υπερβαίνει τα 15 (δεκαπέντε) ευρώ για κάθε δώρο χωριστά.....».

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε έξοδα δώρων (ποτά, είδη γραφείου κλπ), καθόσον από τα σχετικά παραστατικά και λοιπά στοιχεία που επιδείχθηκαν στον έλεγχο δεν προκύπτουν τα πρόσωπα για λογαριασμό των οποίων πραγματοποιήθηκαν οι δαπάνες και δεν μπορεί να ελεγχθεί η παραγωγικότητα αυτών.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται αορίστως ότι οι εν λόγω δαπάνες αφορούν κυρίως δώρα και είδη γραφείου προς αντιπροσώπους της εταιρείας εξωτερικού και εσωτερικού, καθώς και πελάτες εσωτερικού, από τους οποίους εξαρτάται η αύξηση των πωλήσεων της εταιρείας και δεν είναι αναγκαίο ουδέ προβλεπτόταν από τον ΚΒΣ η αναγραφή των ονομάτων των ατόμων στα οποία παρείχοντο τα δώρα, αλλά τα στοιχεία της εταιρείας για λογαριασμό της οποίας πραγματοποιείτο η σχετική δαπάνη.

Επειδή δεν τέθηκαν υπ όψιν της υπηρεσίας μας, στα πλαίσια εξέτασης της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, συγκεκριμένα στοιχεία που να αντικρούουν τις ανωτέρω διαπιστώσεις του ελέγχου και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτονται ως αόριστοι. (άρθρο 65 Ν 4174/2013).

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **64.02.9100, «Δώρα εορτών» ποσού 19.299,42 ευρώ.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 64.98.9900, που αφορά «λοιπά διάφορα έξοδα», συνολικού ποσού 40.341,00 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 28.301,32 ευρώ :

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε έξοδα αμοιβών εργαζομένων ή μη στην επιχείρηση, καθόσον από τα σχετικά παραστατικά και λοιπά στοιχεία που επιδείχθηκαν στον έλεγχο, δεν υπάρχει επαρκής προσδιορισμός των παρασχεθεισών υπηρεσιών, δεν προκύπτει αν αφορούν υπηρεσίες που έγιναν για λογαριασμό της ελεγχόμενης εταιρείας ή για τρίτους, κατά συνέπεια δεν αποδεικνύεται η παραγωγικότητα της δαπάνης, αλλά καταβλήθηκαν από ελευθεριότητα. Επιπλέον, είναι καταχωρημένες διάφορες δαπάνες δώρων, δωρεών, σούπερ μάρκετ, διακοσμητικών, ζωοτροφών και λοιπών διαφόρων λοιπών εξόδων. Από τα σχετικά παραστατικά και λοιπά στοιχεία που επιδείχθηκαν στον έλεγχο δεν προκύπτει στοιχεία που να αποδεικνύεται η παραγωγικότητα της δαπάνης, επομένως καταβλήθηκαν από ελευθεριότητα, κατά συνέπεια δεν αναγνωρίζονται προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα αλλά προστίθενται στα φορολογητέα κέρδη σαν λογιστική διαφορά.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι από τα αποδεικτικά στοιχεία στα οποία στηρίζονται οι σχετικές δαπάνες, αναφέρονται σ' αυτά το είδος της δαπάνης καθώς και η αιτία για την οποία πραγματοποιείται κάθε μια ξεχωριστά δαπάνη, χωρίς ο έλεγχος να αποδεικνύει το αντίθετο.

Επειδή δεν τέθηκαν υπ όψιν της υπηρεσίας μας, στα πλαίσια εξέτασης της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, συγκεκριμένα στοιχεία που να αντικρούουν τις ανωτέρω διαπιστώσεις του ελέγχου και ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι, αβάσιμοι και αόριστοι (άρθρο 65 Ν 4174/2013).

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **64.98.9900, που αφορά «λοιπά διάφορα έξοδα», συνολικού ποσού 28.301,32 ευρώ.**

Επί της λογιστικής διαφοράς του λογ. 66.02.0000, «αποσβέσεις μηχανημάτων», συνολικού ποσού 597.297,49 ευρώ, όπου από τον έλεγχο δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα ποσό 75.266,67 ευρώ :

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. στ' υποπερ. δδ' του ν.2238/1994 :

«1. Το καθαρό εισόδημα των επιχειρήσεων που τηρούν επαρκή και ακριβή βιβλία και στοιχεία δεύτερης και τρίτης κατηγορίας του Κ.Β.Σ. εξευρίσκεται λογιστικώς με έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα, όπως αυτά ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο, των ακόλουθων εξόδων:

«στ) Τα ποσά των αποσβέσεων για τα ενσώματα ή άυλα πάγια περιουσιακά στοιχεία της οικονομικής μονάδας.

δδ) Ο υπολογισμός των αποσβέσεων γίνεται σε ετήσια βάση. Δεν επιτρέπεται η μεταφορά αποσβενόμενων ποσών μεταξύ οικονομικών χρήσεων. Για τα νέα πάγια περιουσιακά στοιχεία η απόσβεση **αρχίζει από το μήνα κατά τον οποίο αυτά άρχισαν να χρησιμοποιούνται ή τέθηκαν σε λειτουργία** και υπολογίζεται σε τόσα δωδέκατα, όσοι και οι μήνες μέχρι το τέλος της διαχειριστικής χρήσης.».

Επειδή εν προκειμένω ο έλεγχος δεν αναγνώρισε το ως άνω ποσό δαπανών του εν λόγω λογαριασμού, που αφορά σε αποσβέσεις επί των μηχανημάτων με α/α Μητρώου Παγίου, και δεδομένου ότι από τα στοιχεία που επιδείχθηκαν στον έλεγχο δεν προέκυψε η έναρξη της παραγωγικής τους λειτουργίας εντός της ελεγχόμενης χρήσης.

Επειδή όπως αναγράφεται στις σελ. 6 και 7 της από έκθεσης απόψεων του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. :

«Από τα πραγματικά περιστατικά, προκύπτει ότι από τον εν λόγω λογαριασμό δεν αναγνωρίζονται από τον έλεγχο προς έκπτωση από τα ακαθάριστα έσοδα οι αποσβέσεις που υπολογίστηκαν επί των μηχανημάτων με α/α Μητρώου Παγίων, και, δεδομένου ότι από τα στοιχεία που επιδείχθηκαν στον έλεγχο δεν προέκυψε η έναρξη της παραγωγικής τους λειτουργίας εντός την ελεγχόμενης χρήσης. Αναλυτικά για κάθε μηχανήμα προκύπτουν τα εξής :

1) για το μηχανήμα με αρ. μητρώου παγίων με αξία 208.554,94 € και με αξία € αφορούν μηχανήμα οίκου, συνολικής αξίας βάσει τιμολογίου 1.041.400,00 €, το οποίο όπως προκύπτει από τα στοιχεία που επιδείχθηκαν στον έλεγχο ήτοι τα μεταφορικά έγγραφα και τα τραπεζικά έγγραφα, παρελήφθη με τρία φορτωτικά έγγραφα CMR περί τα τέλη Ιουλίου 2007. Οι αποσβέσεις δε του μηχανήματος δεν υπολογίστηκαν από την ημερομηνία έναρξης παραγωγής από το μηχανήμα, όπως ορίζεται, αλλά από τις ημερομηνίες που εξοφλούνταν σταδιακά το μηχανήμα, ήτοι : α) 9/2/2007 καταβλήθηκε προκαταβολή 20% ποσού 208.554,84 € επί της οποίας υπολογίστηκε απόσβεση με συντελεστή 11% για 10 μήνες, ήτοι ποσό απόσβεσης 19.117,54 €, β) 29/6/2007 καταβλήθηκε έναντι το 70% του μηχανήματος, πλέον εξόδων, επί της οποίας υπολογίστηκε απόσβεση με συντελεστή 11% για 6 μήνες, ήτοι ποσό απόσβεσης 40.376,74 €.

2) Όσον αφορά το μηχανήμα με αριθμό μητρώου, αφορά μηχανήμα συνολικής αξίας 1.069.250,00 € οίκου, για το οποίο κατεβλήθη προκαταβολή 20% την 23/04/2007 ποσού 207.653,31 € πλέον εξόδων, επί της οποίας υπολογίστηκε απόσβεση με συντελεστή 11% για 8 μήνες, ήτοι ποσό απόσβεσης 15.772,41 €. Το εν λόγω μηχανήμα δε, παρελήφθη με φορτωτικά έγγραφα (CMR) που φέρουν ημερομηνίες 26/11/2007 και 20/12/2007.».

Επειδή στα πλαίσια εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. απέστειλε στην Υπηρεσία μας το με αριθμ. πρωτ. (ΔΕΔ.....) ως απάντηση στο με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. έγγραφο - ειδοποίηση για αποστολή στοιχείων προς συμπλήρωση φυσικού φακέλου που απέστειλε η Υπηρεσία μας και με το οποίο μεταξύ άλλων μας απέστειλε :

- Σχετικά με το μηχάνημα που αγόρασε η προσφεύγουσα εταιρεία από την εταιρεία «.....», αριθμ. μητρώου παγίων και : Προτιμολόγιο της 13/11/2006 με τους σχετικούς όρους πληρωμής, τραπεζικά έγγραφα για τις πληρωμές που έγιναν μέσα στη χρήση 2007 ποσού 208.280,00 € την 09/02/2004 και 728.980,00 € την 29/06/2007, το υπ'αριθμ. τιμολόγιο, CMR Ιουλίου 2007, Packing List Ιουλίου 2007.

Επικουρικά μας απέστειλε Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών της γερμανικής εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών εγκατάστασης του εν λόγω μηχανήματος από τεχνικούς, στο οποίο **γίνεται αναφορά στους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2007.**

- Σχετικά με το μηχάνημα που αγόρασε η προσφεύγουσα εταιρεία από την εταιρεία «.....» με αριθμ. μητρώου παγίων : **φορτωτικά έγγραφα (CMR) που φέρουν ημερομηνίες 26/11/2007 και 20/12/2007**, τραπεζικά έγγραφα καταβολής της προκαταβολής 207.440,00 € την 20/04/2007, CMR Νοεμβρίου 2007, οριστικό τιμολόγιο της 17/04/2008 αξίας 1.069.250,00 €, όπου αναφέρονται οι όροι αποπληρωμής, τραπεζικά έγγραφα εξόφλησης με αξίες 754.885,00 € και 106.925,00.

Επειδή βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων, ορθώς ο έλεγχος προσέθεσε στα καθαρά κέρδη της προσφεύγουσας εταιρείας το εν λόγω αποσβέσεων, καθόσον η προσφεύγουσα εταιρεία διενήργησε τις επίμαχες αποσβέσεις από τις ημερομηνίες των τμηματικών προκαταβολών - καταβολών του τιμήματος των εν λόγω παγίων και όχι από την έναρξη της χρησιμοποίησης αυτών ή της θέσης τους σε λειτουργία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 31 παρ. 1 περ. στ' υποπερ. δδ' του ν.2238/1994.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται ότι η έναρξη παραγωγής κάθε μηχανήματος προκύπτει κάθε ημέρα από τα δελτία παραγωγής τα οποία συμπληρώνει ο χειριστής κάθε μηχανής και τα οποία δεν ήλεγξε ο έλεγχος, χωρίς ωστόσο να προσκομίζει τέτοια δελτία παραγωγής.

Ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος και αναπόδεικτος καθόσον ούτε κατά το στάδιο του ελέγχου αλλά ούτε και κατά το στάδιο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής δεν προσκομίστηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία που να αίρουν το πόρισμα του ελέγχου, το οποίο σε κάθε περίπτωση βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων είναι πλήρως αιτιολογημένο.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά του λογαριασμού **66.02.0000, «αποσβέσεις μηχανημάτων» ποσού 75.266,67 ευρώ.**

Επί της λογιστικής διαφοράς των λογ. :

- **81.00.0400, «συναλλαγματικές διαφορές από αποτίμηση απαιτήσεων σε Ξ.Ν.»**,
- **81.00.0401, «συναλλαγματικές διαφορές από αποτίμηση απαιτήσεων σε Ξ.Ν.» και**
- **81.01.0400, «συναλλαγματικές διαφορές»**

Επειδή όπως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη ο έλεγχος προκειμένου να υπολογίσει τις ορθές συναλλαγματικές διαφορές που προκύπτουν από την πώληση αγαθών σε ξένο νόμισμα (λίρες Αγγλίας εν προκειμένω), είτε χρεωστικές, είτε πιστωτικές, έλαβε υπ'όψιν του το σύνολο του λογιστικού κυκλώματος, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εταιρείας και συγκεκριμένα :

- α) την αξία των τιμολογίων πώλησης σε ξένο νόμισμα,
β) την ημερομηνία έκδοσης του τιμολογίου και την τραπεζική ισοτιμία αγοράς συναλλάγματος την ημέρα αυτή,
γ) την ημερομηνία είσπραξης από τον πελάτη της απαίτησης και την τραπεζική ισοτιμία αγοράς συναλλάγματος την ημέρα αυτή,
δ) την ημερομηνία εκχώρησης του τιμολογίου σε εταιρεία πρακτόρευσης επιχειρηματικών απαιτήσεων και την τραπεζική ισοτιμία αγοράς συναλλάγματος την ημέρα αυτή και
ε) την αξία των τιμολογίων που στο τέλος της χρήσης δεν έχουν εξοφληθεί από τον πελάτη, ούτε έχουν εκχωρηθεί σε εταιρεία πρακτόρευσης επιχειρηματικών απαιτήσεων και την τραπεζική ισοτιμία αγοράς συναλλάγματος την ημέρα αυτή (31.12).

Επειδή στα πλαίσια εξέτασης της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. απέστειλε στην Υπηρεσία μας το με αριθμ. πρωτ. (ΔΕΔ.....) έγγραφο ως απάντηση στο με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. έγγραφο - ειδοποίηση για αποστολή στοιχείων προς συμπλήρωση φυσικού φακέλου της Υπηρεσίας μας και με το οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται η αναλυτική κατάσταση των λογιστικών διαφορών που προκύπτουν από τις συναλλαγματικές διαφορές με τους πελάτες, και καθώς επίσης και η κατάσταση λογιστικών διαφορών ανά πελάτη, οι οποίες επισυνάπτονται στην οικεία έκθεση ελέγχου επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη.

Από τις εν λόγω καταστάσεις προκύπτουν με πλήρη σαφήνεια οι υπολογισμοί του ελέγχου.

Κατόπιν αυτών αποφασίζουμε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την λογιστική διαφορά των λογαριασμών

- **81.00.0400, «συναλλαγματικές διαφορές από αποτίμηση απαιτήσεων σε Ξ.Ν.»,**
 - **81.00.0401, «συναλλαγματικές διαφορές από αποτίμηση απαιτήσεων σε Ξ.Ν.» και**
 - **81.01.0400, «συναλλαγματικές διαφορές»,**
- συνολικού ποσού 203.451,72 ευρώ.**

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από οικεία έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72§17 του ν. 4174/2013, όπως αναριθμήθηκε το άρθρο 66 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015:

«17. Στις πράξεις καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου που εκδίδονται μετά την 1.1.2014 και αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις **έως την 31.12.2013, εξακολουθούν να επιβάλλονται οι πρόσθετοι φόροι του άρθρου 1 του ν. 2523/1997**, όπως ίσχυε κατά φορολογία και χρήση. Μετά την απόκτηση του εκτελεστού τίτλου εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 53 και 57 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.»

Επειδή στο άρθρο 1§1 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι:

«1. Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση **και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου:**

- α. υποβάλει εκπρόθεσμη δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) επί του οφειλόμενου με τη δήλωση φόρου, για κάθε μήνα καθυστέρησης,

β. υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης,

γ. δεν υποβάλει δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δυόμισι τοις εκατό (2,5%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω μη υποβολής δήλωσης, για κάθε μήνα καθυστέρησης.

Επειδή περαιτέρω στο άρθρο 2§4 περ. β' του ως άνω νομοθετήματος ορίζεται ότι:

«4. Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων σε καμιά περίπτωση δεν μπορούν να υπερβούν:

α) ...

β) το εκατόν είκοσι τοις εκατό (120%) για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε ο υπόχρεος, ή του φόρου που έχει επιστραφεί στα πρόσωπα του άρθρου 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. χωρίς να τον δικαιούνται».

Επειδή, εν προκειμένω, ορθά και σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις υπολογίστηκε ο πρόσθετος φόρος που περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος της Προϊσταμένης του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) οικον. έτους 2008 και συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη νόμιμης επιβολής πρόσθετου φόρου σε ποσοστό 120% επί του κυρίου φόρου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον Κ.Β.Σ.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 19 παρ. 1 περ. Α υποπερ. η' του ν. 186/92 :

«1. Ο επιτηδευματίας έχει υποχρέωση να θεωρεί στον αρμόδιο προϊστάμενο Δ.Ο.Υ., πριν από κάθε χρησιμοποίησή τους:

Α. Από τα βιβλία που ορίζονται από τον Κώδικα αυτόν:

η) το βιβλίο απογραφών και τις καταστάσεις της ποσοτικής καταχώρισης των αποθεμάτων.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 27 παρ. 3 του π.δ. 186/92 :

«3. Η ποσοτική καταμέτρηση των αποθεμάτων και η καταγραφή τους στο βιβλίο απογραφών ή σε καταστάσεις στο τέλος της διαχειριστικής περιόδου γίνεται διακεκριμένα για κάθε αποθηκευτικό χώρο με εξαίρεση τα αποθέματα των αποθηκευτικών χώρων που στεγάζονται στον ίδιο ή σε συνεχόμενο κτιριακό χώρο με άλλο αποθηκευτικό χώρο τα οποία μπορεί να καταχωρούνται ενιαία για όλους τους εν λόγω αποθηκευτικούς χώρους.

Τα αποθέματα που βρίσκονται σε τρίτους καταχωρούνται ανά τρίτο χωρίς να απαιτείται καταχώρηση και κατά αποθηκευτικό χώρο τρίτου.

Η καταχώριση, η οποία περιλαμβάνει το είδος, τη μονάδα μέτρησης και την ποσότητα, γίνεται με μία εγγραφή για ολόκληρη την ποσότητα κάθε είδους αγαθού, για κάθε αποθηκευτικό χώρο.».

Επειδή στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92) ρητά αναγράφεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν απέγραψε σε καταστάσεις απογραφής ή στο βιβλίο απογραφών ανά αποθηκευτικό χώρο τα αποθέματά της που βρίσκονται σε τρίτους και συγκεκριμένα στη θυγατρική εταιρεία «.....», όπως αυτά απεικονίζονται σε πρόχειρες καταστάσεις και συνεπώς ορθά επιβλήθηκε πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρ. 5 παρ. 6 ν. 2523/97

Επειδή η προσφεύγουσα δεν προσκομίζει ουδέν στοιχείο με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή που να αίρει το πόρισμα του ελέγχου.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92), κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΦΟΡΟΛΟΓΙΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ **ΟΙΚΟΝ. ΕΤΟΣ 2008**

Διαφορά φόρου	136.158,34 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας	163.390,01 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	299.548,35 €

Κ.Β.Σ.

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗ ΠΕΡΙΟΔΟΣ 01/01-31/12/2007

Πρόστιμο άρθρ. 7§3 ν.4337/2015 : 880,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη εταιρεία.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α.α.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).