



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα 27/06/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:2376

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσηςκαι με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της λυθείσης εταιρείας «.....», ΑΦΜ, που είχε έδρα στην Μυτιλήνη επί τουκαι των εκκαθαριστών αυτής, ΑΦΜ, κατοίκου Λέσβου και, ΑΦΜ, κατοίκου Λέσβου κατά της υπ' αριθμ.....οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007-31/12/2007,και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα .

5. Την υπ' αριθμ.....οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., διαχειριστικής περιόδου 1/1/2007-31/12/2007, της οποίας ζητείται η ακύρωση άλλως η μεταρρύθμισή της, καθώς και την απόέκθεση μερικού ελέγχου Φ.Π.Α. κατ' επανάληψη διαδικασίας του ελεγκτήτης ως άνω Δ.Ο.Υ..... .

6. Τις απόψεις της ως άνω Δ.Ο.Υ..... .

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ'αριθμ.....Οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2007-31/12/2007, φόρος προστιθέμενης αξίας ποσού **11.392,06 €** πλέον πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας ποσού **13.670,47 €** ήτοι συνολικό ποσό **25.062,53 €**.

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία στην εν λόγω διαχειριστική περίοδο υπέβαλε ανακριβή δήλωση Φ.Π.Α.. Συγκεκριμένα δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία και δεν απέδωσε τον αναλογούντα Φ.ΠΑ. για τις εξής πωληθείσες ποσότητες και αξίες:

α) 39.372,35 λίτραη καθαρή αξία των οποίων ανέρχεται σε 41.931,55 ευρώ και

β) 79.207,99 λίτρα η καθαρή αξία των οποίων ανέρχεται σε 54.653,51 ευρώ.

Τα ανωτέρω ποσά επιβαρύνονται με Φ.Π.Α. (13%) συνολικού ποσού 12.556,06 ευρώ και βάσει αυτού επαναπροσδιορίστηκαν από τον έλεγχο οι φορολογητέες εκροές και ο αναλογών φόρος αυτών για την χρήση 2007.

Συγκεκριμένα διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής διατάξεων του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) από την Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων της Περιφερειακής Διεύθυνσηςτην 01/11/2007 στην προσφεύγουσα εταιρεία και σύμφωνα με: α) την καταμέτρηση των αποθεμάτωνκαι και το σχετικό πρωτόκολλο καταμέτρησης, β)τα βιβλία και στοιχεία που τέθηκαν στην διάθεση του ελέγχου και γ)την διενέργεια της ειδικής ελεγκτικής επαλήθευσης της κλειστής αποθήκης, διαπιστώθηκε έλλειμμα 39.372,35 λίτρωνη αξία του οποίου ανέρχεται σε 41.931,55 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (αξία πώλησης 1,065 € το λίτρο χωρίς ΦΠΑ κατά την ημέρα του ελέγχου) και έλλειμμα 79.207,99 λίτρων η αξία του οποίου ανέρχεται σε 54.653,51 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (αξία πώλησης 0,69 € το λίτρο χωρίς ΦΠΑ κατά την ημέρα του ελέγχου). Κατόπιν αυτών λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1,11§1, 12§1 και 13§1,3 του Π.Δ.186/1992(Κ.Β.Σ) επιβλήθηκαν τα πρόστιμα του άρθρου 5 παρ.10^α του ν.2523/1997 περί μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων του ΚΒΣ. με την υπ'αριθμ. ΑΕΠ/04.10.2010. Η Δ.Ο.Υ.βασισόμενη στις παρατηρήσεις της με ημερομηνία θεώρησηςέκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης,καικαταλόγισε τον Φ.Π.Α. που αναλογεί στην αξία για την οποία δεν

εκδόθηκαν φορολογικά στοιχεία και εξέδωσε την υπ' αριθμ..... /09.12.2010 προσωρινή πράξη προσδιορισμού ΦΠΑ, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.την οποία η προσφεύγουσα εταιρεία προσέβαλε με την από 28/02/2011 προσφυγή της ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου

Για την εν λόγω υπόθεση εκδόθηκε η υπ' αριθμ...../ 2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τριμελής) η οποία ακυρώνει την υπ' αριθμ..... /09-12-2010 προσωρινή πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., λόγω του ότι η εν λόγω πράξη δεν ερείδεται σε αντίστοιχη έκθεση ελέγχου και αναπέμπει την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ., προκειμένου να συνταχθεί ιδιαίτερη έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α.. Συγκεκριμένα σε εκτέλεση της υπ' αριθμ..... /30-04-2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. η οποία εκδόθηκε συνεπεία της υπ' αριθμ..... /2014 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου (Τριμελής), έγινε η επανάληψη διαδικασίας από την εν λόγω Δ.Ο.Υ. και συντάχθηκε η από έκθεση μερικού ελέγχου Φ.Π.Α. ,κατ' επανάληψη διαδικασίας, του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ., στις διαπιστώσεις της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή ,πράξη.

Η προσφεύγουσα εταιρεία μέσω των εκκαθαριστών της, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή, να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί άλλως να μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού Φ.Π.Α., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς :

- Η προσβαλλόμενη πράξη είναι αόριστη δεδομένου ότι δεν γίνεται έλεγχος ΦΠΑ των πωληθεισών ποσοτήτωνκαι της διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, αλλά ένας γενικός έλεγχος ΦΠΑ αυτής της περιόδου με αναφορά στους υπολογισμούς του ελέγχου που έγινε στις 01/11/2007 οπότε και συντάχθηκε η αντίστοιχη έκθεση ελέγχου έτσι ώστε να μην είναι δυνατή η αντίκρουση των αναφερόμενων στην προσβαλλόμενη.
- Οι υπολογισμοί που αφορούν στον προσδιορισμό της αξίας των ποσοτήτωνκαι που πωλήθηκε χωρίς παραστατικά στοιχεία βασίσθηκαν εσφαλμένα στην τιμή της 31/10/2007 που ήταν και η μεγαλύτερη όλου του έτους με αποτέλεσμα την πρόσθετη επιβάρυνσής της.
- Στις ποσότητεςπου φέρονται να έχουν πωληθεί χωρίς να έχουν εκδοθεί παραστατικά στοιχεία, δεν έχει συμπεριληφθεί η αξία των πωληθέντων ποσοτήτωναπό τις αποδείξεις ηλεκτρονικής ταμειακής μηχανής που προσκόμισε και επικαλέστηκε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου το οποίο εξέδωσε την υπ' αριθμ..... /2013 απόφασή του με την οποία δέχτηκε ότι πρέπει να αφαιρεθεί από το πρόστιμο το ποσό των 27.153,00 ευρώ.
- Στις ποσότητες που φέρονται να έχουν πωληθεί χωρίς να έχουν εκδοθεί παραστατικά στοιχεία, δεν έχει συμπεριληφθεί η αξία των πωληθέντων ποσοτήτων από τις αποδείξεις με αριθμό από/15-01-2007 μέχρι/31-10-2007 συνολικού ποσού 45.973,95 ευρώ.

- Στους υπολογισμούς των δεδομένων της εκκαθαριστικής δήλωσης δεν έχουν αφαιρεθεί τα ποσά τα οποία έχουν καταβληθεί μέχρι σήμερα έναντι του ΦΠΑ με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται και με πρόσθετες προσαυξήσεις σε ήδη καταβληθέντα ποσά.

Επειδή στις παρ.1 και 2 του άρθρου 50 του ν.2859/2000 ορίζεται:

«1.Αν από τα βιβλία και στοιχεία του υπόχρεου στο φόρο προκύπτει ότι παρέλειψε να δηλώσει ή δήλωσε ανακριβώς τη φορολογητέα αξία που προκύπτει απ’ αυτά ή υπολόγισε εσφαλμένα τα ποσοστά ή τις εκπτώσεις, ο Προϊστάμενος ΔΟΥ μπορεί να εκδώσει προσωρινή πράξη προσδιορισμού του φόρου για μία ή περισσότερες φορολογικές περιόδους ή και για ολόκληρη διαχειριστική περίοδο.

.....

2. Η προσωρινή πράξη περιέχει τη φορολογητέα αξία που προκύπτει από τα βιβλία και στοιχεία του υπόχρεου, το φόρο που αναλογεί, τις εκπτώσεις του φόρου, καθώς και τον πρόσθετο φόρο.».

Επειδή στην παρ.17 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17-10-2015).

«Στις πράξεις καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου που εκδίδονται μετά την 1.1.2014 και αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως την 31.12.2013, εξακολουθούν να επιβάλλονται οι πρόσθετοι φόροι του άρθρου 1 του Ν. 2523/1997 , όπως ίσχυε κατά φορολογία και χρήση. Μετά την απόκτηση του εκτελεστού τίτλου εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 53 και 57 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.».

Επειδή στην παρ.2 του άρθρου 1 του ν.2523/1997 ορίζεται:

Στο φόρο προστιθέμενης αξίας, στο φόρο κύκλου εργασιών και στους παρακρατούμενους και επιρριπτόμενους φόρους, τέλη και εισφορές τα παραπάνω ποσοστά πρόσθετων φόρων ορίζονται σε ενάμισι τοις εκατό (1,50%) για την εκπρόθεσμη δήλωση, σε τρία τοις εκατό (3%) για την ανακριβή δήλωση και σε τριάντα τοις εκατό (3,50%) για τη μη υποβολή δήλωσης.

Οι πρόσθετοι αυτοί φόροι επιβάλλονται τόσο στην προσωρινή όσο και στην εκκαθαριστική δήλωση, καθώς και στις δηλώσεις αποθεμάτων των παραγράφων 11 και 12 των άρθρων 32 και 33 αντίστοιχα του Ν. 1642/1986 (ΦΕΚ 125 Α’). Απαγορεύεται η με οποιονδήποτε τρόπο επίρριψη του πρόσθετου φόρου από τον υπόχρεο σε παρακράτηση στον πραγματικό φορολογούμενο...».

Επειδή στην παρ.4 του άρθρου 2 του ν.2523/1997 (Όπως η παρ. 4 του άρθρου 2 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 26 του Ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α’ 66/31-3-2011) και σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου του ίδιου νόμου ισχύει για δηλώσεις που υποβάλλονται εκπρόθεσμα μετά τη δημοσίευση του Ν. 3943/2011 (31/3/2011) και για φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού που εκδίδονται μετά τη δημοσίευση του Ν. 3943/2011 (31/3/2011) ορίζεται:.

«Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν: α) το εξήντα τοις εκατό για την

συνολική αξία, υποχρεωτικά σε όσους πωλούν αποκλειστικά χονδρικώς και όπου είναι εφικτό στις επιχειρήσεις που πωλούν χονδρικώς και λιανικώς ή αποκλειστικά λιανικώς.».

Επειδή εν προκειμένω βάσει των στοιχείων του φακέλου, μεταξύ των οποίων και η με ημερομηνία θεώρησηςέκθεση ελέγχου της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων της Περιφερειακής Διεύθυνσηςπροκύπτει σαφώς ότι από τα αποτελέσματα του εν λόγω φορολογικού ελέγχου βάσει πραγματικών περιστατικών (καταμέτρηση αποθεμάτων και σύγκριση αυτών με τα προσκομισθέντα βιβλία και στοιχεία διενεργώντας έλεγχο κλειστής αποθήκης) διαφοροποιείται η φορολογητέα αξία όπως αυτή είχε προσδιορισθεί στην υπ'αριθμ..... /16.02.2008 εκκαθαριστική δήλωση Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 καθόσον στην υπό κρίση διαχειριστική περίοδο η προσφεύγουσα εταιρεία διαπιστώθηκε ότι την 01/11/2007 (ημέρα του ελέγχου) δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία αξίας **96.585,06 ευρώ** (54.653,51+41.931,55) και ως εκ τούτου δεν απέδωσε τον αναλογούντα Φ.Π.Α. αυτών ποσού **12.556,06 ευρώ**.

Επειδή εξαιτίας της εν λόγω διαπιστωθείσας διαφοροποίησης, η οποία λήφθηκε υπόψη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 του ν.2859/2000, και αναλυτικά αναφέρεται στην απόέκθεση μερικού ελέγχου Φ.Π.Α. του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.,στάλθηκε το υπ'αριθμ..... /15.06.2015 σημείωμα διαπιστώσεων και ο υπ'αριθμ..... /15.06.2015 προσωρινός διορθωτικός προσδιορισμός Φ.Π.Α. στην προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία αν και παρήλθε το χρονικό διάστημα των είκοσι (20) ημερών και μέχρι την σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου, δεν ανταποκρίθηκε στην εν λόγω κλήση και δεν υπέβαλε εγγράφως τις απόψεις-αντιρρήσεις της για την διαπιστωθείσα ανακρίβεια.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι στις ποσότητεςπου φέρονται να έχουν πωληθεί χωρίς να έχουν εκδοθεί παραστατικά στοιχεία δεν έχει συμπεριληφθεί η αξία των πωληθέντων ποσοτήτωναπό τις αποδείξεις ηλεκτρονικής ταμειακής μηχανής συνολικού ποσού **27.153,00 ευρώ** που προσκόμισε και επικαλέστηκε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά την εκδίκαση της υπόθεσης που αφορούσε την υπ'αριθμ..... /04.10.2010 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.με την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο 106.174,92 ευρώ στην προσφεύγουσα εταιρεία λόγω των παραβάσεων ΚΒΣ που διαπιστώθηκαν σύμφωνα με την με ημερομηνία θεώρησηςέκθεση ελέγχου της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων της Περιφερειακής Διεύθυνσης Τις εν λόγω αποδείξεις δέχθηκε το δικαστήριο με την υπ'αριθμ..... /2013 απόφασή του με την οποία δέχεται εν μέρει την προσφυγή και μεταρρυθμίζει την με αριθμό/04.10.2010 πράξη επιβολής προστίμου κατά το μέρος που αφορά το πρόστιμο των 41.931,55 ευρώ για την παράβαση της μη έκδοσης τουλάχιστον ενός φορολογικού στοιχείου αξίας, σχετικά με την πώληση 39.372,35 λίτρωνμειώνοντας το εν λόγω πρόστιμο στο ποσό των 14.778,55 ευρώ.

Επειδή κατά της υπ'αριθμ...../ 2013 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου ασκήθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. η απόέφεση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά προβάλλοντας τους κάτωθι βάσιμους λόγους:

α) οι αποδείξεις που προσκομίσθηκαν ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου έπρεπε να είχαν προσκομισθεί στην Υπηρεσία Ειδικών Ελέγχων της Περιφερειακής Διεύθυνσηςκατά την διαδικασία του ελέγχου όσο και στο στάδιο της κλήσης προς ακρόασης προκειμένου η Υπηρεσία να διαπιστώσει εάν αυτές είχαν εκδοθεί από την συγκεκριμένη ταμειακή μηχανή με αριθμ.μητρώουκαθώς η συγκεκριμένη ταμειακή μηχανή είχε εγκατασταθεί και λειτουργούσε στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας και είχε δηλωθεί στην Δ.Ο.Υ. ώστε να αποκλειστεί το ενδεχόμενο ύπαρξης δεύτερης ταμειακής μηχανής.

β) η προσφεύγουσα εταιρεία εμφανίζει έσοδα την 27/08/2007 σύμφωνα με το υπ'αριθμ..... ημερήσιο δελτίο (Ζ) για τα οποία ισχυρίζεται ότι δεν τα έλαβε υπόψη του ο έλεγχος. Ωστόσο η αρίθμηση του εν λόγω ημερήσιου δελτίου δεν προκύπτει να συμβαδίζει με την αρίθμηση των ημερήσιων δελτίων (Ζ) που εκδόθηκαν από την ταμειακή μηχανή με αριθμ. μητρώου....., θέμα το οποίο θα είχε διαπιστωθεί εάν τα εν λόγω στοιχεία προσκομίζονταν στον έλεγχο.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία για το ανωτέρω θέμα των αποδείξεων συνολικού ποσού **27.153,00 ευρώ** τις οποίες δεν έλαβε υπόψη ο έλεγχος, επανέρχεται και το επικαλείται και με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ωστόσο και στο στάδιο αυτό της επανεξέτασης, κάνει μόνο αναφορά, σε αποδείξεις με ανάλυση σε ποσά και σε ημερομηνίες χωρίς όμως να αναφέρει κανένα συγκεκριμένο αριθμό ημερήσιου δελτίου (Ζ), πολύ δε περισσότερο χωρίς να αναφέρεται και να αποδεικνύεται ο αριθμός της ταμειακής μηχανής από την οποία έχουν εκδοθεί καθώς επίσης χωρίς να προσκομίζει αντίγραφα αυτών. Ως εκ τούτου ο εν λόγω ισχυρισμός της απορρίπτεται ως αόριστος και αναπόδεικτος.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι στις ποσότητες που φέρονται να έχουν πωληθεί χωρίς να έχουν εκδοθεί παραστατικά στοιχεία δεν έχει συμπεριληφθεί η αξία των πωληθέντων ποσοτήτων από τις αποδείξεις με αριθμό από/15-01-2007 μέχρι/31-10-2007 συνολικού ποσού 45.973,95 ευρώ. Ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως ουσία αβάσιμος καθόσον στον πίνακα που αφορά την διενέργεια κλειστής αποθήκης για το..... και συγκεκριμένα στην ποσότητα των 85.602,00 λίτρων που αφορά πωλήσεις από 01/01-01/11/2007 με Α.Λ.Π. έχουν συμπεριληφθεί οι εν λόγω αποδείξεις και αυτό σαφώς προκύπτει από την συνημμένη κατάσταση «ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΩΛΗΣΕΩΝ» της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων της Περιφερειακής Διεύθυνσης καθότι η εν λόγω ποσότητα των 85.602,00 λίτρων έχει προκύψει από την άθροιση των ποσοτήτων που πουλήθηκαν με τις υπ'αριθμ..... /09-01-2007 μέχρι/31-10-2007 αποδείξεις λιανικής πώλησης.

Επειδή οι τιμές τωνπου λήφθηκαν υπόψη από τον έλεγχο προκειμένου να προσδιορισθούν οι αξίες των ελλειμμάτων που διαπιστώθηκαν κατά την διενέργεια καταμέτρησης των δεξαμενών και ελέγχου αυτών μέσω της μεθόδου κλειστής αποθήκης αποτελούν τιμές πώλησηςανά λίτρο, κατά την ημέρα που διενεργήθηκε ο έλεγχος, ήτοι τιμές που ίσχυαν κατά τον χρόνο διαπίστωσης των καταλογισθεισών παραβάσεων, ως εφαρμόζεται στον καταλογισμό των παραβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.3 του ν.2523/1997. Ως εκ τούτου οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί λανθασμένης επιλογής τιμών από τον έλεγχο απορρίπτονται ως αόριστοι και αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στην από έκθεση μερικού ελέγχου Φ.Π.Α ,κατ' επανάληψη διαδικασίας, του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ.,βασιζόμενες στο πόρισμα ελέγχου της με ημερομηνία θεώρησηςέκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων Περιφερειακής Διεύθυνσης,και, κρίνονται νόμω και ουσία βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσηςκαι αριθμό πρωτ..... ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση, της υπόχρεου εταιρείας, με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2007-31/12/2007

Διαφορά φόρου προστιθέμενης αξίας	11.392,06€
Πλέον:Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 120%	13.670,47€
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	25.062,53€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).