



Αριθμός απόφασης:2386

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604553
ΦΑΞ : 2131604567

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».
 - γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
 3. Την Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
 4. Την από 02/3/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των α) ΑΦΜ:(..... κατοίκου Ψυχικού οδός για ίδιο λογαριασμό του με την ιδιότητα του ως κληρονόμου της ελεγχόμενης και ήδη αποθανούσας

Ο σύζυγος Ι. [] , επίσης αποθανόντα ΑΦΜ: []
β) ΑΦΜ: [] , κατοίκου Ψυχικού οδός [] με την
ιδιότητα του ως δικαστικός συμπαραστάτης του αδελφού του Ι

και γ) ΑΦΜ:([] κατοίκου Πόρτο Ράφτη οικισμός
[] οικία [] με την ιδιότητα του ως κληρονόμου της ελεγχόμενης και ήδη αποθανούσας
σύζυγος [] επίσης αποθανόντα ΑΦΜ: [] κατά της:

υπ. αρ. [] /25-1-2016 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του
Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού των άρθρων 2, 23, 25, 27, 28, 30, 34, 37 και του κώδικα
Φορολογικής Διαδικασίας (Κ.Φ.Δ. Ν. 4174/2013) της διαχειριστικής περιόδου 01/01/2008 –
31/12/2008 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5, όπως αυτή αποτυπώνεται στην
παρούσα απόφαση.

Επί της από 02/3/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου [] ενδικοφανούς προσφυγής των,
α) [] β) [] με την ιδιότητα του ως
δικαστικός συμπαραστάτης για τον αδελφό του [] και γ) []

[] η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την
αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων
της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' [] /25-1-2016 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του
Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού οικονομικού έτους 2009 επιβλήθηκε σε βάρος της

ΑΦΜ: [] της οποίας οι προσφεύγοντες είναι κληρονόμοι φόρος
εισοδήματος ποσού 2.220,00 €, πλέον 2.664,0 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας δήλωσης)
συνολικό ποσό φόρου 4.884,00 ευρώ.

Η διαφορά φόρου προέκυψε επειδή από έλεγχο που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. Χολαργού στην
αποβίωσασα διαπιστώθηκε προσαύξηση περιουσίας στην χρήση 2008.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της
παραπάνω προσαλλόμενης πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου του Προϊσταμένου της
Δ.Ο.Υ. Χολαργού προβάλλοντες τους παρακάτω λόγους:

1. «Ο αντίθετος στον Νόμο και το Σύνταγμα ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του ν.
4174/2013».

2. «Η ανυπαρξία της παράβασης».

3. «Οι νομικές πλημμέλειες και το νόμω αβάσιμο της προδικασίας του μερικού φορολογικού
ελέγχου και της έκδοσης και του σώματος των οριστικών διορθωτικών καταλογιστικών πράξεων και
της οικείας έκθεσης ελέγχου».

(3.α.) «Η νόμω και ουσία αβάσιμη έκδοση των καταλογιστικών οριστικών πράξεων διορθωτικού
προσδιορισμού φόρου εισοδήματος στο όνομα του κληρονομούμενου και όχι των κληρονόμων και

μάλιστα, χωρίς να προσδιορίζεται αυτοτελώς το ποσό που αντιστοιχεί στον κάθε κληρονόμο - προσφεύγοντα».

(3.β.) «Η λειτουργία της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) Χολαργού και των φοροελεγκτικών υπηρεσιών εν γένει, ως προανακριτικών ή διοικητικών υπηρεσιών».

(3.γ.) «Ιδίως, ως προς τη διενέργεια φορολογικού ελέγχου, με αφορμή παράνομα κτηθέντα αποδεικτικά μέσα, τα οποία αφορούν σε άλλες διαχειρίσεις και τα οποία ούτως ή άλλως ουδόλως προσαυξάνουν τη φοροδοτική ικανότητα του ελεγχόμενου».

(3.δ.) «Ιδίως, ως προς την παραγραφμμένη δυνατότητα του Ελληνικού Δημοσίου να ελέγξει την υπό κρίση χρήση και να καταλογίσει για την χρήση αυτή φόρο».

(3.ε.) Ο διενεργηθείς φορολογικός έλεγχος δεν συνιστά μερικό φορολογικό έλεγχο ως προς τη φορολογία εισοδήματος, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.4174/2013.

(3.στ.) «Μη υπογραφή των πρωτότυπων πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος - Μη υπογραφή της οικείας Έκθεσης Ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φ.π.».

(3.ζ.) «Το δικαίωμα πρόσβασης στα στοιχεία του φακέλου σε περίπτωση φορολογικού ελέγχου» - «Το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης» - «Ανατιολόγητο της καταλογιστικής πράξης».

(3.η.) «Η έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. ως πληροφοριακό δελτίο».

(3.θ.) «Η μη νόμιμη συγκρότηση της προσβαλλόμενης οριστικής πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας - ΚΦΔ)».

(3.ι.) «Αυτοτελής έλεγχος σε συζύγους, με σύζυγο προστατευόμενο μέλος και ενιαία φοροδοτική ικανότητα».

(3.ια.) «Ο φορολογικός καταλογισμός σε κληρονόμο, που τελεί σε πλήρη στερητική δικαστική συμπαράσταση».

4. «Ως προς τον υπό κρίση φορολογικό έλεγχο της ελεγκτικής φορολογικής αρχής και τις διαπιστώσεις αυτού, όπως διατυπώνονται με την οικεία έκθεση ελέγχου.

4.1. Γενικά ως προς τον τρόπο επεξεργασίας των ελεγχόμενων τραπεζικών κινήσεων και την προσαύξηση περιουσίας.

4.(1.α) «Ως προς τη νόμιμη αβάσιμη και πλημμελώς εφαρμοζόμενη τεχνική ελέγχου των τραπεζικών κινήσεων. Και ως προς την αναδρομικότητα στην εφαρμογή της.»

4.(1.β) «Ως προς την φορολογητέα «προσαύξηση περιουσίας από μη νόμιμη αιτία ή την άγνωστη πηγή. Και ως προς την αναδρομικότητα της.»

4.(1.γ) «Ως προς τον επιμερισμό του ελέγχου των ποσών σε κοινούς λογαριασμούς στους οποίους εμφανίζεται ο ελεγχόμενος - προσφεύγων ως συνδικαιούχος αυτών».

4.2. Ιδίως ως προς τις επιμέρους ελεγχόμενες τραπεζικές πιστωτικές (καταθετικές) κινήσεις εσωτερικού και λοιπά στοιχεία που αναφέρονται στην οικεία έκθεση της ελεγκτικής φορολογικής αρχής-

«Ως προς τις ελεγχόμενες ελληνικές καταθετικές (πιστωτικές) τραπεζικές κινήσεις που απεικονίζονται στους πίνακες της οικείας έκθεσης ελέγχου, οι οποίες με βάση τα σχετικά

αποδεικτικά στοιχεία που είχε στη διάθεσή του ο ελεγχόμενος - προσφεύγων και προσκόμισε ενώπιον του ελέγχου δεν έγιναν από αυτόν δεκτές ως προς την νόμιμη πηγή και αιτία προέλευσης τους. Οι εν λόγω κινήσεις από τα προσκομιζόμενα ενώπιον του φορολογικού ελέγχου στοιχεία αποδεικνύεται ότι σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη ή μη νόμιμη αιτία. »

4.3. Η έναρξη και η διενέργεια του υπό κρίση φορολογικού ελέγχου, σε σχέση με τον οικείο ελεγχόμενο τραπεζικό λογαριασμό στην τράπεζα HSBC Γενεύης και τα στοιχεία της «λίστας Λαγκάρντ».

ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Υποβλήθηκαν στην υπηρεσία μας μετά την ενδικοφανή προσφυγή από τους προσφεύγοντες πρόσθετοι λόγοι με το αρ. πρωτ. 24-6-2016 έγγραφο.

ΑΙΤΗΜΑ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΥ ΡΗΤΗΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητείται καθορισμός ημερομηνίας προς συζήτηση της υπόθεσης.

ΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ

Από την μελέτη του ανωτέρω με το οποίο ζητείται καθορισμός ημερομηνίας προς συζήτηση της υπόθεσης, δεν κρίνεται σκόπιμο η κλήση σε ακρόαση των προσφευγόντων.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν. 4174/2013 «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζονται ότι είναι αντίθετος στο νόμο και το Σύνταγμα ο ενδικοφανής χαρακτήρας του άρθρου 63 του ν. 4174/2013,

Επειδή οι διατάξεις του άρθρου 63 § 3 του ν. 4174/2013 εφαρμόζονται και ισχύουν όπως έχουν δημοσιευθεί στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, ενώ μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί Δικαστική Απόφαση η οποία να κρίνει αντισυνταγματική την διάταξη του εν λόγω άρθρου,

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας του άρθρου 63 του ν. 4174/2013, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζονται ότι η παράβαση που αποδόθηκε είναι ανύπαρκτη, πλην όμως όπως προκύπτει από τις σελίδες 14 ως και 28 της από 25/11/2016 έκθεσης τακτικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος που συνέταξε η αρμόδια φορολογική Αρχή, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, με συγκεκριμένα στοιχεία κατέληξε στον προσδιορισμό της προσαύξησης της περιουσίας και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζονται ότι σε περίπτωση

ελέγχου φόρου εισοδήματος σε βάρος προσώπου που έχει ήδη αποβιώσει και για διαχειρίσεις κατά τις οποίες αυτός ήταν εν ζωή, η καταλογιστική πράξη εκδίδεται σε βάρος των κληρονόμων του και πρωτίστως πρέπει με διακριτό τρόπο και αυτοτελώς σε αυτές να προσδιορίζεται ο φόρος εισοδήματος που αντιστοιχεί και επιβαρύνει τον κάθε έναν από αυτούς, ανάλογα με την κληρονομική του μερίδα, πλην όμως με το άρθρο 37 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: Η κατά τα άρθρα 32, 33, 34 και 35 πράξη προσδιορισμού φόρου υπογράφεται από τον Γενικό Γραμματέα ή άλλον ειδικά οριζόμενο υπάλληλο της Φορολογικής Διοίκησης. Η πράξη προσδιορισμού φόρου περιέχει τουλάχιστον τις εξής πληροφορίες: α).....β).....γ).....δ).....ε).....ζ).....η).... θ) τυχόν αλληλεγγύως υπεύθυνα πρόσωπα.

Από την υπ' /25-1-2016 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Χολαργού οικονομικού έτους 2001 προκύπτει ότι αυτή εκδόθηκε σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλουν ισχυρισμούς για τη λειτουργία της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ. Χολαργού και των φοροελεγκτικών υπηρεσιών εν γένει, ως προανακριτικών ή διοικητικών υπηρεσιών).

Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 4336/14/8/2015 Αρ. Φύλλου 94, ε. Από την 30ή Οκτωβρίου 2015 καταργείται η παρ. 2 του άρθρου 25 του ν. 4321/2015 (Α'32). Οι παράγραφοι 1 και 3 του άρθρου 25 του ν. 4321/2015 καταργούνται από τότε που ίσχυσαν και οι εκθέσεις της Ειδικής Γραμματείας Σ.Δ.Ο.Ε., που έχουν συνταχθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4321/2015 (για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί καταλογιστικές πράξεις στη Φορολογική και Τελωνειακή Διοίκηση, θεωρούνται δελτία πληροφοριών).

Επειδή, ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε σε εκτέλεση της με αριθμό ΟΙΚ. ΕΙΣ. ΠΕ. /04-10-2012 εντολής του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, το ΣΔΟΕ σε εκτέλεση της ως άνω εντολής διενήργησε τον έλεγχο σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 6 του Ν. 3296/2004 όπως ορίζεται οι υπάλληλοι του ΣΔΟΕ «έχουν πρόσβαση και λαμβάνουν οποιαδήποτε πληροφορία ή στοιχείο που αφορά ή σχετίζεται με την άσκηση του έργου και της αποστολής τους, ύστερα από σχετική υπηρεσιακή εντολή, μη υποκείμενοι σε περιορισμούς διατάξεων περί απορρήτου, υποχρεούμενοι όμως στην τήρηση των διατάξεων περί εχεμύθειας του Άρθρου 26 του Υπαλληλικού Κώδικα».

Επειδή επιδόθηκαν από το κλιμάκιο του ΣΔΟΕ, οι με αρ. /13-1-2014 και /13-1-2014 **Κλήσεις προς Ακρόαση** κατά το άρθρο 6 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ 45Α), οι πίνακες με τις πρωτογενείς καταθέσεις στα τραπεζικά καταστήματα όπως περιγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου κοινοποιήθηκαν στους κληρονόμους της ελεγχόμενης,

με ΑΦΜ: , με ΑΦΜ: και
με τον ΑΦΜ: τις με αρ.πρωτ. ΕΜΠ. /13-01-

2014, ΕΜΠ. /13-01-2014,ΕΜΠ.785/13-01-2014 ΚΛΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΑΚΡΟΑΣΗ αντίστοιχα προκειμένου να υποβάλουν εγγράφως διευκρινήσεις.

Στις 28/01/2014 μετά από αίτηση των κληρονόμων της ελεγχόμενης δόθηκε παράταση ενός μήνα

καθώς και όλα τα δεδομένα τα οποία είχε στη διάθεση του ο έλεγχος.

Από την Δ.Ο.Υ. Χολαργού και στις 20/11/2015 ο έλεγχος κοινοποίησε στους κληρονόμους της φορολογούμενης το υπ.αριθμ. 7 /01-11-2015 σημείωμα διαπιστώσεων, το οποίο παρέλαβε ο κληρονόμος της φορολογούμενης, για τον ίδιο, για τον αδερφό του I με εξουσιοδότηση και για τον αδερφό του σαν δικαστικός συμπαραστάτης για με βάση την ... /2015 απόφαση του πρωτοδικείου Αθηνών, προκειμένου να υποβάλουν εγγράφως διευκρινήσεις.

Ο έλεγχος ενέργησε με βάση της ισχύουσες διατάξεις οι οποίες αναλυτικά αναφέρονται στην αντίστοιχη παράγραφο της έκθεσης ελέγχου και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλουν ισχυρισμούς περί την διενέργεια φορολογικού ελέγχου, με αφορμή παράνομα κτηθέντα αποδεικτικά μέσα, τα οποία αφορούν σε άλλες διαχειρίσεις και τα οποία ούτως ή άλλως ουδόλως προσασχάνουν τη φοροδοτική ικανότητα του ελεγχόμενου.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες που ορίζει η νομοθεσία, και χρησιμοποιώντας μεθόδους, οι οποίες προβλέπονται στον Κώδικα», από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις και τις διατάξεις που αναφέρονται στην ανωτέρω έκθεση και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζονται ότι είναι παραγεγραμμένη η δυνατότητα του Ελληνικού Δημοσίου να ελέγξει την υπό κρίση χρήση και να καταλογίσει για την χρήση αυτή φόρο.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του της παρ. 1 του άρθρου 84 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι «Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.».

Επειδή για τις εκκρεμείς υποθέσεις χρήσεων 2000 -2006 είχε δοθεί παράταση παραγραφής μέχρι 31-12-2013 με τους εξής νόμους: α) Με το άρθρο 11 του Ν. 3513/2006, με το

άρθρο 29 του Ν. 3697/2008, με το άρθρο 10 του Ν. 3790/2009, με το άρθρο 82 του Ν. 3842/2010, με το άρθρο 12 του Ν. 3888/2010, με το άρθρο 18 του Ν. 4002/2011, με το άρθρο Δεύτερο του Ν. 4098/2012.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 Ν 4203/2013 ορίζεται ότι «Οι προθεσμίες παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για κοινοποίηση φύλλων ελέγχου και κάθε άλλης πράξης επιβολής φόρων, τελών, προστίμων ή εισφορών, που λήγουν στις 31.12.2013, παρατείνονται κατά δύο (2) έτη από τη λήξη τους στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν αποσταλεί στοιχεία σε ελληνική δικαστική, φορολογική, ελεγκτική ή άλλη αρχή από άλλα κράτη – μέλη της Ε.Ε. ή τρίτες χώρες στα πλαίσια αμοιβαίας διοικητικής ή δικαστικής συνδρομής ή συμβάσεων αποφυγής διπλής φορολογίας εισοδήματος και κεφαλαίου ή συμβάσεων ανταλλαγής πληροφοριών ή συμβάσεις διοικητικής συνδρομής για την καταπολέμηση της απάτης και της φοροδιαφυγής ή οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας, ή εκκρεμεί, κατόπιν αιτήματος των ανωτέρω ελληνικών αρχών η αποστολή στοιχείων, και

β) για υποθέσεις, για τις οποίες έχουν εκδοθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος ή θα εκδοθούν μέχρι τις 31.12.2013 εισαγγελικές παραγγελίες, εντολές ελέγχου, έρευνας ή επεξεργασίας ή εντολές και αιτήματα διερεύνησης από δικαστική ή φορολογική ή ελεγκτική αρχή, καθώς και από την Αρχή Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Εγκληματικές Δραστηριότητες και της Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας και Ελέγχου των Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης. ». Σύμφωνα με τα ανωτέρω για την υπό κρίση υπόθεση δεν έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων διότι η ελεγκτική διαδικασία έλαβε χώραν κατόπιν της υπό στοιχεία ΟΙΚ.ΕΙΣ.ΠΕ. 1/04-10-2012 παραγγελίας του κ. Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος για τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης προς διακρίβωση ενδεχομένης διαπράξεως αυτεπαγγέλτως διωκόμενων αξιόποινων πράξεων οικονομικής φύσεως εγκλημάτων (ν.2523/1997 και ν.3691/2008), βάσει των πληροφοριών που αποτυπώνονται σε αντίγραφο φορητής μονάδας αποθηκεύσεως (USB), που διαβιβάστηκε στο ΣΔΟΕ με την ως άνω παραγγελία και σε οπτικό δίσκο (CD), που παρελήφθη αρμοδίως από τις αρχές της Γαλλίας και κατόπιν της με αρ. πρωτ. ΈΚΔΕ/21.12.2012 εντολής του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, εντάχθηκε στο αντικείμενο της ως άνω προκαταρκτικής εξέτασης. Οι πληροφορίες που αποτυπώνονται στα ανωτέρω δύο ηλεκτρονικά μέσα αφορούν σε φυσικά και νομικά πρόσωπα, που κατά το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο του έτους 2005 έως τον Φεβρουάριο του έτους 2007 διατηρούσαν στο όνομα τους λογαριασμούς στην Τράπεζα HSBC στη Γενεύη. Μεταξύ των φυσικών προσώπων που αναφέρονται στον ως άνω οπτικό ψηφιακό δίσκο (CD) και προσδιορίστηκε ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου τους περιλαμβάνεται και ο πατέρας των προσφευγόντων | με συνδικαιούχο σε τραπεζικούς λογαριασμούς του την σύζυγό του .

Επομένως ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Ελληνικού Δημοσίου για επιβολή φόρου την κρινόμενη χρήση απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, η Φορολογική Διοίκηση διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις, και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της εξετάζοντας πάντα τα πραγματικά περιστατικά.

Επειδή, οι προσφεύγοντες προβαίνουν σε ανάπτυξη επιχειρηματολογίας περί αντισυμβατικότητας άρθρων σειράς φορολογικών νόμων, η οποία όμως αλυσιτελώς, απαράδεκτως και αβασίμως προβάλλεται και είναι απορριπτέα διότι ο έλεγχος της συνταγματικότητας των νομοθετικών πράξεων, ως προβλεπόμενος ρητώς στο Σύνταγμα, ασκείται από τα δικαστήρια και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης.

Επίσης, ενόψει της αρχής της νομιμότητας του φόρου και συνεπεία της αρχής της βεβαιότητας του φόρου, η αρμοδιότητα των οργάνων της φορολογικής διοίκησης είναι δέσμια.

✓ Επειδή, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζονται ότι ο διενεργηθείς φορολογικός έλεγχος δεν συνιστά μερικό φορολογικό έλεγχο ως προς τη φορολογία εισοδήματος, κατά την έννοια των διατάξεων του ν.4174/2013.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι «Ο οριζόμενος από τη Φορολογική Διοίκηση, για τη διενέργεια του φορολογικού ελέγχου, υπάλληλος φέρει έγγραφη εντολή διενέργειας επιτόπιου φορολογικού ελέγχου, η οποία έχει εκδοθεί από το Γενικό Γραμματέα, και η οποία περιλαμβάνει τουλάχιστον τα εξής:

.....στ) τον χαρακτηρισμό «πλήρης» ή «μερικός» έλεγχος, κατά περίπτωση. Από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι ο έλεγχος περιορίστηκε στον έλεγχο των δεδομένων του οπτικού ψηφιακού δίσκου (CD), ο οποίος παρελήφθη από τις αρχές της Γαλλίας, των ηλεκτρονικών αρχείων και εντύπων δεδομένων με τα στοιχεία της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων και των πιστωτικών ιδρυμάτων που λειτουργούν στην Ελλάδα, των τραπεζικών λογαριασμών και λοιπών προϊόντων που παραλήφθηκαν από το ΣΔΟΕ Π.Δ Αττικής καθώς και των εγγράφων απαντήσεων των πιστωτικών ιδρυμάτων- τραπεζών και χρηματιστηριακών εταιριών.

Από τα παραπάνω προκύπτουν ότι ο διενεργηθείς έλεγχος έχει τα χαρακτηριστικά του «μερικού ελέγχου» και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ Επειδή, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλουν ισχυρισμούς περί μη υπογραφής των πρωτότυπων πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος - Μη υπογραφή της οικείας Έκθεσης Ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος φ.π.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι η πράξη προσδιορισμού φόρου κοινοποιείται στο πρόσωπο στο οποίο αφορά ο προσδιορισμός φόρου, από τα ανωτέρω δεν αναφέρεται ότι πρέπει να κοινοποιηθούν τα πρωτότυπα και οι προσφεύγοντες είχαν την δυνατότητα να ελέγξουν το νομότυπο της έκδοσης τους επιπροσθέτως με τις διατάξεις του άρθρου 69 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι αντίγραφο του φύλλου ελέγχου, που

εκδίδεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 68, κοινοποιείται στον υπόχρεο μαζί με την έκθεση ελέγχου και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλουν ισχυρισμούς σχετικά το δικαίωμα πρόσβασης στα στοιχεία του φακέλου σε περίπτωση φορολογικού ελέγχου, και το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης και το ανατιολόγητο της καταλογιστικής πράξης.

Επειδή επιδόθηκαν από το κλιμάκιο του ΣΔΟΕ, οι με αρ. /13-1-2014 και /13-1-2014 **Κλήσεις προς Ακρόαση** κατά το άρθρο 6 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ 45Α), οι πίνακες με τις πρωτογενείς καταθέσεις στα τραπεζικά καταστήματα όπως περιγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου κοινοποιήθηκαν στους κληρονόμους της ελεγχόμενης, με ΑΦΜ: , I με ΑΦΜ: και με τον ΑΦΜ: με τις με αρ.πρωτ. ΕΜΠ. /13-01-2014, ΕΜΠ. /13-01-2014, ΕΜΠ. /13-01-2014 **ΚΛΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣ ΑΚΡΟΑΣΗ** αντίστοιχα προκειμένου να υποβάλουν εγγράφως διευκρινήσεις.

Στις 28/01/2014 μετά από αίτηση των κληρονόμων της ελεγχόμενης δόθηκε παράταση ενός μήνα καθώς και όλα τα δεδομένα τα οποία είχε στη διάθεση του ο έλεγχος.

Από την Δ.Ο.Υ. Χολαργού και στις 20/11/2015 ο έλεγχος κοινοποίησε στους κληρονόμους της φορολογούμενης το υπ.αριθμ. /01-11-2015 σημείωμα διαπιστώσεων, το οποίο παρέλαβε ο κληρονόμος του φορολογούμενου, για τον ίδιο, για τον αδερφό του I με εξουσιοδότηση και για τον αδερφό του I σαν δικαστικός συμπαραστάτης για με βάση την /2015 απόφαση του πρωτοδικείου Αθηνών, προκειμένου να υποβάλουν εγγράφως διευκρινήσεις.

Ο έλεγχος ενέργησε με βάση της ισχύουσες διατάξεις οι οποίες αναλυτικά αναφέρονται στην αντίστοιχη παράγραφο της έκθεσης ελέγχου και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλουν ισχυρισμούς σχετικά σχετικά με την έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. ως πληροφοριακό δελτίο διότι όφειλε το (Σ.Δ.Ο.Ε.) να προχωρήσει και στη βεβαίωση του αναλογούντος φόρου και την έκδοση σχετικών φύλλων ελέγχου.

Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 4336/14/8/2015 Αρ. Φύλλου 94, ε. Από την 30ή Οκτωβρίου 2015 καταργείται η παρ. 2 του άρθρου 25 του ν. 4321/2015 (Α'32). Οι παράγραφοι 1 και 3 του άρθρου 25 του ν. 4321/2015 καταργούνται από τότε που ίσχυσαν και οι εκθέσεις της Ειδικής Γραμματείας Σ.Δ.Ο.Ε., που έχουν συνταχθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 4321/2015 (για τις οποίες δεν έχουν εκδοθεί καταλογιστικές πράξεις στη Φορολογική και Τελωνειακή Διοίκηση, θεωρούνται δελτία πληροφοριών). Επομένως ορθώς η φορολογική αρχή εξέδωσε την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, άρα ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλουν ισχυρισμούς περί της μη νόμιμης συγκρότησης της προσβαλλόμενης οριστικής πράξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας - ΚΦΔ).

Επειδή, από την εξέταση της προσβαλλόμενης οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος προκύπτει ότι εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 37 του Ν. 4174/2014 και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλουν ισχυρισμούς σχετικά με τον αυτοτελή έλεγχο σε συζύγους, με σύζυγο προστατευόμενο μέλος και ενιαία φοροδοτική ικανότητα.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι 1. Κατά τη διάρκεια του γάμου οι σύζυγοι έχουν υποχρέωση να υποβάλλουν κοινή δήλωση των εισοδημάτων τους, στα οποία ο φόρος, τα τέλη και οι εισφορές που αναλογούν υπολογίζονται χωριστά στο εισόδημα καθενός συζύγου. Σε αυτή την περίπτωση, το τυχόν αρνητικό αποτέλεσμα του εισοδήματος του ενός συζύγου δεν συμψηφίζεται με τα εισοδήματα του άλλου συζύγου.

Επίσης στο άρθρο 61 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι 1) κάθε φυσικό πρόσωπο, για το οποίο συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2, έχει υποχρέωση να υποβάλλει δήλωση.....2) Για τους εγγάμους, για τους οποίους συντρέχουν οι προϋποθέσεις του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 5, υπόχρεος σε επίδοση δήλωσης είναι ο σύζυγος και για τα εισοδήματα της συζύγου του. Ειδικά, υποχρεούνται να επιδώσουν φορολογική δήλωση ο καθένας χωριστά για το συνολικό εισόδημά του οι σύζυγοι όταν:

α) Έχει διακοπεί η έγγαμη συμβίωση κατά το χρόνο υποβολής της δήλωσης. Το βάρος της απόδειξης για τη διακοπή φέρει ο φορολογούμενος. β) Ο ένας από τους δύο συζύγους είναι σε κατάσταση πτώχευσης. γ) Ο ένας από τους δύο συζύγους έχει υποβληθεί σε δικαστική συμπαράσταση...

Επειδή έχει διακοπεί η έγγαμη σχέση λόγω θανάτου του συζύγου της το έτος
2004 ορθώς η Δ.Ο.Υ. διενήργησε ιδιαίτερο έλεγχο στην καθώς από την
υποβληθείσα δήλωση εισοδήματος του κρινόμενου έτους η I δήλωσε η ίδια
εισοδήματα και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλουν ισχυρισμούς ότι ο φορολογικός καταλογισμός σε κληρονόμο, που τελεί σε πλήρη στερητική δικαστική συμπαράσταση θα γίνει υποχρεωτικώς εκ του νόμου δεκτό από τον δικαστικώς συμπαραστατούμενο με το ευεργέτημα της απογραφής.

Επειδή, ισχύουν οι αναφερόμενες ανωτέρω διατάξεις της παρ. θ) του άρθρου 37 του Ν 4174/2013, ορθώς η Δ.Ο.Υ. εξέδωσε την πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος στα αλληλέγγυα υπεύθυνα πρόσωπα και επομένως ο εδώ λόγος απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

✓ **Επειδή**, οι προσφεύγοντες με την ενδικοφανή προσφυγή προβάλλουν ισχυρισμούς α) ως προς τη νόμω αβάσιμη και πλημμελώς εφαρμοσμένη τεχνική ελέγχου των τραπεζικών κινήσεων. Και την αναδρομικότητα της εφαρμογής της β) ως προς την προσαύξηση περιουσίας από μη νόμιμη αιτία ή άγνωστη πηγή, (άρθρο 48 παρ. 3 Ν. 2238/1994). Και ως προς την αναδρομικότητα της εφαρμογής της και γ) ως προς τον επιμερισμό του ελέγχου, των ποσών σε κοινούς λογαριασμούς στους οποίους εμφανίζεται ο ελεγχόμενος και πατέρας των προσφευγόντων ως συνδικαιούχος αυτών.

Επειδή, με το άρθρο 48 § 3 του Ν. 2238/1994 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρ. 15 § 3 του Ν. 3888/2010, ορίζεται ότι: «Ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών λογίζεται και κάθε εισόδημα που δεν μπορεί να υπαχθεί σε κάποια από τις κατηγορίες Α' έως Ζ' της παρ. 2 του άρθρου 4. Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση».

Επειδή, στην εγκύκλιο 1095/2011 παρ. 1, 2 & 11 μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι: «1. Με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 15 του Ν.3888/2010 (Φ.Ε.Κ. 175/Α' 30-9-2010), προστέθηκε εδάφιο στην παρ. 3 του άρθρου 48 του Κ.Φ.Ε. (Ν.2238/1994), ως εξής: «Σε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία, ο φορολογούμενος μπορεί να κληθεί να αποδείξει είτε την πραγματική πηγή ή αιτία προέλευσής της, είτε ότι φορολογείται από άλλες διατάξεις, είτε ότι απαλλάσσεται από το φόρο με ειδική διάταξη, προκειμένου αυτό να μην φορολογηθεί ως εισόδημα από υπηρεσίες ελευθερίων επαγγελματιών της χρήσης κατά την οποία επήλθε η προσαύξηση.

2. Στη σχετική εισηγητική έκθεση του Ν.3888/2010 αναφέρεται ότι με τις νέες αυτές διατάξεις καθορίζεται ποιος έχει το βάρος απόδειξης επί εισοδήματος του οποίου δεν προκύπτει σαφώς η πηγή ή αιτία προέλευσης και το οποίο σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (άρθρα 4 και 48 του Ν.2238/1994) λογίζεται ως εισόδημα προερχόμενο από ελευθέρια επαγγέλματα. Αν και από την ισχύουσα διάταξη θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι προέκυπτε χωρίς αμφιβολία το γεγονός ότι ο φορολογούμενος υποχρεούται να αποδείξει την πραγματική πηγή ή αιτία του εισοδήματος του, δεδομένου ότι η ισχύουσα διάταξη χρησιμοποιεί το ρήμα «λογίζεται», εντούτοις για την άρση κάθε αμφιβολίας με την προσθήκη του εδαφίου αυτού στην παράγραφο 3 ορίζεται αυτό πλέον και ρητά.

4. Η προσαύξηση της περιουσίας μπορεί να αναφέρεται σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια), καταθέσεις, κλπ.

11. Η οποιαδήποτε προσαύξηση της περιουσίας φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε η προσαύξηση αυτής. Ο φορολογούμενος δύναται να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.»

Επειδή σύμφωνα με την εγκύκλιο της Γ.Γ.Δ.Ε. « ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 - Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας ».

α) Η προσαύξηση της περιουσίας που μπορεί να εντοπιστεί από τις ελεγκτικές αρχές δεν είναι μόνο η χρηματική προσαύξηση περιουσίας αλλά και μεταβολές σε κινητή ή ακίνητη περιουσία οποιασδήποτε μορφής, όπως οικόπεδα, σπίτια, αυτοκίνητα, σκάφη, αεροσκάφη, τραπεζικές καταθέσεις και πάσης φύσεως χρεόγραφα, (μετοχές, τοκομερίδια, ομόλογα, αμοιβαία κεφάλαια κλπ.). Η μεταβολή της σύνθεσης ή της διατήρησης της περιουσίας δεν σημαίνει απαραίτητα και την προσαύξησης της.

β) Ο ελεγχόμενος μπορεί να δικαιολογήσει την προσαύξηση περιουσίας του με όλους του νόμιμους τρόπους κι έτσι φυσικά να αποφύγει την φορολογία.

γ) Ξεκαθαρίζεται ότι, ο φορολογούμενος μπορεί να επικαλεστεί για τη δικαιολόγηση της αύξησης περιουσίας και εισοδήματα τα οποία δεν ήταν υποχρεωμένος βάσει διατάξεων να είχε καταχωρήσει στις φορολογικές του δηλώσεις, εφόσον φυσικά έχει αποδεικτικά στοιχεία για αυτά τα εισοδήματα.

δ) Δίνεται λύση σε περιπτώσεις που μεταφράζονται ως προσαύξηση περιουσίας οι μεταφορές χρημάτων από ένα λογαριασμό σε άλλο. Θα πρέπει να τεκμηριώνεται πλέον κατά τον έλεγχο των τραπεζικών καταθέσεων, εάν ορισμένες καταθέσεις, είναι ή όχι «πρωτογενείς καταθέσεις» ή για μεταφορές από άλλους λογαριασμούς. Αναλυτικά η εγκύκλιος προβλέπει σε αυτό το σημείο τα ακόλουθα:

Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.

ε) Σε όσες περιπτώσεις επικαλείται ο φορολογούμενος ότι η προσαύξηση περιουσίας προέρχεται από δωρεά, δανειοδότηση, γονική παροχή, κληρονομιά κλπ, πρέπει να ελέγχεται αν υπήρχε η δυνατότητα από τον δωρητή, τον δανειοδότη, τον παρέχοντα, τον κληρονομούμενο, να καταβάλλει ποσά που επικαλείται ο φορολογούμενος, καθώς και αν έχουν καταλογιστεί τα ποσά που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις (π.χ. τέλη χαρτοσήμου, φόρος γονικής παροχής, φόρος δωρεάς κ.λπ.).

στ) Όταν δεν μπορεί να δικαιολογηθεί η προσαύξηση της περιουσίας, τότε αυτή φορολογείται στη χρήση που διαπιστώνεται από τον έλεγχο ότι επήλθε. Ο φορολογούμενος δύναται σε κάθε περίπτωση να αποδείξει ότι ο χρόνος αυτός είναι διάφορος από αυτόν που διαπιστώθηκε από τον έλεγχο.

Επειδή σύμφωνα με την 884/2016 απόφαση του Β' τμήματος επιταμελούς του Σ.τ.Ε. Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών **που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του** και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεων του φορολογίας εισοδήματος,..... (Ε) Η προστεθείσα με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010 διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ, κατά το κρίσιμο, εν προκειμένω, σκέλος της, που αναφέρεται σε περιουσιακή προσαύξηση προερχόμενη «από άγνωστη [...] πηγή ή αιτία», έχει την έννοια ότι εφαρμόζεται υπό την προϋπόθεση ότι η φορολογική διοίκηση δεν κατορθώνει να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο και ασφαλή, τη συγκεκριμένη προέλευση της προσαύξησης (που, σε υπόθεση όπως η παρούσα, υπερβαίνει τα εισοδήματα που της έχει δηλώσει ο φορολογούμενος), παρά τη λήψη των προβλεπόμενων στο νόμο αναγκαιών, κατάλληλων και εύλογων, ενόψει των περιστάσεων, μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, συμπεριλαμβανόμενης, ιδίως, της κλήσης του φορολογούμενου για παροχή σχετικών πληροφοριών και στοιχείων, που, αν υποβληθούν, ελέγχονται ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους – Εξάλλου, ναι μεν η εισαγωγή (κατάθεση) χρηματικού ποσού σε τραπεζικό

λογαριασμό του φορολογούμενου ενδέχεται να συνιστά ή να αντιστοιχεί σε «προσαύξηση [της] περιουσίας» του, κατά την έννοια της ίδιας διάταξης, αλλά, πάντως, είναι εμφανές ότι η μεταφορά χρηματικού ποσού από τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου σε άλλον τραπεζικό λογαριασμό του ίδιου προσώπου δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι επαυξάνει την περιουσία του (πρβλ. αποφάσεις του γαλλικού Conseil d'Etat της 19.6.2014 στην υπόθεση 371099 και της 20.10.2010 στην υπόθεση 317565), τουλάχιστον εφόσον αυτός είναι ο μοναδικός δικαιούχος του πρώτου λογαριασμού – Ενόψει και των μνημονευόμενων στην αιτιολογική της έκθεσης, η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, ως προς το σκέλος της που αφορά σε προσαύξηση περιουσίας από τραπεζική κατάθεση σημαντικού χρηματικού ποσού «άγνωστης πηγής ή αιτίας», αποδίδει κατ' ουσίαν κανόνα που μπορούσε ήδη να συναχθεί, κατά τρόπο αρκούντως σαφή και προβλέψιμο, από το ισχύον πριν από τη δημοσίευσή του ν. 3888/2010 νομικό πλαίσιο, σχετικά με τη δυνατότητα έμμεσης απόδειξης της ύπαρξης μη δηλωθέντος, φορολογητέου εισοδήματος, λογιζόμενου, συνεπεία της άγνωστης προέλευσής του, ως εισοδήματος από ελευθέριο επάγγελμα, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά παραπάνω – Συνεπώς, κατά το μέρος της αυτό, η εν λόγω διάταξη, σύμφωνα με την αληθή έννοιά της, εφαρμόζεται και σε υπόθεση, όπως η επίδικη, όπου οι κινήσεις μεγάλων ποσών τραπεζικού λογαριασμού που λαμβάνονται υπόψη από τη φορολογική αρχή για τη διαπίστωση διαφυγούσας φορολογητέας ύλης πραγματοποιήθηκαν πριν από την έναρξη ισχύος της (30.9.2010) – Εξάλλου, η διάταξη του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, με το προαναφερόμενο αντικείμενο και εννοιολογικό περιεχόμενο, δεν επιβάλλει φόρο (εισοδήματος), κατά την έννοια της παραγράφου 2 του άρθρου 78 Σ. και, ειδικότερα, δεν θεσπίζει (και, δη, το πρώτον) νομοθετικό τεκμήριο εισοδήματος ίσου με πραγματοποιηθείσες δαπάνες διαβίωσης ή κτήσης περιουσιακών στοιχείων, πέραν των προβλεπόμενων στα άρθρα 16 και 17 του ΚΦΕ.

Επειδή με το άρθρο 1 παρ. 1 & 2 του Ν.5638/1932 ορίζεται ότι: « 1. Χρηματική κατάθεσις παρά τραπεζής εις ανοιχτόν λογαριασμόν επί' ονόματι δύο ή πλειοτέρων από κοινού (compte joint, joint account) είναι εν τη έννοιά του παρόντος νόμου η παρέχουσα τον όρον ότι του εκ ταύτης λογαριασμού δύναται να κάμνη χρήσιν, εν όλω ή εν μέρει, άνευ συμπτράξεως των λοιπών, είτε εις, είτε τινές και πάντες κατ' ιδίαν οι δικαιούχοι.

2. Η χρηματική κατάθεσις περί ης η προηγούμενη παράγραφος επιτρέπεται να ενεργείται και εις κοινόν λογαριασμόν επί προθεσμία ή ταμειυτηρίου υπό προειδοποίησιν.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 του Ν. 2961/2001(ΦΕΚ Α'266) «Για την επιβολή του φόρου θεωρούνται ότι ανήκουν κατά ίσα μέρη, ενώ επιτρέπεται στο Δημόσιο και στους υπόχρεους σε φόρο να αποδείξουν το αντίθετο με κάθε νόμιμο μέσο: α) Σε καθένα από τους καταθέτες τα χρηματικά ποσά και γενικά οι αξίες που είναι κατατεθειμένες σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα σε αδιαίρετους ή ενωμένους λογαριασμούς β).....»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση ο έλεγχος περιλαμβάνει τις τραπεζικές κινήσεις των λογαριασμών του ελεγχόμενου τις οποίες χαρακτηρίζει ως προσαύξηση περιουσίας κατά τις

διατάξεις του εδαφίου β' της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994 από την οικία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι διενεργήθηκε σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, επίσης από την οικία έκθεση ελέγχου αλλά και από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν με την ενδικοφανή προσφυγή (συνημμένο σχετικό ψ/2000) τραπεζικό παραστατικό έγγραφο ανάληψης /κατάθεσης της τράπεζας «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΙΣΤΕΩΣ» το οποίο φέρει το όνομα και την υπογραφή της συζύγου του ελεγχόμενου Ι από τα παραπάνω προκύπτει ότι η συνδικαιούχος του ελεγχόμενου λογαριασμού διενεργούσε διαχείριση του λογαριασμού επομένως ορθώς ο έλεγχος επιμέρισε τα ποσά των λογαριασμών σε ίσα μερίδια

Κατά συνέπεια οι εδώ λόγοι απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

Επειδή σύμφωνα με το με αρ πρωτ. **ΔΕΛ Β 1167194 ΕΞ 2014** έγγραφο του Υπ. Οικ. σε περίπτωση διενέργειας φορολογικού ελέγχου χωρίς την χρήση εμμέσων τεχνικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η ελεγκτική αρχή προσδιορίζει τα ακαθάριστα έσοδα του φορολογούμενου χωρίς να ζητά από τον φορολογούμενο να προσδιορίσει τις κάθε είδους πραγματικές δαπάνες,

Επειδή η πρακτική «να γίνονται αναλήψεις και να επανακαθίθεται μέρος αυτών» δεν αντίκειται στην φορολογική νομοθεσία,

Επειδή, οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η φορολογική Αρχή εσφαλμένα προσδιόρισε προσαύξηση περιουσίας στις κατωτέρω αναφερόμενες τραπεζικές καταθέσεις, οι οποίες αφορούν **επανακαταθέσεις μετρητών και ειδικότερα:**

✓ Στις **29/5/2008** κατατέθηκε το ποσό των 6.000,00 ευρώ στον λογαριασμό της τράπεζας EUROBANK, επί του οποίου οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι «το υπό κρίση ποσό συνιστά επιστροφή μετρητών ποσού ευρώ 6.000,00 από την εταιρεία με την επωνυμία «.....», το οποίο είχε ως μέρος καταβληθεί στο πλαίσιο εκτέλεσης σύμβασης παροχής υπηρεσιών αδυνατίσματος από την ελεγχόμενη Ι προς την ως άνω εταιρεία και αντιστοιχεί στο μη εκτελεσθέν τμήμα της συμφωνηθείσας υπηρεσίας».

Με το αριθ. πρωτ. /24-6-2016 υπόμνημα τους οι προσφεύγοντες για το παραπάνω ποσό ισχυρίζονται τα ότι «η κίνηση με αύξοντα αριθμό 51/χρήση 2008, αφορά πίστωση ποσού ευρώ 6.000,00 την 29-5-2008, του με αριθμό Ι λογαριασμού της τράπεζας «EUROBANK», με συνδικαιούχους την ελεγχόμενη μητέρα των προσφευγόντων, Ι και τον προσφεύγοντα. Ειδικότερα το υπό κρίση ποσό συνιστά επιστροφή μετρητών ποσού 6.000,00 από την εταιρεία με την επωνυμία «.....»

», το οποίο είχε ως μέρος καταβληθεί στο πλαίσιο εκτέλεσης σύμβασης παροχής υπηρεσιών αδυνατίσματος από την ελεγχόμενη Ι προς την ως άνω εταιρεία και αντιστοιχεί στο μη εκτελεσθέν τμήμα της συμφωνηθείσας υπηρεσίας.

ιδίως στην από 27-10-2007 εξώδικη δήλωση της ελεγχόμενης,

και

» και «[

» καθώς και από τις σχετικές από 6-11-2007 εκθέσεις επίδοσης, της ως άνω εξώδικης δήλωσης, του δικαστικού επιμελητή (βλ. συνημμένα σχετικά 1,11/2008, τα οποία προσκομίζονται για πρώτη φορά ενώπιόν σας), προς την Γενική Γραμματεία καταναλωτή του Υπουργείου ανάπτυξης, την ένωση Καταναλωτών (ΕΚΠΟΙΖΩ), το πιστωτικό ίδρυμα «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», τη Γενική Ομοσπονδία καταναλωτών Ελλάδος (ΙΝΚΑ) καθώς και το Συνήγορο του πολίτη, όπως αποδεικνύεται ότι η ελεγχόμενη προέβη στην καταγγελία της ήδη συναφθείσας, με τις καθ' ύλην ως άνω εταιρείες – ινστιτούτα καλλονής, σύμβασης παροχής υπηρεσιών αδυνατίσματος και αιτήθηκε της επιστροφής του συνολικού ποσού ευρώ 17.751,67 που είχε ήδη καταβάλλει προς αμφότερες τις ως άνω εταιρείες επί βάσει ότι το συνολικό καταβληθέν ποσό υπερέβαινε το μέτρο που κατά τη συναλλακτική πίστη είναι φυσικό και επιτρεπτό και ήταν πολλαπλάσιο της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Εν συνεχεία, κατόπιν της ως άνω εξώδικης δήλωσης επετεύχθη συμβιβασμός μεταξύ των καθ' ύλην εταιρειών και της ελεγχόμενης και επεστράφη στην ελεγχόμενη το υπό κρίση ποσό ευρώ 6.000,00, το οποίο πιστώθηκε την 29-5-2008, στον αριθμό 11111111 λογαριασμού της τράπεζας «EUROBANK»».

Επειδή για την κατάθεση των 6.000,00 ευρώ, από την οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι κατατέθηκε από την εταιρεία επίσης από τα συνημμένα δικαιολογητικά προκύπτει ότι η ελεγχόμενη υπέβαλλε στις 6-11-2007 εξώδικη δήλωση, του δικαστικού επιμελητή I προς την Γενική Γραμματεία καταναλωτή του Υπουργείου ανάπτυξης, την ένωση Καταναλωτών (ΕΚΠΟΙΖΩ), το πιστωτικό ίδρυμα «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», τη Γενική Ομοσπονδία καταναλωτών Ελλάδος (ΙΝΚΑ) καθώς και το Συνήγορο του πολίτη, η ελεγχόμενη I προέβη στην καταγγελία της σύμβασης, με την παραπάνω εταιρεία και αιτήθηκε της επιστροφής του συνολικού ποσού ευρώ 17.751,67. ο εδών ισχυρισμός των προσφευγόντων για το ποσό των 4.000,00 ευρώ πρέπει να γίνει δεκτός βάσει της παρ. Β8 του με αρ.Πρωτ. ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/ Αθήνα, 5 Νοεμβρίου 2015 εγγράφου της Γ.Γ.Δ.Ε. για το ανωτέρω ποσό δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994.

Κατόπιν αυτών

Αποφασίζουμε

την αποδοχή της με αριθμ. πρωτ. 02-3-2016 ενδικοφανούς προσφυγής των α)

ΑΦΜ: β)

ΑΦΜ: με την ιδιότητα του ως δικαστικός συμπαραστάτης για τον αδελφό του
και γ) ΑΦΜ: και

την ακύρωση της με αρ. 1/25-1-2016 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου
εισοδήματος.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση
την παρούσα απόφαση :**

Χρήση 2008

Φόρος εισοδήματος: 0,00 ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση
στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

