



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

19-07-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

2627

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ.12895 ΕΞ 2014/9-4-2014 απόφαση του προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» (ΦΕΚ Β' 975).

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/23-03-2016 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....» με έδρα στην «.....» στο «.....» κατά της αριθμ. «.....»/2016 Πράξης Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων Κ.Β.Σ. – Άρθρου 7 Ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....» 2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων Κ.Β.Σ. – Άρθρου 7 Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007 του

Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 15-02-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/23-03-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....»2016 Πράξη Επιβολής Προστίμου Επί Παραβάσεων Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 19.122,33 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007, σύμφωνα με τις διατάξεις τις περ. β' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2§1, 12§1, 18§2 και 30§4 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Οι παραβάσεις αφορούν σε έκδοση από την προσφεύγουσα εταιρεία, στην χρήση 2007, δέκα (10) εικονικών Τιμολογίων Πώλησης συνολικής καθαρής αξίας 47.805,83 € προς την εταιρεία «.....», ΑΦΜ «.....». Στα αντίστοιχα εκδοθέντα, επί των επίμαχων Τιμολογίων, Δελτία Αποστολής αναφέρεται : α) ως είδος των επίμαχων συναλλαγών, θύρες παράθυρα και κουφώματα, β) ως σκοπός διακίνησης " τοποθέτηση", γ) ως τόπος αποστολής η έδρα του κεντρικού καταστήματος της προσφεύγουσας εταιρείας στο «.....»και δ) ως τόπος προορισμού « Εργοτάξιο «.....»».

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην από 15-02-2016 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελεγκτού της ίδιας Δ.Ο.Υ. «.....». Ο έλεγχος διενεργήθηκε συνεπεία του με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/03-08-2015 εγγράφου της Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ, προς την Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ στο οποίο αναφέρονται τα αποτελέσματα του τακτικού ελέγχου που πραγματοποιήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ στην λήπτρια εταιρεία «.....», ΑΦΜ «.....».

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία καταχώρησε κανονικά στα βιβλία της τα επίμαχα τιμολόγια, απέδωσε στην Δ.Ο.Υ. τον αναλογούντα ΦΠΑ καθώς και τον αναλογούντα φόρο εισοδήματος, όφειλε η Δ.Ο.Υ. Λαμίας να καταλογίσει σε βάρος της πρόστιμο ποσού ίσο με το 10% του κάθε επίμαχου στοιχείου, εφαρμόζοντας την περίπτ. ε' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015, και στη χειρότερη περίπτωση έπρεπε να εφαρμόσει την περίπτωση δ' του ίδιου άρθρου και να καταλογίσει πρόστιμο ποσού ίσο με το 20% της αξίας κάθε επίμαχου στοιχείου. Επομένως είναι εσφαλμένος ο

καταλογισμός προστίμου ίσου με το 40% του κάθε επίμαχου φορολογικού στοιχείου γιατί στην περίπτωση αυτή εντάσσονται οι παραβάσεις έκδοσης ή λήψης όλων των εικονικών φορολογικών στοιχείων όχι όμως και εκείνων που αναφέρονται σε εικονικότητα αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη και *mutatis mutandis* στο πρόσωπο του λήπτη, και τούτο διότι η τελευταία μορφή εικονικότητας εξειδικεύεται ρητά και διαχωρίζεται στις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015.

- 2) Η προσβαλλόμενη πράξη είναι παράνομη αφού δεν προβλέπεται από τον νόμο επιβολή προστίμου σε τιμολόγια με εικονικό λήπτη.
- 3) Είναι παράνομος τόσο ο τρόπος υπολογισμού του προστίμου, όσο και οι εφαρμογή των παλαιότερων διατάξεων αφού με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 6 του ν. 4337/2015 καταργήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 2523/1997 και από την δημοσίευση του παραπάνω νόμου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του νόμου αυτού.
- 4) Η έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, έχει υποπέσει σε αντιφάσεις, αοριστίες και αντινομίες οι οποίες καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη παράνομη και άκυρη.
- 5) Η απλή αναφορά περί αυτοψίας στην έκθεση φορολογικού ελέγχου δεν θεραπεύει την παράλειψη της σύνταξης κατά το νόμο της έκθεσης γενικού τύπου (έκθεση αυτοψίας) , αφού δεν προβλέπεται από καμία διάταξη η δυνατότητα αναπλήρωσης αυτής της έλλειψης. Επίσης δεν κοινοποιήθηκε μια τέτοια έκθεση αυτοψίας ούτε στην προσφεύγουσα εταιρεία ούτε στην αντισυμβαλλόμενη εταιρεία «.....» κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 69 ν. 2239/94.
- 6) Στην έκθεση ελέγχου δεν αναφέρεται τότε η εταιρεία «.....»είχε αναλάβει την ανέγερση και αποπεράτωση του ξενοδοχείου «.....» και ποια χρονική έννοια δίνει ο έλεγχος στην λέξη « πρόσφατη» εργασία σε σχέση με το χρόνο ανάληψης και εκτέλεσης του έργου, ώστε να μπορεί κανείς να οδηγηθεί σε ασφαλή κρίση περί της έννοιας, του πρόσφατου ή μη πρόσφατου των εργασιών. Πέραν των παραπάνω δεν προκύπτει από την έκθεση ελέγχου ότι οι υπάλληλοι που έκαναν την αυτοψία είχαν τεχνικές γνώσεις, όπως επιτάσσουν οι διατάξεις του Π.Δ. 18/1989 περί αναθέσεων διεξαγωγής ελέγχων.
- 7) Από την έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι δικαιολογείται απόλυτα η εξόφληση των εργασιών της προσφεύγουσας εταιρείας όχι με χρηματικά διαθέσιμα της εταιρείας «.....» αλλά με επιταγές του ιδιοκτήτη του «.....»,«.....» , καθώς αναφέρεται σε αυτήν ότι η ως άνω αντισυμβαλλόμενη εταιρεία δεν είχε τα απαιτούμενα κεφάλαια.

ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΟΦΑΝΟΥΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1) Η Δ.Ο.Υ. Λαμίας με το αριθμ πρωτ. «.....»/7-7-2016(ΔΕΔ «.....»/7-7-2016) έγγραφό της απέστειλε στην Υπηρεσία μας : α) το με αριθμ πρωτ. «.....»14-3-2013 Δ. Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης , β) την με αρ. πρωτ. «.....»19-7-2013 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Λαμίας και γ) το με αριθμ. πρωτ. «.....»/3-8-2015 Δελτίο Πληροφοριών της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης.

2) Η Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, κατόπιν του υπ' αρ. πρωτ. ΔΕΔ «.....»/11-7-2016 εγγράφου της Υπηρεσίας μας, με το αριθμ πρωτ. «.....»/13-07-2016(ΔΕΔ «.....»/13-07-2016) απέστειλε

στην Υπηρεσία μας την από 30-07-2008 Έκθεση Διασταυρωτικού Ελέγχου βάσει του άρθρου 66 παρ. 1 περ. ε' του ν. 2238/1994 (Εντολή Ελέγχου «.....»/2008) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ, «.....», με ελεγχόμενη την εταιρεία «.....».

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :
«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :
«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή με τη περιπτ. β' της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) ορίζεται ότι :

« 3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α'84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α).....

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας»

Επειδή στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, στην από 15-02-2016 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. της ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης λεπτομερικά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι οι αναγραφόμενες συναλλαγές στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία μεταξύ της προσφεύγουσας εκδότριας εταιρείας και της λήπτριας εταιρείας «.....» ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν και αυτά είναι εικονικά στο σύνολο της συναλλαγής τους.

Συγκεκριμένα στο κεφάλαιο « Διαπιστώσεις Ελέγχου » αναφέρεται ότι:

«1) Η εκδότρια των στοιχείων εταιρεία «.....» αν και αναφέρει σε αυτά λήπτη την εταιρεία ««.....» για την πληρωμή της αξίας τους έλαβε επιταγές που εκδόθηκαν με χρέωση των ατομικών λογαριασμών «.....» στην ΕΘΝΙΚΗ Τράπεζα και «.....» στην ALPHA BANK του προέδρου ΔΣ και του Δ/ Συμβούλου της ιδιοκτήτριας του έργου εταιρείας «.....»«.....»ν σε διαταγή της εταιρείας «.....».

2) Η εταιρεία «.....» » δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει αγορές υλικών και δαπάνες για το έργο εκσυγχρονισμού και επέκτασης του ξενοδοχείου «.....»στη «.....» το έτος 2007 και 2008 καθώς δεν είχε το απαιτούμενο κεφάλαιο, δεν διέθετε καταθέσεις, δεν έλαβε δάνειο, δεν έλαβε προκαταβολή και αμοιβή για το συγκεκριμένο έργο.

3) Το έργο του ξενοδοχείου «.....»ν που ανέλαβε η εταιρεία ««.....» δεν πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με αυτοψία που πραγματοποιήθηκε στις 7-3-2008 από υπαλλήλους της Δ.Ο.Υ. Αργοστολίου στο ξενοδοχείο παρουσία του υπεύθυνου «.....»

Επίσης, στη σελίδα 23 της ως άνω έκθεσης ελέγχου αναφέρεται:

«Στον έλεγχο δεν επεδείχθη ιδιωτικό εργολαβικό συμφωνητικό μεταξύ της ελεγχόμενης επιχείρησης και της επιχείρησης «.....» . Ο πρόεδρος της ελεγχόμενης επιχείρησης κ. δήλωσε ότι η επικοινωνία πραγματοποιήθηκε με τον κ. «.....» , ο οποίος παρουσιάστηκε ως εκπρόσωπος της λήπτριας επιχείρησης .

Από όλα τα παραπάνω ο έλεγχος διαπιστώνει ότι τα δέκα (10) φορολογικά στοιχεία που εκδόθηκαν τη χρήση 2007 από την ελεγχόμενη επιχείρηση προς την εταιρεία «.....» είναι ΕΙΚΟΝΙΚΑ καθώς η συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε αφορά διαφορετικά πρόσωπα από αυτά που αναφέρονται στα εκδοθέντα στοιχεία και συγκεκριμένα η ελεγχόμενη πραγματοποίησε συναλλαγές με την επιχείρηση του κ«.....» με ΑΦΜ «.....» , Αρχιτέκτονας στο επάγγελμα και όχι με την εταιρεία «.....» και έργο διαφορετικό από αυτό που φέρεται ότι έγινε σύμφωνα με τον τόπο προορισμού των υλικών.... »

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι:

1) Οι αναγραφόμενες συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, μεταξύ της εκδότριας- προσφεύγουσας και της λήπτριας εταιρείας «.....» ουδέποτε πραγματοποιήθηκαν και αυτά είναι εικονικά στο σύνολο της συναλλαγής τους, κατά τα οριζόμενα στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97.

2) Ορθώς ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ επέβαλε τα επίμαχα πρόστιμα εφαρμόζοντας της διατάξεις της περιπτ. β' της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015.

Κατόπιν τούτων οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας ότι :

α) είναι παράνομος ο τρόπος υπολογισμού των προστίμων που επιβλήθηκαν και

β) η έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, έχει υποπέσει σε αντιφάσεις, αοριστίες και αντινομίες οι οποίες καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη παράνομη και άκυρη, είναι αβάσιμοι.

Επειδή, με την προσβαλλόμενη πράξη καταλογίστηκαν από την φορολογική αρχή στην προσφεύγουσα παραβάσεις για έκδοση δέκα (10) εικονικών φορολογικών στοιχείων (Τ.Π.- & Π.Τ.) συνολικής αξίας 47.805,83 € (πλέον Φ.Π.Α. 9.083,10 €) προς την επιχείρηση «.....» , καθώς η συναλλαγή αφορά διαφορετικά πρόσωπα από αυτά που αναγράφονται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράνομης έκδοσης της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης αφού δεν προβλέπεται από τον νόμο επιβολή προστίμου σε τιμολόγια με εικονικό λήπτη, προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή, στις διατάξεις της περιπτ. δ' & ε' της παραγρ. 1 του άρθρου 66 του ν. 2238/1994 ορίζεται :

«1. Ο προϊστάμενος της ελεγκτικής υπηρεσίας ελέγχει την ακρίβεια των επιδιδόμενων δηλώσεων και προβαίνει σε έρευνα για την εξακρίβωση των υποχρεών που δεν έχουν υποβάλει δήλωση. Για το σκοπό αυτό δικαιούται:

.....

δ) Να ενεργεί, είτε ο ίδιος είτε ο οριζόμενος με έγγραφη εντολή του υπάλληλος της ελεγκτικής υπηρεσίας ή άλλος δημόσιος υπάλληλος ή άλλη αρχή, οποιαδήποτε επιτόπια εξέταση που θα κρίνει αναγκαία και ειδικά, προκειμένου για υποχρεούς που υπάγονται στις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και σύμφωνα με αυτές.

ε) Να ενεργεί, είτε ο ίδιος είτε ο οριζόμενος με έγγραφη εντολή του υπάλληλος της ελεγκτικής υπηρεσίας, ελεγκτικές επαληθεύσεις στα βιβλία και στοιχεία επιτηδευματία αρμοδιότητας άλλου προϊσταμένου Δ.Ο.Υ., που έχει την έδρα του στην ίδια πόλη ή στον ίδιο νομό, για να διαπιστώνει την ακρίβεια των δεδομένων των στοιχείων και βιβλίων επιτηδευματία ο οποίος υπάγεται στη δική του ελεγκτική αρμοδιότητα, καλώντας τον επιτηδευματία να προσκομίσει τα ζητούμενα βιβλία και στοιχεία στα γραφεία της ελεγκτικής υπηρεσίας.

Ο έλεγχος του άλλου επιτηδευματία περιορίζεται στη διαδικασία διασταύρωσης στοιχείων που φέρεται ως εκδότης ή λήπτης αυτών, με τα δεδομένα των βιβλίων και στοιχείων του. Στον έλεγχο αυτό δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 36 του Π.. 186/1992 (ΦΕΚ 84 Α'). »

Επειδή, στην από 30-07-2008 Έκθεση Διασταυρωτικού Ελέγχου βάσει του άρθρου 66 παρ. 1 περ. ε' του ν. 2238/1994 (Εντολή Ελέγχου «.....» /2008) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ, «.....» , με ελεγχόμενη την εταιρεία «.....» ΑΦΜ «.....» και αντικείμενο ελέγχου την πραγματοποίηση επιτόπιας αυτοψίας στο χώρο ξενοδοχείου ιδιοκτησίας της ως άνω «.....» στην «.....» για την διαπίστωση της πραγματοποίησης ή μη εργασιών που αναφέρονται σε εκδοθέντα τιμολόγια της εταιρείας «.....» (λήπτριας των επίμαχων τιμολογίων), προς την ως άνω Α.Ε. στη χρήση 2007 και την δυνατότητα κάλυψης – εξόφλησης των εκδοθέντων επιταγών, αναφέρονται τα κάτωθι:

« ... Ο επιτόπιος έλεγχος έγινε στις 07-03-2008 παρουσία του υπεύθυνου του ξενοδοχείου από τον οποίο ζητούσαμε να μας δώσει εξηγήσεις για όλες τις αναγραφόμενες εργασίες τόσο στα τιμολόγια όσο και στις σχετικές επιμετρήσεις και διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

A) ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ Η ΜΗ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ

1) Υπάρχει βιολογικός καθαρισμός και δεν φαίνεται να έχουν γίνει πρόσφατα εργασίες συντήρησης, ανακαίνισης ή προσθήκης στις ήδη υπάρχουσες εγκαταστάσεις.

2) Δεν φαίνεται να έχουν γίνει πρόσφατες εκσκαφές η επιχωματώσεις στον εξωτερικό χώρο των παλαιών κτιρίων του ξενοδοχείου.

3) Λειτουργεί πισίνα η οποία είναι παλαιάς κατασκευής και δεν έχουν γίνει πρόσφατα προσθήκες, συντηρήσεις ή βελτιώσεις.

4) Δεν έχουν γίνει πρόσφατες κατασκευές σε πέργολες και οι υφιστάμενες φαίνονται πεπαλαιωμένες με αρκετές φθορές.

.....

1) Από την επιχείρηση «.....» εκδόθηκαν 13 επιταγές στις 1-06-2007 με τις οποίες εξοφλήθηκε ο προμηθευτής (περιγράφονται αναλυτικά συνολικής αξίας 5.309.320,00 €)

2) Στη συνέχεια και στις 11-06-2007 και 12-06-2007 αντίστοιχα πραγματοποιήθηκε η εξόφληση των παραπάνω επιταγών σε βάρος του τραπεζικού λογαριασμού ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Λ/ «.....» Η λογιστική απεικόνιση των παραπάνω κινήσεων γίνεται με χρέωση των λογαριασμών των επιταγών και ισόπωση πίστωση του λογαριασμού (λογαριασμός Ε.Γ.Λ.Σ. 52.00.07).

3) Κατόπιν των παραπάνω κινήσεων οι λογαριασμοί των 13 επιταγών έχουν μηδενισθεί, ο δε λογαριασμός του δανείου έχει πιστωθεί με το σύνολο των επιταγών.

4) Στη συνέχεια και στις 11-6-2007 και 12-06-2007 αντίστοιχα ο τραπεζικός λογαριασμός 52.00.07 χρεώνεται διαδοχικά με τα ποσά των επιταγών με ισόπωση πίστωση του λογαριασμού ταμείου 38.00.00.

Έτσι η όλη διαδικασία εξόφλησης των 13 επιταγών καταλήγει σε βάρος του λογαριασμού ταμείου ο οποίος δέχεται στην πίστωση του το συνολικό ποσό των 5.309.320,00 Ευρώ.

Εξετάζοντας το αναλυτικό καθολικό ταμείου με σκοπό την εξακρίβωση της δυνατότητας κάλυψης των παραπάνω πιστώσεων κατά τις ημερομηνίες 11-6-2007 και 12-6-2007 διαπιστώσαμε ότι πριν από τις ημερομηνίες αυτές και συγκεκριμένα στις 6-6-2008 καταχωρήθηκαν τρεις εγγραφές χρέωσης του λογαριασμού ταμείου με α/α εγγραφής Γενικού Ημερολογίου 1216, 1217, 1218, και με ποσά 844.986,50 ευρώ, 675.989,20 ευρώ και 168.997,30 ευρώ αντίστοιχα και αιτιολογία `` αύξηση μετοχικού κεφαλαίου ``. Με την καταχώρηση των παραπάνω εγγραφών το χρεωστικό υπόλοιπο του λογαριασμού ταμείου από 3.737.181,65 ευρώ ανεβαίνει στο ποσό των 5.427.154,65 ευρώ, ποσό ικανό να καλύψει την εξόφληση των 13 επιταγών.

Λόγω της κρισιμότητας των παραπάνω εγγραφών για την ταμειακή δυνατότητα κάλυψης των 13 επιταγών ή μη, ζητήσαμε με έγγραφη πρόσκληση που επιδόθηκε στις 10-07-2008, τα δικαιολογητικά των εγγραφών αυτών. Όμως η ελεγχόμενη εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε.»

Η ως άνω Έκθεση Διασταυρωτικού Ελέγχου απεστάλη με το αρ. πρωτ. «.....» 4-8-2008 έγγραφο από την Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ στην Δ.Ο.Υ ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ η οποία είχε την ελεγκτική αρμοδιότητα της λήπτριας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων εταιρείας «.....»' κατόπιν του υπ' αριθμ. πρωτ. «.....»/4-12-2007 έγγραφου αιτήματος της δεύτερης Δ.Ο.Υ..

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι νόμιμα πραγματοποιήθηκε στις 07-03-2008 φορολογικός έλεγχος και «.....» στην «.....» από τον ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ, «.....» για την διαπίστωση της πραγματοποίησης ή μη των εργασιών που αναφέρονται σε εκδοθέντα τιμολόγια της εταιρείας «.....» προς την ως άνω Α.Ε. στη χρήση 2007 και την δυνατότητα κάλυψης – εξόφλησης των εκδοθέντων επιταγών, για την οποία και συντάχθηκε η από 30-07-2008 σχετική έκθεση διασταυρωτικού ελέγχου, και οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί πλημμέλειας της ως άνω αναφερόμενης αυτοψίας είναι αβάσιμοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. «.....» 23-03-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» Α.Φ.Μ. «.....» **Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :**

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2007

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ.β' Ν. 4337/2015 ποσού : (47.805,83 X 40%) **19.122,33 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησης της (άρθ. 126 ν. 2717/99).