



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ Β2**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ.: 176 71, Καλλιθέα

Τηλ.: 213 1604...

Fax: 213 1604567

**Καλλιθέα, 21/7/2016
Αριθμός απόφασης: 118**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρ. 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ 170/Α'/26.07.2013), όπως ισχύουν.

β. Των παραγράφων 5, 6 και 7 του άρθρου 46 του ν. 4174/2013 (Φ.Ε.Κ. 170/Α'/26.7.2013), όπως ίσχυαν πριν τη δημοσίευση του ν.4337/2015 (ΦΕΚ Α' 129/17.10.2015), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 22 της από 24.12.2015 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου σχετικά με την επιβολή προληπτικών ή διασφαλιστικών του δημοσίου συμφέροντος μέτρων.

γ. Του Π.Δ. 111/14 (ΦΕΚ Α' 178/29.8.2014).

2. Τις διατάξεις της με αρ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ 3367/31.12.2013, Τεύχος Β') «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

3. Τις διατάξεις του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/2013 (ΦΕΚ Β' 55/16.1.2014) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής Προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014.

4. Τις διατάξεις της Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ΠΟΛ.1282/31.12.2013 (Φ.Ε.Κ. 54/Β'/16.1.2014), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 6 του άρθρου 46 του ν.

4174/2013, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΠΟΛ. 1038/30.1.2015 (Φ.Ε.Κ. 239/Β'/17.2.2015) Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων.

6.Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

7. Την υπ' αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ 975/τ. Β'/17.4.2014) απόφαση για «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής» του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

8.Την με αριθ. ... πράξη του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) για τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, που εφαρμόστηκαν σε βάρος του ν.π.ι.δ. με την επωνυμία «...», καθώς και, μεταξύ άλλων, του ..., ως νομίμου εκπροσώπου αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 46 του ν.4174/2013 σε συνδυασμό με αυτές της ΠΟΛ 1282/2013 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε.

9.Την από ... Ειδική Έκθεση Ελέγχου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., σχετικά με το ως άνω ίδρυμα.

10. Την από ... και με αριθ. πρωτοκόλλου ..., κατατεθείσα στο Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., ενδικοφανή προσφυγή του

11. Την έκθεση απόψεων του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. επί της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.

12. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Β2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από ... και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής, την οποία μας διαβίβασε το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της αίτησης, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ο αιτών, με την υπό κρίση προσφυγή, ζητά, για τους λόγους που επικαλείται σε αυτή, την ακύρωση και εξαφάνιση, άλλως την τροποποίηση και μεταρρύθμιση επί τα βελτίω, της υπ' αριθ. ... πράξης του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. για την εφαρμογή των μέτρων διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου σε βάρος του, ως Προέδρου και Προεδρεύοντος Αντιπροέδρου του Ιδρύματος, που επιβλήθηκαν βάσει της από ... Ειδικής Έκθεσης Ελέγχου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. επικαλούμενος, μεταξύ άλλων, τα εξής:

α) Έλλειψη των νομίμων προϋποθέσεων λήψεως των μέτρων και εις βάρος του ατομικώς

β) Παράνομη έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως λόγω του παρακολουθηματικού της χαρακτήρα και της ελλείψεως πρωτογενούς φορολογικής υποχρέωσης του πρωτοφειλέτη - νομικού προσώπου

γ) Μη νόμιμη επιβολή των διασφαλιστικών μέτρων εις βάρος των μελών της διοίκησης κοινωφελούς ιδρύματος

δ) Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης

ε) Έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης

Σύντομο Ιστορικό

Σε βάρος του ν.π.ι.δ. με την επωνυμία «...», με Α.Φ.Μ.: ..., έδρα: ..., αντικείμενο εργασιών: ..., αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. ..., καθώς και σε βάρος, μεταξύ άλλων του ..., με Α.Φ.Μ.: ..., κατοίκου: ..., αρμοδιότητας της Δ.Ο.Υ. ..., ως προεδρεύοντος αντιπροέδρου από ... και Προέδρου αυτής από ..., γνωστοποιήθηκε με την αριθ. ... πράξη του Προϊσταμένου του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), η εφαρμογή των μέτρων για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 5 και 6 του άρθρου 46 του ν.4174/2013 και της ΠΟΛ 1282/2013, όπως ισχύουν, λόγω της διαπίστωσης – ύστερα από τη διενέργεια ελέγχου σ' αυτή – της μη απόδοσης στο Δημόσιο παρακρατούμενων φόρων, για τη φορολογική περίοδο ..., συνολικού ποσού που υπερβαίνει τα όρια του παραπάνω άρθρου και νόμου, σύμφωνα με την από ... Ειδική Έκθεση Ελέγχου της ανωτέρω Υπηρεσίας.

Απόψεις της Υπηρεσίας μας επί των ανωτέρω ισχυρισμών

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 46 του ν. 4174/2013, όπως ισχύουν, ορίζεται ότι: *«5. Εφόσον η Φορολογική Διοίκηση διαπιστώνει μη απόδοση, ανακριβή απόδοση, συμψηφισμό, έκπτωση ή διακράτηση Φ.Π.Α., Φ.Κ.Ε., φόρου ασφαλίσεων, παρακρατούμενων, επιρριπτόμενων φόρων, τελών και εισφορών με σκοπό τη μη πληρωμή συνολικά στο Δημόσιο ποσού πάνω από εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ, καθώς και είσπραξη επιστροφής των παραπάνω φόρων κατόπιν παραπλάνησης της Φορολογικής Διοίκησης με την παράσταση ψευδών γεγονότων ως αληθινών ή με την αθέμιτη παρασιώπηση ή απόκρυψη αληθινών γεγονότων, μπορεί, βάσει ειδικής έκθεσης ελέγχου, να επιβάλλει σε βάρος του υπόχρεου παραβάτη προληπτικά ή διασφαλιστικά του δημοσίου συμφέροντος μέτρα άμεσου και επείγοντος χαρακτήρα. Ειδικότερα η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να μην παραλαμβάνει και να μην χορηγεί έγγραφα που απαιτούνται για τη μεταβίβαση περιουσιακών στοιχείων. Στην περίπτωση αυτή δεσμεύεται το πενήντα τοις εκατό (50%) των καταθέσεων, των πάσης φύσεως λογαριασμών και παρακαταθηκών και του περιεχομένου των θυρίδων του υπόχρεου παραβάτη. Το μη χρηματικό περιεχόμενο θυρίδων και οι μη χρηματικές παρακαταθήκες, δεσμεύονται στο σύνολό τους».*

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 6 του ίδιου ως άνω νόμου, όπως ισχύουν, ορίζεται ότι : *«6. Τα μέτρα της παραγράφου 5 επιβάλλονται σωρευτικά σε βάρος των ομορρύθμων εταίρων προσωπικών εταιριών, καθώς και σε βάρος κάθε προσώπου εντεταλμένου από οποιαδήποτε αιτία στη διοίκηση ή διαχείριση ή εκπροσώπηση οποιουδήποτε νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας από τη γένεση της υποχρέωσης απόδοσης ή από το χρόνο της διάπραξης, κατά περίπτωση, και μέχρι την ενεργοποίηση των μέτρων, ανεξάρτητα αν έχουν αποβάλει την ιδιότητα αυτή με οποιονδήποτε τρόπο ή για οποιαδήποτε αιτία.*

Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα εξειδικεύονται τα πρόσωπα της προηγούμενης παραγράφου, καθορίζονται οι περιπτώσεις κατά τις οποίες τα μέτρα αίρονται εν όλω ή εν μέρει και οι περιπτώσεις μη εφαρμογής τους, προσδιορίζεται ο χρόνος διατήρησης αυτών και κάθε άλλο ειδικότερο θέμα. [...]».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 2 παρ. 1 της ΠΟΛ 1282/2013, όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΠΟΛ. 1038/2015 Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Δημοσίων Εσόδων, ορίζεται ότι: «1. Τα μέτρα της παρ. 5 του άρθ. 46 του ν.4174/2013, επιβάλλονται σωρευτικά σε βάρος των παραβατών νομικών προσώπων ή νομικών οντοτήτων και σε βάρος νομικών ή φυσικών προσώπων ή οντοτήτων που έχουν ή είχαν μία από τις παρακάτω ιδιότητες από την τέλεση οποιασδήποτε παράβασης φοροδιαφυγής των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 55 του ν.4174/2013, όπως ισχύει και μέχρι την επιβολή των μέτρων, ανεξάρτητα εάν κατά την επιβολή των μέτρων έχουν αποβάλλει την ιδιότητα αυτή με οποιαδήποτε τρόπο ή για οποιαδήποτε αιτία, και προκειμένου:

ε) Για νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες εκτός των παραπάνω περιπτώσεων, στους εκπροσώπους αυτών ως και εν γένει σε κάθε πρόσωπο εντεταλμένο είτε άμεσα από το νόμο είτε από ιδιωτική βούληση είτε με δικαστική απόφαση είτε από οποιαδήποτε αιτία στη διοίκηση ή διαχείριση ή εκπροσώπηση αυτών.».

Επειδή, στην ΠΟΛ 1255/2015 Εγκύκλιο του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα, με την οποία κοινοποιήθηκαν οι διατάξεις των ν.4337/15 και 4342/2015 σχετικά με την επιβολή μέτρων για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, ορίζεται ότι: «Τέλος, σε σχέση με τα προληπτικά ή διασφαλιστικά του δημοσίου συμφέροντος μέτρα άμεσου και επείγοντος χαρακτήρα επισημαίνεται ότι έχει εκδοθεί η αριθ. ΠΟΛ 1282/31.12.2013 [...] Απόφαση του Γ.Γ.Δ.Ε., όπως αυτή τροποποιήθηκε με την αριθ. ΠΟΛ 1038/30.01.2015 [...] Απόφαση της Γ.Γ.Δ.Ε., οι διατάξεις της οποίας συνεχίζουν και ισχύουν κατά το μέρος που τυγχάνουν εφαρμογής κατόπιν των ανωτέρω τροποποιήσεων.».

Επειδή, ο πρώτος ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθόσον κατά την περίοδο που αυτός διετέλεσε Πρόεδρος του ιδρύματος, ήτοι από ... και σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθ. 46 παρ. 6 , καθώς και των άρθρων 59 και 60 του ν. 2238/94, αλλά και από όσα αναφέρονται στις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. και στη σχετική έκθεση ελέγχου, είχε ήδη γεννηθεί η υποχρέωση απόδοσης ποσών φόρων, τα οποία ξεπερνούσαν το όριο των διατάξεων της παρ. 5 του ίδιου ως άνω άρθρου.

Πιο αναλυτικά, κατά την επίμαχη περίοδο, που ο προσφεύγων διετέλεσε πρόεδρος του Δ.Σ. του ιδρύματος, είχε γεννηθεί η υποχρέωση απόδοσης παρακρατούμενων φόρων για τις περιόδους Ιανουαρίου έως και Νοεμβρίου ..., καθώς και για τα Α, Β, Γ, Δ, και Ε δίμηνα του ίδιου έτους.

Επειδή, ο δεύτερος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί απαλλαγής του ιδρύματος από τον φόρο εισοδήματος, στο πλαίσιο της οποίας εντάσσεται και ο ΦΜΥ αναιρείται από τον ίδιο, με τα όσα

αναφέρει στην παράγραφο 1.2 του πρώτου λόγου της εξεταζόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, όπου αναφέρει τότε δημιουργήθηκε η οριστική φορολογική υποχρέωση του κοινωφελούς ιδρύματος για απόδοση του Φ.Μ.Υ., χρησιμοποιώντας το στοιχείο αυτό προκειμένου να τύχει της άρσης των διασφαλιστικών μέτρων που εφαρμόστηκαν σε βάρος του.

Επιπροσθέτως όμως, κρίνεται απορριπτέος διότι εκ του νόμου, το συγκεκριμένο ίδρυμα αντιμετωπίζεται ως κοινωφελές ίδρυμα, οπότε δεν τυγχάνει γενικής υποκειμενικής απαλλαγής αλλά απαλλάσσεται για συγκεκριμένες φορολογίες του εισοδήματος, των κληρονομιών και των δωρεών.

Περαιτέρω, στις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 57 του ν.2238/1994 ορίζονται τα ακόλουθα: «Στο εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες ο φόρος παρακρατείται από εκείνον που απασχολεί κατά σύστημα έμμισθο ή ημερομίσθιο προσωπικό είτε καταβάλλει συντάξεις, επιχορηγήσεις και κάθε άλλη παροχή. Η παρακράτηση ενεργείται κατά την καταβολή ...».

Σαφώς λοιπόν, προκύπτει από τα οριζόμενα στην ανωτέρω διάταξη ότι ο Φ.Μ.Υ. προέρχεται από παρακράτηση που λαμβάνει χώρα στο εισόδημα των εμμίσθων υπαλλήλων του κοινωφελούς ιδρύματος. Συνεπώς, δε συμπεριλαμβάνεται στις απαλλαγές που ορίζει η παρ. 2 του άρθρου 14, του καταστατικού του ιδρύματος που κυρώθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 2082/1992.

Επιπλέον, το μέρος του δεύτερου ισχυρισμού που αναφέρεται στην άρνηση χορήγησης φορολογικής ενημερότητας παρά την ύπαρξη των Πράξεων Νομοθετικού Περιεχομένου (Π.Ν.Π.) πρέπει να απορριφθεί διότι, αφενός μεν αυτή αφορούσε αποκλειστικά και μόνο το κοινωφελές ίδρυμα και όχι τα μέλη των εκάστοτε Διοικητικών Συμβουλίων, αφετέρου δε οι σχετικές Π.Ν.Π. κυρώθηκαν στα πλαίσια της εξαιρετικά επείγουσας και απρόβλεπτης ανάγκης για τη διασφάλιση της απρόσκοπτης συνέχισης της λειτουργίας του ιδρύματος, δηλαδή της παροχής ιατροφαρμακευτικών και νοσηλευτικών υπηρεσιών. Η χορήγηση αποδεικτικού φορολογικής ενημερότητας δεν απαλλάσσει το ίδρυμα από την υποχρέωση παρακράτησης και απόδοσης των φόρων. Συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος ολικής ή μερικής άρσης των διασφαλιστικών μέτρων εις βάρος του νομικού προσώπου και κατά συνέπεια σε βάρος των διοικούντων αυτού φυσικών προσώπων.

Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος, λεκτέον ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθ. 46 παρ. 5, τα μέτρα εφαρμόζονται βάσει ειδικής έκθεσης ελέγχου, η οποία συντάσσεται σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες, κατά τη διαπίστωση της φοροδιαφυγής, διατάξεις και στην προκειμένη περίπτωση με αυτές του ν.4174/2013, που προβλέπουν αδιακρίτως την επιβολή σε νομικά πρόσωπα και νομικές οντότητες μη εξαιρουμένων σαφώς των σωματείων και των μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα ν.π.ι.δ.

Σημειώνουμε δε, ότι με τις διατάξεις του άρθ. 46 παρ. 6 του ν.4174/2013, αφενός ενσωματώθηκαν και αφετέρου καταργούνται σιωπηρώς οι διατάξεις του άρθ. 14 του ν. 2523/97, και επιπλέον, τόσο στην ΠΟΛ. 1282/2013 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Γ.Γ.Δ.Ε., η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 6 του ανωτέρω άρθρου, όσο και στην αιτιολογική έκθεση του ίδιου άρθρου και νόμου, αναφέρεται η ανάγκη ενσωμάτωσης στο σύστημα του

Κ.Φ.Δ. των ήδη προβλεπομένων στο άρθ. 14 του Ν.2523/97 διασφαλιστικών μέτρων, με άλλες όμως προϋποθέσεις.

Εν προκειμένω, οι ως άνω προϋποθέσεις εφαρμογής των διασφαλιστικών μέτρων συντρέχουν και στο πρόσωπο του προσφεύγοντος, καθόσον διετέλεσε Πρόεδρος Δ.Σ. την περίοδο από Εξάλλου, όπως ορίζεται στο άρθ. 8 του Καταστατικού του Ιδρύματος: *«Ο Πρόεδρος εκπροσωπεί το ίδρυμα αυτοπροσώπως ή με πρόσωπο, που ορίζεται από αυτόν και εγκρίνεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, ενώπιον όλων γενικά των Δικαστηρίων και Αρχών, καθώς και στις σχέσεις του και συναλλαγές με κάθε τρίτο.»*.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων στον εν λόγω ισχυρισμό, προβάλλει ότι η προαναφερόμενη αναδρομική εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 46 του ν. 4174/2013 έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 78 παρ. 2 του Συντάγματος, όμως αυτός καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον, όπως ήδη αναφέρθηκε, δεν τίθεται ζήτημα αναδρομικότητας για το λόγο ότι τα επίδικα μέτρα λήφθηκαν μετά την εφαρμογή του ν. 4174/2014, ήτοι βάσει του ειδικού νομικού καθεστώτος που ίσχυε κατά τη σύνταξη της ειδικής έκθεσης έλεγχου και όχι βάσει αυτού που ίσχυε κατά τον χρόνο τέλεσης της φορολογικής παράβασης.

Επειδή, ο τέταρτος ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθ' όσον, όπως έχει κριθεί με σχετική νομολογία προκειμένου μία ειδική έκθεση ελέγχου να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και πλήρως αιτιολογημένη, αρκεί να προκύπτουν σαφώς από αυτή η αποδιδόμενη περίπτωση φοροδιαφυγής, ήτοι στην συγκεκριμένη περίπτωση αυτή της μη απόδοσης παρακρατούμενων φόρων, ο χρόνος τέλεσης της παράβασης, ήτοι η φορολογική περίοδος από ... καθώς και το ποσό για το οποίο επιβλήθηκαν τα εν λόγω μέτρα, ήτοι το ποσό κύριων φόρων ...€ συνολικά.

Επειδή, σχετικά με τον πέμπτο ισχυρισμό του προσφεύγοντος και σε ότι αφορά την παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης από την εφαρμογή των διασφαλιστικών μέτρων με την προσβαλλόμενη απόφαση, λεκτέον ότι η επικαλούμενη εκ μέρους του «αναλογικότητα» μεταξύ της διοικητικής κύρωσης και των διαπραχθεισών παραβάσεων, είναι προφανώς αβάσιμη διότι τέτοια σχέση «αναλογικότητας» δεν καθορίζεται από τις διατάξεις. Είναι γνωστό δε ότι στο φορολογικό δίκαιο οι διατάξεις ερμηνεύονται «γραμματικά» και όχι «αναλογικά», τα δε μέτρα που λαμβάνονται από την Διοίκηση, προληπτικά και όχι κατασταλτικά, είναι κατάλληλα και αποτελεσματικά για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, ο οποίος έγκειται στην εξασφάλιση της διατήρησης των περιουσιακών στοιχείων του παραβάτη, ώστε να καταστεί δυνατή η ικανοποίηση των φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου κατ' αυτού, προτού αυτός προλάβει να μεταβιβάσει τα περιουσιακά του στοιχεία και να αποσύρει τις καταθέσεις του, χωρίς τα επερχόμενα μειονεκτήματα να υπερσκελίζουν τα πλεονεκτήματα (σχετ. ΣτΕ 1149/88, ΣτΕ 4050/90, ΣτΕ 3112/90, ΣτΕ 2775/89, ΣτΕ 2297/2015).

Επίσης, από το κείμενο της διάταξης προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι ο προσφεύγων έχει κάθε δυνατότητα πίστωσης και χρήσης των τραπεζικών καταθέσεων και λογαριασμών του, οι οποίοι δεν δεσμεύονται εξ ολοκλήρου, ενώ μεταξύ των πιστοποιητικών που απαγορεύεται να χορηγούνται στους φορολογούμενους – παραβάτες, σε περίπτωση λήψης των ανωτέρω μέτρων σε βάρος τους, περιλαμβάνονται περιοριστικά και μόνο αυτά που απαιτούνται για την κατάρτιση συμβολαιογραφικών πράξεων μεταβίβασης περιουσιακών στοιχείων και τα οποία με κανέναν τρόπο δεν οδηγούν στην οικονομική εξόντωση αυτών, αφού τα στοιχεία αυτά δεν προσημειώνονται, κατάσχονται ή εκπλειστηριάζονται και έχουν τη δυνατότητα να τα διαχειριστούν με κάθε τρόπο.

Περαιτέρω, τα μέτρα διασφάλισης, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, εφαρμόζονται με τη διαπίστωση από την φορολογική διοίκηση των παραβάσεων της φοροδιαφυγής και βασίζονται σε ειδική έκθεση ελέγχου στην οποία αναφέρονται τα ποσά φόρου που προκύπτουν από τις παραβάσεις του φορολογούμενου στην ελεγχόμενη φορολογική περίοδο. Εν προκειμένω, η Φορολογική Αρχή προέβη στην έκδοση της επίμαχης πράξης διασφάλισης κατόπιν ελέγχου, ο χρόνος δε διενέργειας αυτού αποτελεί ζήτημα που δεν εμπίπτει στα πλαίσια εξέτασης της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 46 του ν. 4174/2013 και αλυσιτελώς προβάλλεται, καθόσον δεν αποτελεί στοιχείο κρίσης της παρούσας προσφυγής, αφού δεν θίγει το κύρος των διασφαλιστικών μέτρων. Ωστε ουδόλως είναι δυνατό να παραβιάζεται η χρηστή διοίκηση, όταν απλώς η φορολογική αρχή προβαίνει, ως οφείλει, σε έκδοση πράξεων κατ' εφαρμογή του νόμου.

Σε ότι όμως αφορά τους εκτιθέμενους από τον προσφεύγοντα λόγους παραβίασης των ως άνω αρχών που αφορούν σε θέματα ουσίας του ελέγχου και καταλογισμού των φόρων - και εφόσον δεν συμπροσβάλλονται οι οικείες καταλογιστικές πράξεις - αυτοί δεν εξετάζονται με την παρούσα και αλυσιτελώς προβάλλονται, καθ' όσον για την επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε από την επιβολή των ανωτέρω μέτρων δεν ερευνώνται λόγοι σχετικοί με την τέλεση των παραβάσεων, άλλα εξετάζεται μόνον αν, ενόψει των διαπιστώσεων του ελέγχου και των πιθανολογούμενων παραβάσεων, όπως απαριθμούνται στην σχετική διάταξη, δικαιολογείται η επιβολή τους.

Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι οι λόγοι για τους οποίους εφαρμόστηκαν τα μέτρα για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου με την υπ' αριθ. ... πράξη του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4174/2013, όπως ισχύουν, σχετικά με την επιβολή προληπτικών ή διασφαλιστικών του δημοσίου συμφέροντος μέτρων, σε βάρος του προσφεύγοντος, εξακολουθούν να υφίστανται,

Αποφασίζουμε

απορρίπτουμε την ενδικοφανή προσφυγή του ..., με Α.Φ.Μ.:..., διεύθυνση κατοικίας..., για την ακύρωση της υπ' αριθ. ... πράξης του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., με την οποία εφαρμόστηκαν σε βάρος του τα μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου, ως Προέδρου του Δ.Σ. του ν.π.ι.δ. με την

επωνυμία «...» και Α.Φ.Μ.:..., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 4174/2013, όπως ισχύουν.

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΝΟΜΙΚΩΝ
ΘΕΜΑΤΩΝ**

Γ. ΓΙΑΝΝΑΚΟΥΛΙΑΣ

Σημείωση: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της, με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από την λήξη της προθεσμίας για την άσκηση της (αρθρ. 126, ν. 2717/1999).