



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο :

ΦΑΞ :

Καλλιθέα, 25/07/2016

Αριθμός απόφασης: 2686

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' /17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από .../.../.... και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», ΑΦΜ, με έδρα στην στη, κατά της με αριθ. .../...-...-.... Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 500,00€ για το φορολογικό έτος 2015, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμό .../...-...-.... Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 500,00€ για το φορολογικό έτος 2015, της οποίας ζητά την ακύρωση, καθώς και την από .../.../.... Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ.

6. Τις απόψεις της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στα σχέδια.

Επί της από .../.../.... και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την αριθμό .../...-...-.... Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους **500,00€**, για το φορολογικό έτος 01/01/2015 – 31/12/2015, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' και παρ. 2 περ. δ' του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του Ν. 4308/2014 σε συνδυασμό με την ΠΟΛ. 1003/2015 παρ. 5.8.4.

Η παράβαση αφορά στην μη έκδοση από την προσφεύγουσα εταιρεία ενός Δελτίου Αποστολής για μεταφορά εμπορευμάτων από το υποκατάστημά της στην οδό στο κεντρικό στην οδό

Η ως άνω προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. βάσει της από .../.../.... Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/14 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. α) β) Ο έλεγχος διενεργήθηκε κατόπιν της υπ' αριθμ. .../...-...-.... εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ..

Σύμφωνα με την ως άνω έκθεση ελέγχου, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία την .../.../.... από τους παραπάνω ελεγκτές της Δ.Ο.Υ., διαπιστώθηκε η μη έκδοση ενός Δελτίου Αποστολής για τη μεταφορά εμπορευμάτων (έξι μπλούζες και τρία κασκόλ) από το υποκατάστημα της εταιρείας στην οδό προς το κεντρικό κατάστημά της στην οδό

Κατόπιν της ως άνω διαπίστωσης το συνεργείο ελέγχου εξέδωσε και επέδωσε νομότυπα το υπ' αριθμ. .../...-...-.... Υ.Σ.Ε. στο οποίο γίνεται αναφορά στην διαπιστωθείσα παράλειψη και επιδόθηκε και η υπ' αριθμ. .../...-...-.... κλήση προς ακρόαση στην οποία η προσφεύγουσα εταιρεία ανταποκρίθηκε εμπρόθεσμα με την υπ' αριθμ./...-...-.... έγγραφη απάντησή της. Σύμφωνα με τον έλεγχο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας περί λάθους της μεταφορικής εταιρείας στην παράδοση των εμπορευμάτων στο υποκατάστημα της εταιρείας στην οδό αντί στο κεντρικό κατάστημά της στην οδό, δεν αίρουν την διαπιστωθείσα παράβαση.

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ζητά να:

- Γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή της.
- Εξαφανισθεί η με αριθμό .../...-...-.... Απόφαση Επιβολής Προστίμου.

Προβάλλοντας του παρακάτω ισχυρισμούς:

- Σύμφωνα με την προσφεύγουσα εταιρεία η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη, καθόσον στηρίζεται σε διατάξεις των άρθρων 32, 33 και 34 του Π.Δ. 186/1992 και 5, 9, 24 παρ. 4 του Ν. 2523/1997, οι οποίες έχουν καταργηθεί και δεν ισχύουν.
- Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι εμπίπτει στις εξαιρέσεις της παρ. 5.8.4 περ. β' της ΠΟΛ. 1003/2015, καθώς το υποκατάστημα της προσφεύγουσας εταιρείας έχει οπτική επαφή με το κεντρικό της και είναι σε απόσταση λιγότερη των 150 μέτρων.
- Επίσης, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ./...-...-.... έγγραφο η προσφεύγουσα

εταιρεία επικαλείται την ΠΟΛ. 1023/2014 περί μη υποχρεωτικής έκδοσης εγγράφου μη τιμολογηθέντων αποθεμάτων.

- Σύμφωνα με τη προσφεύγουσα εταιρεία η έκθεση ελέγχου είναι παντελώς αόριστη και ελλιπής και οι ισχυρισμοί των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. είναι αναπόδεικτοι χωρίς κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να επιτρέπει το σχηματισμό δικανικής πεποίθησης.
- Η έκθεση ελέγχου αποτελεί δημόσιο έγγραφο, του οποίου η σύνταξη αποτελεί ουσιώδη τύπο έκδοσης της καταλογιστικής πράξης και το οποίο πρέπει να περιέχει αναλυτική αιτιολογία, δια της οποίας να θεμελιώνεται αδιαμφισβήτητα τόσο το πραγματικό όσο και το νομικό μέρος του καταλογισμού, επί ποινή ακυρότητας της σχετικής καταλογιστικής πράξης.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 5 του Ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

«5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

«8. Ειδικά, η οντότητα παρακολουθεί με κατάλληλες δικλίδες τα παραλαμβανόμενα και αποστέλλόμενα αποθέματα είτε έχουν τιμολογηθεί είτε όχι. Ομοίως παρακολουθεί τα αποθέματά της σε χώρους τρίτων ή τα αποθέματα τρίτων σε δικούς της χώρους. Κατ' ελάχιστο, για τις διακινήσεις αυτές παρακολουθούνται:

α) η πλήρης επωνυμία ή το ονοματεπώνυμο, η διεύθυνση και ο Αριθμός Φορολογικού Μητρώου (Α.Φ.Μ.) του εμπλεκόμενου μέρους,

β) η ποσότητα και το είδος των διακινούμενων αγαθών, και

γ) η ημερομηνία που έγινε η διακίνηση.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 9 του Ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

«9. Η υποχρέωση της παραγράφου 8 εκπληρούται και όταν η οντότητα τηρεί με τάξη, πληρότητα και ορθότητα τα παραστατικά στοιχεία διακίνησης ή τα τιμολόγια πώλησης ή τις αποδείξεις λιανικής πώλησης, κατά περίπτωση, που εκδίδει ή λαμβάνει για τις σχετικές διακινήσεις των αγαθών, ώστε η οντότητα να είναι σε θέση να τεκμηριώνει οποτεδήποτε τις διακινήσεις αυτών. Όταν δεν έχει ληφθεί παραστατικό διακίνησης ή πώλησης, η οντότητα καταχωρεί σε κατάλληλο αρχείο τις απαιτούμενες πληροφορίες της παραγράφου 8(α) έως και 8(γ), αμελλητί με την παραλαβή των αποθεμάτων.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 10 του Ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

«10. Από το τηρούμενο λογιστικό σύστημα πρέπει να παρέχονται ευχερώς, αναλυτικά και σε σύνοψη, όλα τα δεδομένα και πληροφορίες που απαιτούνται για να καθίσταται ευχερής η διενέργεια συμφωνιών και επαληθεύσεων κατά τη διενέργεια οποιουδήποτε ελέγχου.»

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1003/2014 Άρθρο 5: Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος αναφέρεται ότι:

«5.8.1 Η παράγραφος αυτή θέτει ιδιαίτερους κανόνες για την παρακολούθηση των παραλαμβανόμενων και αποσπελλόμενων αποθεμάτων, είτε έχουν τιμολογηθεί είτε όχι. Η έννοια των αποθεμάτων παρατίθεται στο Παράρτημα Α. Η οντότητα απαιτείται να είναι σε θέση να τεκμηριώνει οποτεδήποτε στη διάρκεια του χρόνου, τις για οποιοδήποτε σκοπό, διακινήσεις αγαθών, απευθείας ή μέσω τρίτου. Το παραστατικό διακίνησης μπορεί να φέρει οποιονδήποτε κατάλληλο, ενδεικτικό της φύσης του, τίτλο, όπως «Παραστατικό Διακίνησης», «Δελτίο Αποστολής», «Συνοδευτικό Διακίνησης Αποθεμάτων», «Έγγραφο διακίνησης μη τιμολογηθέντων αποθεμάτων» «Συγκεντρωτικό δελτίο διακίνησης», κλπ.

5.8.2 Το παραστατικό διακίνησης εκδίδεται, σε κατάλληλο χρόνο, για την αποστολή ή την παράδοση ή τη διακίνηση των αποθεμάτων, συνοδεύει τα αποθέματα μέχρι τον τελικό προορισμό τους και διαφυλάσσεται από τους αντισυμβαλλόμενους, πλην των ιδιωτών. Δεν απαιτείται έκδοση παραστατικού διακίνησης εφόσον εκδίδεται άμεσα τιμολόγιο πώλησης που συνοδεύει τα αγαθά κατά τη διακίνησή τους, δηλαδή στην περίπτωση αυτή το τιμολόγιο είναι και έγγραφο διακίνησης. Επί ηλεκτρονικής έκδοσης παραστατικού απαιτείται να υπάρχει πρόσβαση στα δεδομένα του στοιχείου στη διάρκεια της διακίνησης για ελεγκτικούς σκοπούς. Διευκρινίζεται επίσης, ότι το παραστατικό διακίνησης εκδίδεται ανεξάρτητα από το εάν η διακίνηση διενεργείται με μεταφορικά μέσα του πωλητή ή οποιουδήποτε τρίτου.

5.8.3

5.8.4 Δεν απαιτείται η έκδοση του παραστατικού διακίνησης στις εξής περιπτώσεις:

α),

β) όταν η οντότητα χρησιμοποιεί εγκαταστάσεις που βρίσκονται σε παρακείμενα ακίνητα ή σε ακίνητα κείμενα το ένα αντίκρυ του άλλου και είναι ευχερής η διενέργεια ελεγκτικών επαληθεύσεων επί της ποσοτικής διακίνησης των αποθεμάτων της οντότητας,

γ) δ) ε) στ) ζ) η) θ)

ι) ια) ιβ) ιγ) ιδ) ιε)

ιστ) ιζ) ιη) ιθ) κ)

5.8.5

5.8.6

5.8.7 Επισημαίνεται ότι όλες οι αποφάσεις για μη έκδοση δελτίου αποστολής ή την έκδοσή του κατά διαφορετικό τρόπο, οι οποίες είχαν εκδοθεί από τους Προϊσταμένους Δ.Ο.Υ. ή τους Επιθεωρητές βάσει των εξουσιοδοτικών διατάξεων του προϊσχύσαντος Κ.Β.Σ. ή του Κ.Φ.Α.Σ. παύουν να ισχύουν από 1ης Ιανουαρίου 2015 και μετά.»

Επειδή, στο άρθρο 54 παρ. 1 περ. θ' και παρ. 2 περ. δ' του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α) β) γ) δ) ε) στ) ζ) η)

θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α), β)

γ)

δ) πεντακόσια (500) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β', γ', δ', στ' και θ' της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση πλήρη λογιστικά πρότυπα,

ε)

.....»

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ.1 Ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

«Από την 1η Ιανουαρίου 2015 καταργείται η υποπαράγραφος Ε1 της παραγράφου Ε` του ν. 4093/2012 (Κώδικας Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών), καθώς και κάθε διάταξη, ερμηνευτική εγκύκλιος ή Οδηγία έχει εκδοθεί δυνάμει εκείνης της διάταξης ή του προϊσχύοντος π.δ. 186/1992.»

Συνεπώς, δεν τίθεται θέμα εφαρμογής της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα εταιρεία ΠΟΛ. 1023/2014 «Εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Φορολογικής Απεικόνισης Συναλλαγών (ν. 4093/2012, υποπαράγραφος Ε1) από 1.1.2014, μετά τις τροποποιήσεις που επήλθαν με το άρθρο 51 του ν. 4223 (ΦΕΚ 287 Α')», καθώς αφορά τον Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.), ο οποίος από 01/01/2015 έχει καταργηθεί.

Επειδή, εν προκειμένω, κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία την .../.../.... από τους ελεγκτές της Δ.Ο.Υ., και όχι από ελεγκτές του Σ.Δ.Ο.Ε., διαπιστώθηκε η μη έκδοση ενός Δελτίου Αποστολής για τη μεταφορά εμπορευμάτων (έξι μπλούζες και τρία κασκόλ) από το υποκατάστημα της εταιρείας στην οδό προς το κεντρικό κατάστημά της στην οδό

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία σύμφωνα με την υπ' αριθμ./...-...-.... έγγραφη απάντησή της αναγνωρίζει την αναγκαιότητα έκδοσης συνοδευτικού παραστατικού, όμως με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή ισχυρίζεται ότι το υποκατάστημά της ήταν σε κοντινή απόσταση 150 μέτρων με το κεντρικό της κατάστημα.

Σύμφωνα όμως, με τις από .../.../.... απόψεις (έκθεση πληροφοριών και στοιχείων) της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. επί της υπ' αριθμ. πρωτ./...-...-.... ενδικοφανούς προσφυγής, η απαλλακτική διάταξη της ΠΟΛ. 1003/2014 § 5.8.4 αφορά παρακείμενα ακίνητα σε ίδιο ή συνεχιζόμενο χώρο ή αντίκρυ. Δεν ισχύει για καταστήματα με 150 μέτρα διαφορά στην κεντρική αγορά του, που μεσολαβούν άλλα 20 τουλάχιστον καταστήματα με συναφές αντικείμενο και ο δρόμος δεν είναι καν ευθεία με οπτική επαφή. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι εμπίπτει στις εξαιρέσεις της παρ. 5.8.4 περ. β' της ΠΟΛ. 1003/2015 απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169§1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, τόσο η από .../.../.... Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/14 (Ε.Λ.Π.) της Δ.Ο.Υ., συντάχθηκε σύμφωνα με τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας Ν. 4174/2013 και τα Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα Ν. 4308/2014.

Επειδή, το ύψος το προστίμου στο σώμα της πράξης **εκδόθηκε και καταλογίστηκε ορθώς** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 και 2 του Ν. 4174/2013 (500,00€), οι οποίες αναφέρονται στην ως άνω έκθεση ελέγχου. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί μη νόμιμης επιβολής του εν λόγω προστίμου, διότι η απόφαση επιβολής προστίμου στηρίζεται σε διατάξεις των άρθρων 32, 33 και 34 του Π.Δ. 186/1992 και 5, 9, 24 παρ. 4 του Ν. 2523/1997, οι οποίες έχουν καταργηθεί κρίνεται ως αβάσιμος, καθόσον στην ως άνω έκθεση, βάσει της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη και η οποία συγκοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία, αναφέρονται σαφώς τόσο η αιτιολογία όσο και οι διατάξεις σύμφωνα με τις οποίες επιβλήθηκε το πρόστιμο.

Εξάλλου, όπως γίνεται δεκτό από τη νομολογία, πλην της μνείας της παράβασης και του επιβαλλόμενου με αυτήν προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της πράξης επιβολής προστίμου ως τυπικό στοιχείο του κύρους της και η αιτιολογία της πράξης αυτής μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα αυτήν έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. (ΣτΕ 950/2012, ΣτΕ 3711/2011)

Επειδή, σύμφωνα με το Ν. 3900/2010 άρθρο 20 παρ. 1 ορίζεται ότι:

1. Στο άρθρο 79 του ΚΔΔ προστίθεται νέα παράγραφος 5 ως εξής:

«5. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης ή παράλειψης φορολογικής ή τελωνειακής αρχής:

α) Το δικαστήριο ελέγχει την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη κατά το νόμο και την ουσία, μέσα στα όρια της προσφυγής, τα οποία προσδιορίζονται από τους λόγους και το αίτημά της. Κατ' εξαίρεση, ο κατά το νόμο έλεγχος της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης, χωρεί αυτεπαγγέλτως, προκειμένου να διακριθεί αν υπάρχει παράβαση δεδικασμένου.

*Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 79 παρ. 5 περ. β' ν.2717/1997 Κ.Δ.Δ. «η πράξη ακυρώνεται για παράβαση διάταξης που ρυθμίζει τον τύπο ή τη Διαδικασία έκδοσης της πράξης, **μόνον αν ο προσφεύγων επικαλείται και αποδεικνύει βλάβη**, η οποία δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης».*

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από .../.../.... Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/14 (Ε.Λ.Π.) των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. α)β), επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../.... και με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρείας «.....», ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Φορολογικό Έτος 2015:

Πρόστιμο αρθ. 54 παρ. 1 περ. θ' και παρ. 2 περ. δ' του Ν. 4174/2013 500,00x1=500,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α.α.**

ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).