



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 27-07-2016

Αριθμός απόφασης: **2720**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
- β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
- γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
- δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
- ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» /29-03-2016 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....», με έδρα στην «.....», στην οδό «.....» και «.....», κατά :

- 1) Της υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του άρθρου 48 Ν. 2859/2000, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ ,

- 2) της υπ' αριθμ. 1«.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του άρθρου 48 Ν. 2859/2000, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 3) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 4) της με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2010 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 5) της με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 6)) της με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 7)) της με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 8) της με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 9) της με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ και
- 10) της με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστικής Πράξης Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

- 5.** 1) Την υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του άρθρου 48 Ν. 2859/2000, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ ,
- 2) την υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του άρθρου 48 Ν. 2859/2000, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
 - 3) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
 - 4) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2010 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,

- 5) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 6)) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 7)) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 8) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 9) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ και
- 10) την με αριθμ. «.....»/29-02-2016 Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και τις από :
- α) 29-02-2016 οικεία έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου φορολογίας εισοδήματος,
- β) 29-02-2016 οικεία έκθεση μερικού ελέγχου Φ.Π.Α και
- γ) 22-02-2016 οικεία έκθεση μερικού ελέγχου Κ.Β.Σ. , της ίδιας ως άνω φορολογικής αρχής.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/29-03-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....»Α.Φ.Μ. «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

A. 1) Με την υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 13.227,40 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, και 18§2, του Π.Δ. 186/92(ΚΒΣ) , σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγρ 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη από την προσφεύγουσα εταιρεία σε είκοσι μία (21) περιπτώσεις ισάριθμων εικονικών τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη Τιμολογίων

Πώλησης – Δελτίων Αποστολής εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....», συνολικής καθαρής αξίας 66.137,00 € πλέον Φ.Π.Α. 12.566,03 €.

2) Με την υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 22.156,20 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2009, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, και 18§2, του Π.Δ. 186/92(ΚΒΣ) , σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγρ 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη από την προσφεύγουσα εταιρεία σε σαράντα μία (41) περιπτώσεις ισάριθμων εικονικών τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη Τιμολογίων Πώλησης – Δελτίων Αποστολής εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....» συνολικής καθαρής αξίας 110.781,00 € πλέον Φ.Π.Α. 21.048,39 €.

3) Με την υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 19.997,80 €, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2010, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, και 18§2, του Π.Δ. 186/92(ΚΒΣ) , σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγρ 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη από την προσφεύγουσα εταιρεία σε σαράντα πέντε (45) περιπτώσεις ισάριθμων εικονικών τουλάχιστον ως προς το πρόσωπο του εκδότη Τιμολογίων Πώλησης – Δελτίων Αποστολής εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....» συνολικής καθαρής αξίας 99.989,00 € πλέον Φ.Π.Α. 21.921,93 €.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ εκδόθηκαν βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου όπως αυτές αναφέρονται στην από 29-02-2016 Έκθεση Μερικού Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ., «.....».

Β. 1) Με την υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2008) ποσού 16.534,25 € πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας 19.841,10 €, ήτοι συνολικό ποσό 36.375,35 €.

2) Με την υπ' αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ καταλογίσθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας φόρος εισοδήματος οικονομικού έτους 2010 (διαχειριστική

περίοδο 01/01-31/12/2009) ποσού 27.695,25 € πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας 33.234,30 €, ήτοι συνολικό ποσό 60.929,55 €.

Οι ως άνω Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν της από 29-02-2016 έκθεσης μερικού επιτόπιου ελέγχου φορολογίας εισοδήματος εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 66 του Ν. 2238/94 και των άρθρων 23 και 25 ν. 4174/2013 , του ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ., «.....».

Οι διαφορές φόρου προέκυψαν καθόσον από τον έλεγχο προσδιορίστηκαν λογιστικές διαφορές αξίας ισόποσης με την αξία των ληφθέντων από την προσφεύγουσα εταιρεία εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Γ. 1) Με την υπ' αριθμ. «.....» προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 ποσού 12.566,03 € πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας 15.079,24 €, ήτοι συνολικό ποσό 27.645,27 €.

2) Με την υπ' αριθμ. «.....» **/29-02-2016** προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009 ποσού 21.048,39 € πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας 25.258,07 €, ήτοι συνολικό ποσό 46.306,46 €.

Οι ως άνω Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν της από 29-02-2016 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας Φ.Π.Α. βάσει του άρθρου 48 Ν. 2859/2000 και άρθρου 6§1 Ν. 2523/1997, του ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ., «.....» .

Οι διαφορές φόρου προέκυψαν από τη μη αναγνώριση από τον έλεγχο των δηλωθέντων με τις υποβληθείσες δηλώσεις Φ.Π.Α. διαχειριστικών περιόδων 01/01-31/12/2008 και 01/01-31/12/2009 φορολογητέων εισροών κατά το μέρος της καθαρής αξίας των ληφθέντων εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....» και του αναλογούντος φόρου αυτών.

Δ. 1) Με την υπ' αριθμ. «.....» **29-02-2016** προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008 ποσού 37.698,09 €.

2) Με την υπ' αριθμ. «.....» **/29-02-2016** προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009 ποσού 63.145,17 €.

3) Με την υπ' αριθμ. «.....» /29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010 ποσού 65.765,00 €.

Οι ως άνω Οριστικές Πράξεις Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ κατόπιν της από «.....»2016 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας Φ.Π.Α. βάσει του άρθρου 48 Ν. 2859/2000 και άρθρου 6§1 Ν. 2523/1997, του ελεγκτή της ίδιας Δ.Ο.Υ., «.....» .

Το ανωτέρω πρόστιμο επιβλήθηκε καθόσον η προσφεύγουσα εταιρεία διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών στις χρήσεις 2008, 2009 και 2010 με βάση τη λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....» .

Σημείωση: Όπως αναφέρεται στην ως άνω έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, στις 16-09-2015 επιδόθηκε νομίμως στην προσφεύγουσα εταιρεία από την φορολογική αρχή το με αριθμό «.....» Συμπληρωματικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα Περαιώσης του Ν. 3888/2010(ΠΟΛ. 1019/2011). Η προσφεύγουσα με την αριθμ. πρωτ. «.....» /16-09-2015 δήλωσης της δεν αποδέχθηκε το ανωτέρω Εκκαθαριστικό Σημείωμα Περαιώσης ζητώντας να ελεγχθεί με τις γενικές διατάξεις.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση όλων των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Η φορολογική αρχή, επικαλούμενη τη διαπίστωση ότι η εκδότρια των επίμαχων τιμολογίων επιχείρηση δεν είχε προβεί στις αγορές, των πωληθέντων στην προσφεύγουσα εταιρεία αγαθών, κατέληξε εντελώς πρόχειρα στο χαρακτηρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ως λήπτριας εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίων. Η ως άνω πλημμέλεια αποτελεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

2) Τόσο οι προσβαλλόμενες πράξεις όσο και οι εκθέσεις ελέγχου στις οποίες αυτές βασίζονται, είναι παντελώς ανατιολόγητες καθώς σε κανένα σημείο τους δεν αναφέρονται οι λόγοι, οι αιτιάσεις τα συμπεράσματα και τα στοιχεία που εξευρέθηκαν κατά τον έλεγχο τα οποία να στηρίζονται σε πραγματικά περιστατικά ή άλλα πρόσφατα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι οι επίμαχες συναλλαγές δεν πραγματοποιήθηκαν, ήτοι ότι είναι ανύπαρκτες και ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ενήργησε κακόπιστα. Επίσης, δεν αιτιολογείται και δεν προσδιορίζεται ο κανόνας δικαίου που επιβάλλει στην προσφεύγουσα εταιρεία να εξετάζει αν κάθε προμηθευτής είχε προβεί στην αγορά του αγαθού με το οποίο την προμήθευσε.

3) Η έκθεση ελέγχου στηρίζει τον χαρακτηρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ως λήπτριας εικονικών παραστατικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο του εκδότη, μόνο από στο γεγονός ότι ο αντισυμβαλλόμενος δεν είχε προβεί στις αγορές υπολογιστών και δεν εξετάζεται η φορολογική συμπεριφορά και η καλοπιστία της προσφεύγουσας εταιρείας

4) Η φορολογική αρχή με πρόχειρα, αυθαίρετα και αναιτιολόγητα συμπεράσματα στηρίζει τον χαρακτηρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ως λήπτριας εικονικών και πλαστών τιμολογίων κατά παράβαση της χρηστής Διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου.

Σε συνέχεια της υπό εξέταση ενδικοφανούς προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στην Υπηρεσία μας στις 15-07-2016 το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ «.....» 15-07-2016 Υπόμνημα, με το οποίο υποστηρίζει ότι :

1) Εφόσον αποδειχτεί ότι τόσο η σχετική συναλλαγή, όσο και η συναφής προς αυτή δαπάνη του λήπτη του φορολογικού στοιχείου, ήταν στο σύνολο τους πραγματικές, ενώ το ληφθέν φορολογικό στοιχείο ήταν τυπικά νόμιμο, ήτοι δεν ήταν πλαστό, αλλά είχε εκδοθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ., (ή του Κ.Φ.Α.Σ.) και προερχόταν από φορολογικό υπαρκτό πρόσωπο, με το οποίο ο λήπτης συνήψε τη σχετική επιχειρηματική συμφωνία και για το οποίο υπελάμβανε καλοπίστως ότι ήταν, πράγματι, αυτό που εκτέλεσε τη συμφωνηθείσα συναλλαγή, τότε ο λήπτης του παραστατικού έχει το δικαίωμα να εκπέσει τον αναλογούντα ΦΠΑ. Εν προκειμένω, όπως αποδείχθηκε από το δικόγραφο της κρινόμενης ενδικοφανούς προσφυγής, κατά την διενέργεια του ελέγχου βρέθηκαν στην προσφεύγουσα εταιρεία τα περιγραφόμενα στα επίμαχα τιμολόγια είδη, ήτοι οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές, οι εκτυπωτές, οι οθόνες και τα αναλώσιμα, γεγονός που αποδεικνύει ότι οι συναλλαγές όντως πραγματοποιήθηκαν

2) Η έκθεση ελέγχου, σε καμία περίπτωση δεν εξετάζει την φορολογική συμπεριφορά της προσφεύγουσας εταιρείας αλλά περιορίζεται στην έρευνα και στην αξιολόγηση του τρόπου λειτουργίας της αντισυμβαλλόμενης ατομικής επιχείρησης «.....» στηρίζει δε τον χαρακτηρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ως λήπτριας εικονικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο του εκδότη, μόνο στο γεγονός ότι η ως άνω αντισυμβαλλόμενη επιχείρηση δεν είχε προβεί στις αγορές υπολογιστών.

3) Επ' ουδενί εξετάζεται από την φορολογική αρχή η σύνδεση των συμπερασμάτων στα οποία κατέληξε ο φορολογικός έλεγχος με τις καταλογιζόμενες παραβάσεις, αφού δεν προσδιορίζεται με ακρίβεια η πράξη της προσφεύγουσας εταιρείας η οποία αντίκειται στις εφαρμοζόμενες διατάξεις και οδηγεί κατά συνέπεια στον καταλογισμό των παραβάσεων.

4) Επ' ουδενί εξετάζεται από την φορολογική αρχή η καλοπιστία της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία είναι αυταπόδεικτη, καθώς σε καμία διάταξη νόμου και σύμφωνα με την κοινή συναλλακτική πολιτική, η προσφεύγουσα εταιρεία είχε την υποχρέωση και την δυνατότητα να ελέγξει της αγορές του προμηθευτή της.

Η προσφεύγουσα επιχείρηση, προς επίρρωση του ως άνω ισχυρισμού της ως προς την καλοπιστία της στην κρινόμενη υπόθεση, προσκόμισε στην Υπηρεσία μας, με το ως άνω Υπόμνημα ως αποδεικτικά πληρωμής των επίμαχων τιμολογίων, φωτοτυπίες αποδείξεων πληρωμής τις οποίες εξέδωσε καθώς και φωτοτυπίες τραπεζικών επιταγών της τράπεζας ALPHA BANK, όπου εμφανίζονται πληρωμές της ίδιας προς τον εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων «.....».

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ. ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή με τη περιπτ. δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) ορίζεται ότι :

« 3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α'84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)....., β), γ),

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

ε), στ), ζ..... .»

Επειδή στην περίπτωση δ' του άρθρου 32 του ν. 2859/2000 περί Φ.Π.Α. ορίζεται ότι :

«1. Το Δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:

α),

β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν,

.....

Επειδή στην παράγραφο 1 του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 ορίζεται ότι :

«1. Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή.»

Επειδή, από τον διενεργηθέντα έλεγχο και την από 29-02-2016 οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ., του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ «.....» που αποτελεί την νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων Κ.Β.Σ.(«.....») λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι ο «.....» , εκδότης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε προς την προσφεύγουσα εταιρεία.

Συγκεκριμένα στην από 29-02-2016 έκθεση μερικού ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), στο Κεφάλαιο " Διαπιστώσεις Ελέγχου – Πόρισμα " αναφέρεται :

«Η εκδότρια των τιμολογίων επιχείρηση «.....» δεν υπέβαλε για τις χρήσεις 2008,2009 και 2010 συγκεντρωτικές καταστάσεις (άρθρο 20 του Π.Δ. 186/1992), ενώ δηλώθηκε από τρίτους ως εξής:

- Για το 2008 ως πελάτης από τέσσερις επιχειρήσεις, από τις οποίες έλαβε συνολικά ένδεκα (11) φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 5.859,46 €, ενώ δηλώθηκε ως προμηθευτής από δέκα επιχειρήσεις, προς τις οποίες εξέδωσε σαράντα τρία (43) φορολογικά στοιχεία, συνολικής αξίας 96.865,00 €. Από τα βιβλία που διαθέτει ο έλεγχος προκύπτουν καταχωρημένες αγορές αξίας 11.881,47 € ενώ δεν βρέθηκαν καταχωρημένες πωλήσεις (έσοδα).
- Για το έτος 2009 δεν δηλώθηκε ως πελάτης από καμία επιχείρηση, ενώ δηλώθηκε ως προμηθευτής από έξι επιχειρήσεις, προς τις οποίες εξέδωσε εβδομήντα πέντε (75) φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 195.850,00 €. Από τα βιβλία που διαθέτει ο έλεγχος προκύπτουν καταχωρημένες αγορές αξίας 1.481,40 € ενώ δεν βρέθηκαν καταχωρημένες πωλήσεις (έσοδα).

- Για το έτος 2010 δεν δηλώθηκε ως πελάτης από καμία επιχείρηση, ενώ δηλώθηκε ως προμηθευτής από πέντε επιχειρήσεις, προς τις οποίες εξέδωσε ογδόντα έξι (86) φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 175.635,00 €. Για το έτος αυτό δεν διατέθηκαν στον έλεγχο βιβλία ή / και στοιχεία
- Από τα προσκομισθέντα από την ατομική επιχείρηση «.....» φορολογικά στοιχεία αγορών προκύπτει ότι ο ελεγχόμενος δεν διέθετε εμπορεύματα σε ποσότητες και αξίες για να πραγματοποιηθούν τόσο μεγάλες συναλλαγές (πωλήσεις) , αφού ούτε ο ίδιος εμφάνισε ικανές αγορές. Ειδικότερα για το έτος 2010 δεν εμφάνισε καθόλου, αλλά ούτε και δηλώθηκε από κανένα τρίτο ως πελάτης για τα έτη 2009 και 2010.....»

Επειδή, η φορολογική αρχή δεν αμφισβητεί ότι η προσφεύγουσα εταιρεία έλαβε τα εμπορεύματα που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία, πλην όμως οι συναλλαγές που αναφέρονται σε αυτά πραγματοποιήθηκαν με αντισυμβαλλόμενο άλλο πρόσωπο καθόσον ο εκδότης αυτών, «.....» , δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται σε αυτά, κρίνοντας ότι η εικονικότητα τους ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, επιβάλλοντας πρόστιμο της περιπτ. δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) .

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι τόσο οι προσβαλλόμενες πράξεις όσο και οι εκθέσεις ελέγχου στις οποίες αυτές βασίζονται, είναι παντελώς αναιτιολόγητες καθώς σε κανένα σημείο τους δεν αναφέρονται οι λόγοι, από τους οποίους να προκύπτει ότι οι επίμαχες συναλλαγές δεν πραγματοποιήθηκαν, ήτοι ότι είναι ανύπαρκτες, προβάλλεται αβάσιμα.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή

πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Στην προκειμένη περίπτωση από την οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ προκύπτει με σαφήνεια και πληρότητα ότι ο εκδότης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων «.....», δεν ήταν σε θέση να εκπληρώσει τις επίμαχες συναλλαγές και κανένα επιχείρημα του προσφεύγοντος δεν επαρκεί για να εμπεδώσει την πεποίθηση ως προς την καλοπιστία της ούτε οι προσκομιζόμενες στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ «.....» 2016 ΕΜΠ «.....» Υπόμνημα φωτοτυπίες αποδείξεων πληρωμής και οι δώδεκα (12) φωτοτυπίες τραπεζικών επιταγών της τράπεζας ALPHA BANK, (προσκομίζεται μόνο μία - έμπροσθεν όψη αυτών), όπου εμφανίζονται τραπεζικές πληρωμές ποσού 19.620,00€ της προσφεύγουσας εταιρείας προς τον ως άνω εκδότη των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, αποδεικνύουν με βεβαιότητα τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣΤΕ 3336/2015, ΣΤΕ 721/2014).

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ.1097/04-07-2016 Εγκύκλιο του Γ.Γ.Δ.Ε. με θέμα : «Κοινοποίηση της με αρ. 134/2016 γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. σχετικά με την άσκηση δικαιώματος έκπτωσης του ΦΠΑ εισροών από καλόπιστο λήπτη εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου» :

«Σχετικά με το παραπάνω θέμα, σας κοινοποιούμε προς ενημέρωσή σας την με αριθ. 134/2016 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Β' Τμήμα), η οποία έγινε αποδεκτή από τον Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων. Με την εν λόγω γνωμοδότηση έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία ότι ο λήπτης εικονικού ως προς το πρόσωπο του εκδότη τιμολογίου που αφορά όμως πραγματική στο σύνολό της συναλλαγή, νομιμοποιείται να ασκήσει δικαίωμα έκπτωσης του αναλογούντος ΦΠΑ εφόσον:

α) ο λήπτης αυτού ενεργούσε σε καλή πίστη δηλαδή δεν γνώριζε ότι ο εκδότης του στοιχείου δεν είναι το πρόσωπο με το οποίο σύναψε τη συμφωνία και πραγματοποίησε τη συναλλαγή,

β) το φορολογικό στοιχείο εκδίδεται από συναλλακτικά και φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο, δηλαδή από πρόσωπο, το οποίο έχει δηλώσει την έναρξη εργασιών του στη φορολογική αρχή και διαθέτει τις υποδομές και το προσωπικό για να πραγματοποιήσει τη συναλλαγή.

γ) το φορολογικό στοιχείο έχει εκδοθεί νομότυπα δηλαδή δεν είναι πλαστό και αναγράφει τα στοιχεία που ορίζονται στις κείμενες φορολογικές διατάξεις (Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα - Κ.Φ.Α.Σ.- Κ.Β.Σ.).».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 7§4 του ν. 3086/2002 :

«4. Οι γνωμοδοτήσεις δεν δημιουργούν δικαίωμα υπέρ οποιουδήποτε τρίτου, πριν από την αποδοχή τους με επισημειωματική πράξη από τον Πρόεδρο της Βουλής, τον αρμόδιο Υπουργό, ή το Διοικητικό Συμβούλιο Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου ή άλλο κατά νόμο αρμόδιο όργανο αυτού ή Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής ή από τον Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας. Μετά την αποδοχή τους οι γνωμοδοτήσεις αποτελούν πράξεις, που είναι υποχρεωτικές για τη Διοίκηση ή το Νομικό Πρόσωπο ή την Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή.»

Επειδή οι γνωμοδοτήσεις του ΝΣΚ ισχύουν όπως έχουν γίνει αποδεκτές από τον Γ.Γ.Δ.Ε.. Εν προκειμένω, η ΠΟΛ.1097/04-07-2016 Εγκύκλιος του Γ.Γ.Δ.Ε. θέτει μεταξύ άλλων ως προϋπόθεση το φορολογικό στοιχείο να εκδίδεται από συναλλακτικά και φορολογικά υπαρκτό πρόσωπο.

Επειδή, βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας που προβάλλεται με το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ 134960/ΕΙ 2016 ΕΜΠ 15-07-2016 Υπόμνημα ότι έχει το δικαίωμα να διενεργήσει έκπτωση φόρου εισροών με βάση τη λήψη των επίμαχων εικονικών φορολογικών στοιχείων, απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθόσον στην υπό κρίση υπόθεση δεν έχει εφαρμογή η εν λόγω ΠΟΛ δεδομένου ότι δεν πληρούνται οι τιθέμενες από την ως εν λόγω Εγκύκλιο προϋποθέσεις.

Επειδή στις διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται :

α) Στην από 29-02-2016 έκθεση μερικού ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992),
β) στην από 29-02-2016 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου φορολογίας εισοδήματος εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 66 του Ν. 2238/94 και των άρθρων 23 και 25 ν. 4174/2013 και
γ) στην από 29-02-2016 έκθεσης μερικού ελέγχου φορολογίας Φ.Π.Α. βάσει του άρθρου 48 Ν. 2859/2000 και άρθρου 6§1 Ν. 2523/1997,
του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ, «.....» , περιλαμβάνονται εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία καθώς και οι διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική αρχή για τον προσδιορισμό των προστίμων και των φόρων και επί των οποίων εκθέσεων εδράζονται οι αντίστοιχες προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. κάτωθι αναφέρονται :

- 1) Η υπ' αριθμ. «.....» /29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του άρθρου 48 Ν. 2859/2000, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008,
- 2) η υπ' αριθμ. «.....» 29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. του άρθρου 48 Ν. 2859/2000, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009,
- 3) η με αριθμ. 1«.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2009 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008
- 4) η με αριθμ. «.....» 29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, οικονομικού έτους 2010 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009),
- 5) η με αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ,
- 6)) η με αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009,
- 7)) η με αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. του άρθρου 55§2δ του ν. 4174/2013), διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010,
- 8) η με αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2008,

9) η με αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2009, και

10) η με αριθμ. «.....»/29-02-2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Προσδιορισμού Προστίμου Κ.Β.Σ. – Αρθρ. 7§3 ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2010.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι όλες οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι αυθαίρετες και πάσχουν ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας, προβάλλεται αβάσιμα.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναφέρονται στις ανωτέρω οικείες εκθέσεις ελέγχου επί των οποίων εκθέσεων εδράζονται οι αντίστοιχες ως άνω περιγραφόμενες και προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ

κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. «.....»/29-03-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....».

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2008

A)) Ως προς το πρόστιμο Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. δ' Ν. 4337/2015 ποσού : **13.227,40 €** (66.137,00X20%)

B) Ως προς την φορολογία εισοδήματος

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ	2009
Διαφορά φόρου εισοδήματος	16.534,25 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	19.841,10 €

ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	36.375,35 €
---------------------	--------------------

Γ) Φ.Π.Α.

Διαφορά φόρου	12.566,03 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	15.079,24 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	27.645,27 €

Δ) Πρόστιμο Φ.Π.Α (άρθρου 6 ν. 2523/1997)

Πρόστιμο άρθρου 6 Ν.2523/1997 ποσού : **37. 698,09 €** (12.566,03 X 3)

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2010

Α)) Ως προς το πρόστιμο Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. δ' Ν. 4337/2015 ποσού : **22.156,20 €** (110.781,00X20%)

Β) Ως προς την φορολογία εισοδήματος

ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΕΤΟΣ	2010
Διαφορά φόρου εισοδήματος	27.695,25 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	33.243,30 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	60.929,55 €

Γ) Φ.Π.Α.

Διαφορά φόρου	21.048,39 €
Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας (120%)	25.258,07 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	46.306,46 €

Δ) Πρόστιμο Φ.Π.Α (άρθρου 6 ν. 2523/1997)

Πρόστιμο άρθρου 6 Ν.2523/1997 ποσού : **63.145,17 €** (21.048,39 X 3)

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2011

Α)) Ως προς το πρόστιμο Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ. δ' Ν. 4337/2015 ποσού : **19.997,80 €** (99.989,00X20%)

Β) Πρόστιμο Φ.Π.Α (άρθρου 6 ν. 2523/1997)

Πρόστιμο άρθρου 6 Ν.2523/1997 ποσού : **65.765,79 €** (21.921.93 X 3)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).