



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

Θεσσαλονίκη 12/09/2016

Αριθμός Απόφασης : 977

Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών

Υποδ/νση Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

Τμήμα Α7 – Επανεξέτασης

Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη

Αριθ. τηλ.: 2313333245

Αριθ. fax: 2313333258

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ 3 του άρθρου 47 του Ν 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)

γ. Του άρθρου 59 του π.δ.111/2014(Α'178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ.Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

ε. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

στ. Της αριθ. Δ.ΟΡΓ.Α. 1159205ΕΞ2014 Απόφασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β3250/4-12-2014) «Τροποποίηση και συμπλήρωση της αριθμ. Δ6Α 1058824ΕΞ2014/8-4-2014 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Διευθύνσεις Στρατηγικού Σχεδιασμού και Οικονομικής Διοίκησης, Επίλυσης Διαφορών και Εφαρμογής της Φορολογικής Πολιτικής και Νομοθεσίας».

ζ. Της αριθμ. Δ.ΟΡΓ.Α 1006534ΕΞ2014 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β165/19-1-2015) «Ανακαθορισμός της καθ' ύλην αρμοδιότητας και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και του χρόνου έναρξης λειτουργίας του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης, Νομικής και Διοικητικής Υποστήριξης της ίδιας Διεύθυνσης και της καθ' ύλην αρμοδιότητας του Γραφείου Επανεξέτασης του ίδιου Τμήματος».

η. Της με αριθμό Δ.ΟΡΓ.Α 1118063ΕΞ2016/05-08-2016 Απόφασης του Γ.Γ. της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 2562/19-08-2016) με θέμα «Τροποποίηση της με αριθμό Δ6Α1058824ΕΞ2014/08-04-2014 Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, ως προς τις Δ.Ε.Δ. και Εσωτερικού Ελέγχου της Γ.Γ.Δ.Ε.».

θ. Της αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30-8-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1-9-2016) Απόφασης του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

ι. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3.Την με **ημερομηνία κατάθεσης 20-04-2016 και με αριθμό πρωτοκόλλου 30176 ενδικοφανή προσφυγή** της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» (**Α.Φ.Μ.**) και έδρα επί της, εκπροσωπείται νόμιμα από τον κ. με ΑΦΜ, η οποία στρέφεται κατά των παρακάτω πράξεων: **α)** Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος οικονομικού έτους 2011 του Προϊσταμένου της **β)** **Πράξης Επιβολής Προστίμου Εισοδήματος (άρθρου 4 του ν. 2523/1997) χρήσης 2010 του Προϊσταμένου της** **γ)** **Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2010 του Προϊσταμένου της**

4. Τις ως άνω πράξεις της

5.Τις από 04/05/2016 απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής, με τις οποίες ζητείται η απόρριψη της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α7 – Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **30176/20-04-2016** ενδικοφανούς προσφυγής της μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» με **Α.Φ.Μ.** και έδρα επί της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το αρ. πρωτ. 7028/Β'/19-9-2014 έγγραφο της Επιχειρησιακής

Διεύθυνσης Ειδικών Υποθέσεων Θεσ/νίκης (Ε.Δ.Ε.Υ.Θ.) του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος (Σ.Δ.Ο.Ε.), σύμφωνα με το οποίο απεστάλη λόγω αρμοδιότητας στην η από 9/9/2014 Έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. & Πληροφοριακή έκθεση ΦΠΑ καθώς και το από 27/5/2014 Πληροφοριακό Δελτίο με τα συνημμένα σχετικά αναφορικά με τις συναλλαγές της ελεγχόμενης επιχείρησης με τον

Την 08-07-2014 εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της η υπ' αριθμ. 213/2014 εντολή ελέγχου με διαδοχικές παρατάσεις στις 11/11/2014 και 29/10/2015 για την εξακρίβωση των υποχρεώσεων της εταιρίας «.....» στη φορολογία εισοδήματος σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.2238/94, για τη φορολογική περίοδο 01/01/2010-31/12/2010. Αντικείμενο της επιχείρησης είναι οι υπηρεσίες διακίνησης εμπορευματοκιβωτίων όπως αυτό εμφανίζεται στο υποσύστημα του μητρώου.

Με την ολοκλήρωση του ελέγχου διαπιστώθηκε ότι για την ελεγχόμενη περίοδο η επιχείρηση έλαβε και καταχώρισε ένα (1) μερικώς εικονικό τιμολόγιο αξίας (3232/3-2-2010 Τ.Π.Υ.) 10.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 1.900,00€, συνολικής αξίας 11.900,00€ χωρίς να καταστεί εφικτός ο προσδιορισμός της εικονικής αξίας του εν λόγω τιμολογίου. Του ελέγχου αυτού προηγήθηκε η σύνταξη της από 14-1-2015 έκθεσης ελέγχου ΚΒΣ και η έκδοση της αριθμ. 61/21-1-12015 απόφασης επιβολής προστίμου (Α.Ε.Π.) για την εν λόγω παράβαση. Η ελεγχόμενη επιχείρηση συμβιβάστηκε με την υπ' αριθμ. 172/20-03-2015 πράξη συμβιβασμού κάνοντας χρήση των ευνοϊκότερων διατάξεων του ν. 4174/2013

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση **ενδικοφανή προσφυγή**, αιτείται την επανεξέταση των προσβαλλόμενων πράξεων του Προϊσταμένου της και εν τέλει την ακύρωσή τους ή άλλως την τροποποίησή τους προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- 1) Μη νόμιμος ο προσδιορισμός του εισοδήματος διότι η φορολογική αρχή δεν θεώρησε ως παραγωγική δαπάνη, την επίμαχη διαφημιστική δαπάνη. Η αμφισβήτηση της παραγωγικότητας της δαπάνης ώστε να εκπέσει από τα έσοδα της επιχείρησης πρέπει να αποδειχτεί από τη φορολογική διοίκηση που έχει και το βάρος της απόδειξης.
- 2) Δεν είναι νόμιμη η συνολική απόρριψη της σχετικής δαπάνης και συνακόλουθα ο περιορισμός των ζημιών κατά το ποσό των 10.000,00€, ήτοι της αξίας του ληφθέντος εικονικού φορολογικού στοιχείου στην επίδικη χρήση.
- 3) Εσφαλμένος ο προσδιορισμός του ΦΠΑ διότι ο έλεγχος είναι αυτοτελής και συγκεκριμένος ακόμη και σε περίπτωση εξωλογιστικού προσδιορισμού στη φορολογία εισοδήματος. Κατά συνέπεια, δεν αρκεί ο έλεγχος να συνίσταται στις διαπιστώσεις και στον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων από τον έλεγχο του φόρου εισοδήματος και ο έλεγχος του ΦΠΑ πρέπει να είναι αυτοτελής και να μην προσδιορίζεται εξωλογιστικώς
- 4) Αντιφατική η κρίση της φορολογικής αρχής, αφού ενώ από τη μία αναγνωρίζει την παράβαση ως λήψη και καταχώριση ενός τιμολογίου ως μερικώς εικονικό, από την άλλη δεν εκπίπτει και δεν αναγνωρίζει κανένα ποσό από το εν λόγω τιμολόγιο, ωσάν να ήταν πλήρως εικονικό.

Ως προς τον πρώτο και δεύτερο προσβαλλόμενο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία στην εξεταζόμενη χρήση ήταν λήπτης εικονικών στοιχείων διότι: έλαβε και καταχώρησε ένα εικονικό τιμολόγιο, το υπ' αριθμ. 3232/03-02-2010 Τ.Π.Υ. με καθαρή αξία 10.000,00€, πλέον ΦΠΑ 1.900,00€, συνολικής αξίας 11.900,00€ και επειδή το πρώτο επιχείρημα της προσφεύγουσας επιχείρησης προβάλλει ως λόγο την αναγνώριση της δαπάνης ως παραγωγικής ή μη , πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο και άστοχο. Από την έκθεση ελέγχου της φαίνεται ξεκάθαρα ότι η παράβαση αφορά μόνο τη λήψη του εικονικού τιμολογίου και όχι αν η δαπάνη εκπίπτει ως παραγωγική ή όχι. Πουθενά στην έκθεση και στην αιτιολογία της παράβασης δεν αναφέρεται ως αποδεικτικό στοιχείο ο λανθασμένος χαρακτηρισμός της δαπάνης. Αντιθέτως, μοναδικός λόγος της παράβασης είναι η εικονικότητα του τιμολογίου, γεγονός το οποίο ουδόλως αμφισβητείται με το παραπάνω επιχείρημα.

Η απόρριψη της σχετικής δαπάνης είναι ορθή διότι στην αντίθετη περίπτωση θα προσέκρουε στο αρ.31 του ν.2238/94 που απαριθμεί τόσο τις δαπάνες που εκπίπτονται από τα ακαθάριστα έσοδα όσο και τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για την αναγνώριση αυτών. Έτσι, οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την αναγνώριση μιας επιχειρηματικής δαπάνης, οι οποίες πρέπει να συντρέχουν αθροιστικά είναι:

- 1) Η δαπάνη να είναι πραγματική και όχι εικονική ή πλασματική
- 2) Η δαπάνη να είναι παραγωγική
- 3) Η δαπάνη να προβλέπεται από διάταξη νόμου
- 4) Η δαπάνη να είναι βέβαιη, δεδουλευμένη και εκκαθαρισμένη
- 5) Η δαπάνη να έχει σκοπό την απόκτηση εισοδήματος
- 6) Η δαπάνη να συμβάλει στην απόκτηση φορολογητέου εισοδήματος και όχι απαλλασσόμενου
- 7) Η πραγματοποίηση της δαπάνης να προκύπτει από δικαιολογητικά έγγραφα
- 8) Η δαπάνη να έχει καταχωρηθεί στα βιβλία.

Η επιχείρηση όμως δεν πληροί την πρώτη και βασικότερη προϋπόθεση και κατά συνέπεια είναι νόμιμη και ορθή η συνολική απόρριψη της δαπάνης από τον έλεγχο.

Ως προς τον τρίτο προσβαλλόμενο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής

Επειδή, το άρθρο 28 παρ. 2 του Ν. 4174/2013 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας ορίζει ότι : «... Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 3338/2011, ΔΕΦ ΑΘ. 2472/2013) ότι σε περιπτώσεις που οι φορολογητέες εκροές επιχείρησης προσδιορίζονται από τον έλεγχο εξωλογιστικώς, απαιτείται ο έλεγχος να προβεί σε ιδιαίτερη κρίση επί του ύψους αυτών, δη σε αυτοτελή προσδιορισμό αυτών με ιδιαίτερη έκθεση ελέγχου Φ.Π.Α. με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, και όχι να αρκестεί στην υιοθέτηση των ακαθαρίστων εσόδων ως αυτά προσδιορίζονται (εξωλογιστικώς) στη φορολογία εισοδήματος.

Επειδή διενεργήθηκε αυτοτελής έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης και επειδή αντίθετα με τα λεγόμενα της προσφεύγουσας εταιρίας συντάχθηκε στις 15-3-2016 ιδιαίτερη έκθεση ΦΠΑ η οποία επιδόθηκε στις 6-4-2016 και περιλαμβάνει τις διαπιστώσεις ελέγχου, τα αποτελέσματα του ελέγχου και την εκκαθάριση του φόρου .

Επειδή για τον προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης διενεργήθηκαν οι ελεγκτικές επαληθεύσεις που ορίζονται στο άρθρο 5 παρ. 3 της ΠΟΛ. 1037/2005 Α.Υ.Ο. (ΔΕΛ Α10069048 ΕΞ 2014) και εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του αρ. 48 παρ. 3 του Ν.2859/2000 και τα όσα ορίζονται στην παρ. 2 του αρ. 5 της ΠΟΛ 1037/2005.

Θεωρούμε αβάσιμο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας αφού σύμφωνα με το αρ. 48§3 του Ν. 2589/2000: «Εφόσον διαπιστώνεται ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων, τα οποία τηρεί ο υπόχρεος στο φόρο αναφορικά με τη φορολογητέα αξία, τα ποσοστά ή τις εκπτώσεις του φόρου, ο Προϊστάμενος Δ.Ο.Υ. προβαίνει στον προσδιορισμό τους με βάση τα υπόψη του στοιχεία και ιδίως: α) τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται ύστερα από έλεγχο στη φορολογία εισοδήματος, τις αγορές και τις σχετικές με το φόρο του παρόντος νόμου δαπάνες. β) τα συναφή στοιχεία που προκύπτουν από τον έλεγχο άλλων φορολογιών από πληροφορίες που διαθέτει ή περιέρχονται σ' αυτόν. Η ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων κρίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του ΚΒΣ και της φορολογίας εισοδήματος...» ενώ σύμφωνα και με την παρ. 2 του αρ. 5 της ΠΟΛ 1037/2005 «Για τον προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης στις φορολογίες αυτές διενεργούνται οι απαραίτητες κατά περίπτωση επαληθεύσεις και εφαρμόζονται οι οικείες ανά φορολογία διατάξεις. Τα ακαθάριστα έσοδα ή οι αγορές που δηλώθηκαν ή προκύπτουν από τα τηρηθέντα βιβλία και στοιχεία ή προσδιορίζονται από τον έλεγχο για τη φορολογία εισοδήματος, λαμβάνονται υποχρεωτικά υπόψη για τον προσδιορισμό των φόρων, τελών και εισφορών στις λοιπές φορολογίες».

Όπως αναλύθηκε και πριν το αρ. 48 του ν. 2859/2000 ορίζει ξεκάθαρα ότι σε περιπτώσεις που διαπιστώνεται ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων, είναι δυνατός ο προσδιορισμός της φορολογητέας αξίας από τον έλεγχο άλλων φορολογιών.

Επίσης, στην ίδια ερμηνευτική κατεύθυνση βρίσκεται και η αρ. 483/2012 απόφαση του ΣΤΕ σύμφωνα με την οποία «...εφ' όσον ο αναιρεσίβλητος δεν προσκόμισε παραστατικά των αγορών και των δαπανών του, ούτε προέβη σε οποιαδήποτε σχετική καταχώριση στο βιβλίο εσόδων-εξόδων της επιχείρησής του, νομίμως η φορολογική αρχή δεν εξέπεσε κανένα ποσό από τον φόρο προστιθεμένης αξίας που επέβαλε εις βάρος του επί τη βάσει των εξωλογιστικώς προσδιορισθεισών φορολογητέων

εκροών του».

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη νομίμου προσδιορισμού των ακαθαρίστων εσόδων στις πράξεις Φ.Π.Α. απορρίπτεται ως αυθαίρετος και ουσιαστικά αβάσιμος.

Ως προς τον τέταρτο προσβαλλόμενο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής

Αναφορικά με το επιχείρημα του καταλογισμού του ΦΠΑ μόνο για το μέρος του ποσού που αναγνωρίζεται ως εικονικό, απαντούμε ότι : Στο αρ. 30 του ΠΔ 186/92, το οποίο αναφέρεται στο κύρος των βιβλίων και στοιχείων, δεν προβλέπεται ειδικός χειρισμός των μερικώς εικονικών φορολογικών στοιχείων απροσδιόριστης αξίας και συνεπώς ο έλεγχος διενεργήθηκε σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του νόμου.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 2 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92), κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.

Επιπλέον, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περίπτωση β του άρθρου 32 Ν. 2859/2000 και την ερμηνευτική εγκύκλιο ΠΟΛ 1156/97, η διενέργεια έκπτωσης ΦΠΑ με βάση τα εικονικά στοιχεία δεν αναγνωρίζεται για τον αποδέκτη ως νόμιμη άσκηση δικαιώματος, καθόσον δεν αποτελούν νόμιμα φορολογικά στοιχεία. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να γίνει λόγος για μερική αποδοχή της αξίας του τιμολογίου. Σύμφωνα με την έκθεση, υπάρχει δόλος και πρόθεση φοροδιαφυγής και επομένως όλη η συναλλαγή θεωρείται παράνομη και έτσι δεν παράγει κανένα ευνοϊκό για τον φορολογούμενο έννομο αποτέλεσμα.

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ1167/2001,(κοινοποίηση της με αριθμό 26/2001 γνωμοδότησης του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους), έγινε δεκτό ότι:

«Στην περίπτωση λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων που η αξία των στοιχείων είναι μερικώς εικονική, αλλά δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, στον λήπτη επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με το τριπλάσιο του ΦΠΑ που αναγράφεται στα εικονικά φορολογικά στοιχεία.....».....

«Η άσκηση του δικαιώματος της έκπτωσης, όπως είναι λογικό, υπόκειται σε αυστηρούς κανόνες που βάση έχουν την αρχή της τυπικότητας του φόρου και τούτο για την αποφυγή καταχρήσεων σε βάρος του Δημοσίου οι οποίες μπορούν να γίνουν με τη συμπαιγνία των μερών. Η αυστηρότητα της νομολογίας σε όλα τα Ευρωπαϊκά Κράτη δικαιολογείται από αυτή καθαυτή τη φύση του μηχανισμού λειτουργίας του Φ.Π.Α. Συγκεκριμένα, η αυστηρότητα αυτή εξασφαλίζει την ορθή εφαρμογή του κεντρικού κανόνα που διέπει το μηχανισμό των εκπτώσεων, σύμφωνα με τον οποίο ο φόρος που εκπίπτει από τον πελάτη θα πρέπει να έχει πληρωθεί από τον προμηθευτή του στο Δημόσιο. Συνεπώς, το παραστατικό στοιχείο που

αντικρίξει εισροές, για να δικαιολογήσει την έκπτωση, θα πρέπει να έχει εκδοθεί κατά τους νομίμους τύπους και να είναι, κατά περιεχόμενο, επαρκώς συγκεκριμένο».

Επειδή η μερική εικονικότητα του υπό κρίση Τ.Π.Υ. στοιχειοθετείται και αποδεικνύεται, σύμφωνα με την από 9-9-2014 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. και Πληροφοριακή έκθεση ΦΠΑ της Ε.Δ.Ε.Υ.Θ. του Σ.Δ.Ο.Ε.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στις από 25/01/2016 εκθέσεις ελέγχου, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου 30176/20.04.2016 ενδικοφανούς προσφυγής της προσφεύγουσας μονοπρόσωπης εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» (Α.Φ.Μ.) και την επικύρωση των αριθμ: α) οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος, β) πράξη επιβολής προστίμου Εισοδήματος και γ) οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ.

Οικονομικό έτος 2011 [διαχειριστική περίοδος 2010 (01/01/2010 – 31/12/2010)]

Συνολικό ποσό καταλογισμού **4.480,00€** ως ακολούθως:

Α. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος με αριθμό 11/232/2016:

Συνολικό ποσό κύριου φόρου Εισοδήματος και πρόσθετου φόρου Εισοδήματος λόγω ανακρίβειας **0,00 €**.

Β. Πράξη Επιβολής Προστίμου Εισοδήματος (άρθρο 6 παράγραφος 1 του Ν.2523/1997) με αριθμό 1670/231/2016:

Αυτοτελές πρόστιμο **300,00€**

Γ. Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. με αριθμό 49/233/2016:

Συνολικό ποσό κύριου Φ.Π.Α. και πρόσθετου Φ.Π.Α. λόγω ανακρίβειας **4.180,00 €**.

Δηλαδή, **συνολικό ποσό καταλογισμού 0,00 € + 300,00 € + 4.180,00 € = 4.480,00 €.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΜΑΒΙΝΙΔΟΥ ΚΥΡΑΤΣΑ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Ε΄ Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).