



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α6
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604-563
ΦΑΞ : 2131604-566

Καλλιθέα

01/09/2016

Αριθμός απόφασης: 2788

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' /17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της με ΑΦΜ: με έδρα , κατά : α) της με αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.) Κ.Β.Σ. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Χολαργού που αφορά την διαχειριστική περίοδο 25.2.2010-31.12.2011 ύψους 777.438,61 ευρώ β) της υπ' αριθμ. εκθέσεως ελέγχου Κ.Β.Σ.-ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΎ, συμπροσβαλλομένων και των εκθέσεων ελέγχου του ΣΔΟΕ, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της ως άνω έκθεσης και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα

5. Την α) με αριθ. Πράξη Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.) Κ.Β.Σ. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Χολαργού που αφορά την διαχειριστική περίοδο 25.2.2010-31.12.2011 ύψους 777.438,61 ευρώ και β) την υπ' αριθμ. έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ.-ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΎ,

συμπροσβαλλομένων και των εκθέσεων ελέγχου του ΣΔΟΕ, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της ως άνω έκθεσης.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στα σχέδια.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του με ΑΦΜ: η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Α) Με την αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.) Κ.Β.Σ. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Χολαργού, με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας για την διαχ/κή περίοδο 25.2.2010-31.12.2011 πρόστιμο ποσού **777.438,61 ευρώ** και αφορά την λήψη σαράντα επτά (47) εικονικών ως προς την συναλλαγή τιμολογίων εκδόσεως της καθαρής αξίας 1.943.596,63 ευρώ κατά παράβαση των διατάξεων των κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 2, 9 του Π.Δ. 186/1992 και άρθρου 19 παρ. 2 και 4 ν.2523/1997.και επιβλήθηκε πρόστιμο σύμφωνα με το αρθ. 7 παρ.3 Ν. 4337/2015 .

Η διαπίστωση των παραβάσεων προέκυψε κατόπιν της από Έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ 186/92(Κ.Β.Σ) της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ με αφορμή την αποστολή του Δ. Πληροφ. από το ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, σύμφωνα με το οποίο είχε (κατ' αρχήν) διαπιστωθεί ότι η επιχείρηση εμφάνιζε στη χρήση 1/1 - 31/12/2011, ως προμηθεύτρια της την επιχείρηση, βάσει των υποβληθεισών στη Γ.Γ.Π. Σ. καταστάσεων του αρ. 20 ΠΔ 186/92 (Κ.Β.Σ.), (πελατών/προμηθευτών).Σε συνέχεια της παραπάνω διαπίστωσης, το ΣΔΟΕ πραγματοποίησε έλεγχο τόσο στην προσφευγούσα όσο και στη φερόμενη ως προμηθεύτρια, διαβιβάζοντας μας (ως ανωτέρω), τα πορίσματα του.

ΣΗΜΕΙΩΝΕΤΑΙ ότι βάσει των διατάξεων του Ν. 4336/2015 (αρ. 3 παρ. Γ), *‘...όλες οι μη αξιολογηθείσες εκθέσεις ελέγχου που πραγματοποιήθηκαν από το ΣΔΟΕ έπειτα από το Ν. 4321/2015 θα θεωρούνται λεπτομερή ενημερωτικά σημειώματα για τη φορολογική διοίκηση’*.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ν.4321/2015 *‘Ι. Στις περιπτώσεις που προβλέπονται στην υπ’ αριθμ. πρωτ. ΔΕΑ Α 10690/8 ΕΞ 2014 από 2.5.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΑΔΑ: ΒΙΦ2Η-ΑΟΒ) και στην περίπτωση 9 του κεφαλαίου «λοιπά θέματα ελέγχου» της εγκυκλίου, εφόσον μέχρι 30.4.2015 δεν έχει η προβλεπόμενη στα ανωτέρω διαδικασία ολοκληρωθεί και βεβαιωθεί ο αναλογούν φόρος, η διαδικασία ολοκληρώνεται με τα εκδοθέντα, από το Σ.Δ. Ο.Ε., φύλλα ελέγχου’*.

Δεδομένης της αρμοδιότητας της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ για την ολοκλήρωση του ελέγχου, και με αφετηρία τις ήδη πραγματοποιηθείσες ελεγκτικές επαληθεύσεις (βάσει του λεπτομερούς ενημερωτικού σημειώματος του Σ.Δ.Ο.Ε.), ο παρόντας έλεγχος προχώρησε σε επιπλέον ελεγκτικές ενέργειες και διασταυρώσεις, καταλήγοντας στο τελικό πόρισμα.

Κατά της ανωτέρω πράξης η προσφεύγουσα κατέθεσε την ενδικοφανή προσφυγή με την οποία ζητά την ακύρωση α) της με αριθμό απόφασης επιβολής προστίμου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Χολαργού και β) της υπ' αριθμ. έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ.-ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, για τους εξής λόγους:

- ✓ Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 περ.ββ' του ν. 4174/2013 «Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, στο λήπτη του εικονικού στοιχείου επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με ποσοστό είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) της αξίας του στοιχείου. Στην περίπτωση αυτή, εάν ο λήπτης του στοιχείου έχει εξοφλήσει μέσω πιστωτικού ιδρύματος ή αξιολογίων πλήρως την αξία του τιμολογίου και των αναλογούντα φόρο προστιθεμένης αξίας στον εκδότη του στοιχείου και καταθέσει στη Φορολογική Διοίκηση τα σχετικά παραστατικά με αναφορά στο εικονικό στοιχείο **τεκμαίρεται ότι τελούσε σε καλή πίστη και δεν επιβάλλεται πρόστιμο στον λήπτη**. Σε αυτή την περίπτωση διπλασιάζεται το πρόστιμο στον εκδότη».
- ✓ Προσκομίσθηκαν από την προσφεύγουσα στοιχεία, που αποδεικνύουν ότι πέραν πάσης αμφιβολίας η πλευρά μας ήταν καλόπιστη. Ό,τι προσκομίσθηκε, αφού το έλεγξε η Αρχή αποδείχθηκε έγκυρο και δεν αμφισβητείται. Για κάθε τιμολόγιο υπάρχει αντίστοιχο αξιόγραφο εκ του οποίου προκύπτει η πλήρης εξόφληση του, στην εκδότρια εταιρεία, τόσο ως αξία όσο και ως ΦΠΑ, όπως και αντίστοιχες συμβάσεις, που αφορούν έργα τα οποία εκτελέστηκαν κανονικά. Το γεγονός ότι η εξόφληση θα έπρεπε να γίνει είτε διατραπεζικά είτε με δίγραμμη επιταγή, δεν καθιστά την συναλλαγή εικονική αλλά ενδεχομένως «άτακτη»
- ✓ Ο διαχειριστής και συνακόλουθα η προσφεύγουσα εταιρεία, συνελλάγη μεν με την εκδότρια καλή τη πίστη και σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσαμε να γνωρίζουμε τα περί εικονικότητας,

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ.4 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «**Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία**».

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση του Σ.τ.Ε 116/2013 αρκεί, κατ' αρχήν ο έλεγχος να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον να αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο) (βλ. ΣΤΕ 506/08-02-2012)

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ "το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να **επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου** από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.

Επειδή, η προσφεύγουσα όφειλε ως λήπτης των φορολογικών στοιχείων να αποδείξει την καλή της πίστη ως προς το πρόσωπο του εκδότη με κάθε νόμιμο μέσο (βλ. ΣΤΕ 3151/2006,3411/2004,1553,1264/2003,881/2002).

Επειδή η κρίση περί της εικονικότητας των προαναφερόμενων φορολογικών στοιχείων τα οποία εκδόθηκαν από την καθαρής αξίας 1.943.596,63 για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολό της, προήλθαν κατόπιν του συνόλου των διαπιστώσεων που αναγράφονται στην από , έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ), της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ και στις ελεγκτικές επαληθεύσεις του λεπτομερούς ενημερωτικού σημειώματος του Σ.Δ.Ο.Ε. .

Επειδή, όπως αναλυτικά αναφέρεται στην από έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ (σελ.9):

α) Τα προαναφερθέντα σαρανταεπτά (47) παραστατικά καταχωρήθηκαν στο λογ/μο '50.00.000 - Το συνολικό ποσό των παραπάνω παραστατικών ήταν 1.943.536,53 €.

β) Ως προς τον τρόπο πληρωμής και εξόφλησης των παραπάνω τιμολογίων υπάρχουν πέντε (5) λογιστικές εγγραφές, πλην όμως όλες με ημερομηνία 31/10/2011 και με συνολικό ποσό χρέωσης (δηλ. εισπραξης) 1.637.044,07 €. Η αιτιολογία όλων των παραπάνω εγγραφών είναι "λογιστική εγγραφή" χωρίς περαιτέρω διευκρινήσεις. Εν συνεχεία σχετικός ο λογ/μος '50.00.000-.....

εμφανίζει Πιστωτικό Υπόλοιπο €306.492,46 το οποίο παραμένει αμετάβλητο τουλάχιστον έως την 31/12/2011.

Το ποσό αυτό (1.637.044,07 €) πιστώνει αντίστοιχα στον λογαριασμό 38.00 - ΤΑΜΕΙΟ της ελεγχόμενης χωρίς περαιτέρω ανάλυση (και πάλι με αιτιολογία "λογιστική εγγραφή).

γ) Δεν προσκομίσθηκαν τα βιβλία και τα στοιχεία της ελεγχόμενης χρήσης 1/1 - 31/12/2011 κατόπιν επανειλημμένων προσκλήσεων τόσο της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ με τις (α) υπ' αριθμ., και (β) υπ' αριθμ. προσκλήσεις, όσο και του Σ.Δ.Ο.Ε. κατά τη διενέργεια του ελέγχου του.

δ) Ουδέποτε εμφανίστηκε ο διαχειριστής της επιχείρησης κ. τόσο κατά τη διάρκεια του ελέγχου της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ όσο και κατά τον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε. που προηγήθηκε. Κατά τη διάρκεια του ελέγχου εμφανίστηκε λογιστής εξουσιοδοτηθείς από τον διαχειριστή της αλλά χωρίς σε καμία από τις επισκέψεις του στα γραφεία της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ να προσκομίσει το οποιοδήποτε στοιχείο για τη διενέργεια του ελέγχου μας.

ε) Επίσης δεν προσκομίσθηκαν παραστατικά ή αποδείξεις εξόφλησης των υπό έλεγχο παραστατικών σε ΚΑΝΕΝΑΝ έλεγχο (Σ.Δ.Ο.Ε. ή Δ.Ο.Υ. Χολαργού).

στ) Επιπλέον κατά τον έλεγχο του Σ.Δ.Ο.Ε στις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών της αντισυμβαλλόμενης ' ΔΕΝ υπήρχαν κατατεθειμένα αντίστοιχα ποσά.

ζ) Δεν έχει προσκομισθεί στην αρμόδια φορολογική αρχή το οποιοδήποτε έγγραφο ή αποδεικτικό στοιχείο πραγματοποίησης συναλλαγών με την ούτε επίσης άλλο στοιχείο σχετικά με το είδος της συνεργασίας μεταξύ των αντισυμβαλλόμενων και την υπόσταση αυτής η οποία να δικαιολογεί το ύψος των υπό έλεγχο συναλλαγών. Πέραν αυτού δεν προσκομίσθηκαν ούτε συμβάσεις ή ιδιωτικά συμφωνητικά, ούτε παραστατικά τρόπου πληρωμής των ποσών που φαίνονται στις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις προμηθευτών (αρ.20 ΠΔ 186/1992). Το ύψος της συντριπτικής πλειοψηφίας των σχετικών συναλλαγών (άνω των 15.000,00 ευρώ προ φ. π.α.), επιβάλλει την εξόφληση τους είτε δίγραμμη επιταγή, είτε με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό.

Απο την εκτίμηση δε των πραγματικών περιστατικών και επειδή η προσφεύγουσα δεν επέδειξε κάποιο στοιχείο που να αποδεικνύει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, ο έλεγχος κρίνει ότι τα φορολογικά στοιχεία που εκδόθηκαν δεν ανταποκρίνονται σε πραγματικές συναλλαγές και έκρινε ότι οι συναλλαγές είναι **εικονικές ως προς την συναλλαγή.**

Επειδή για τη στοιχειοθέτηση του αδικήματος της φοροδιαφυγής σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1 εδάφ. α' του Ν. 2523/97 δεν απαιτείται πλέον η πρόθεση να αποκρύψει φορολογητέα ύλη και να αποφύγει την πληρωμή φόρου αλλά αρκεί η έκδοση από το δράστη πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων ή η αποδοχή εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή, η φορολογική αρχή απέδειξε με τρόπο αδιαμφισβήτητο ότι οι συναλλαγές αυτές δεν έλαβαν χώρα πραγματικά ούτε προσκομίσθηκαν στοιχεία εκτέλεσης των έργων στα οποία αναφέρονται τα εκδοθέντα παραστατικά καθ' όσον δεν αποδείχθηκε σε οποιοδήποτε σημείο του ελέγχου (τόσο του ΣΔΟΕ όσο και της της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ), ότι οι συναλλαγές αυτές έλαβαν χώρα πραγματικά ούτε προσκομίσθηκαν στοιχεία εκτέλεσης των έργων στη ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ στα οποία αναφέρονται τα εκδοθέντα παραστατικά ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η συνεργασία πραγματοποιήθηκε στα πλαίσια της αυτονόητης καλής πίστης είναι αβάσιμος και ούτε αποδεικνύεται .

Επειδή η λήψη των εικονικών φορολογικών στοιχείων και η καταχώρησή τους στα φορολογικά βιβλία της προσφεύγουσας αποσκοπούσε στην αύξηση δαπανών, στη μείωση φορολογητέας ύλης οικον. έτους 2011, και κατ' επέκταση την μείωση των κερδών.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 Ν. 4337/2015 'Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας', ορίζεται ότι :

Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. ([Π.Δ. 186/1992](#), Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. [4093/2012](#), Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. [4174/2013](#) και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. [2523/1997](#), αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.
β) **Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου.** Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

Επειδή, υπάρχει πραγματική διαπίστωση της συναλλαγής, όπως καταγράφεται στην από , έκθεση ελέγχου- επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ), της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ, επι της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία η οποία καταδεικνύει την αδυναμία εκπλήρωσης της επίμαχης παροχής από πλευράς του εκδότη, καθόσον η φορολογική αρχή χρησιμοποιώντας όλα τα επιτρεπόμενα αποδεικτικά μέσα εκθέτει σ' αυτή τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι στοιχειοθετείται η αποδιδόμενη παράβαση της λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων, λόγω ανυπαρξίας της απεικονιζόμενης συναλλαγής και, ως εκ τούτου η περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Επειδή όπως αναφέρεται και στην έκθεση της ΔΟΥ ΧΟΛΑΡΓΟΥ πρόκειται να εκδοθούν καταλογιστικές πράξεις ως προς τις φορολογίες Εισοδήματος και ΦΠΑ κατά των οποίων δύναται να προσφύγει.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αρ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της με ΑΦΜ: κατά της α) της με αριθ. Πράξης Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.) Κ.Β.Σ. του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ και β) της υπ' αριθμ. εκθέσεως ελέγχου Κ.Β.Σ.-ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ ΧΟΛΑΡΓΟΥ

Η Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Κ.Β.Σ

Πρόστιμο αρθ. άρθρου 7 παρ.3 Ν. 4337/2015

(χρήση 25/2/10-31/12/2011) $1.943.596,53 \times 40\% =$ **777.438,61** ευρώ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).