



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α4**

Καλλιθέα, 2/9/2016

Αριθμός απόφασης: 2913

**Ταχ. Δ/νση** : Αριστογείτονος 19  
**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα  
**Τηλέφωνο** : 213-1604526  
**ΦΑΞ** : 213-1604567

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

- 1.** Τις διατάξεις :
  - α. Του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
  - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
  - γ. Του άρθρου 59 του π.δ.111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
  - δ. Του άρθρου 6 της με αριθμό Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
  - ε. Της ΠΟΛ 1002/31-12-2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
- 2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
- 3.** Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-8-2016 (ΦΕΚ 2759/τ.Β'/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
- 4.** Την με αριθμό ...../ 16-2-2016 προδικαστική Απόφαση του Διοικητικού ..... επί της με αριθμό κατάθεσης ...../ 29-10-2009 προσφυγής με αίτημα συμβιβασμού του ..... του ....., ΑΦΜ ....., με έδρα ....., οδός ..... κατά του με αριθμό ...../ 30-9-2009 συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου για το οικονομικό έτος 2004, όπως εστάλη από τη Δ.Ο.Υ. ΑΓΙΩΝ ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ, συνεπεία της με αριθμό και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
- 5.** Το με αριθμό ...../ 18-5-2016 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.
- 6.** Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
- 7.** Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό κατάθεσης ...../ 29-10-2009 προσφυγής με αίτημα συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού ..... του ..... και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με το με αριθμό ...../ 30-9-2009 συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου για το οικονομικό έτος 2004 προσδιορίστηκε για τον προσφεύγοντα διαφορά φόρου εισοδήματος ποσού 118.262,11€, πλέον πρόσθετου φόρου ανακρίβειας 227.063,25€, ήτοι συνολικού ποσού 345.325,36€. Το εν λόγω συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου εκδόθηκε βάσει της από 30/9/2009 έκθεσης ελέγχου, με αφορμή την με αριθμό ..... έγγραφη αίτηση-καταγγελία του ..... Η διαφορά φόρου προέκυψε από ποσό 301.522,16€ που έλαβε ο προσφεύγων από τον καταγγέλοντα κ. ...., βάσει του από 8/4/2003 ιδιωτικού συμφωνητικού μεταξύ τους. Το ποσό το έλαβε ο προσφεύγων με μια επιταγή την ημέρα της υπογραφής του συμφωνητικού ποσού 150.000€, 6 ισόποσες μηνιαίες δόσεις 14.166,6€ και κατάσχεση 66.523€ σε λογαριασμό του καταγγέλοντα κ. ....

Ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση του προσβαλλόμενου συμπληρωματικού φύλλου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος για το οικονομικό έτος 2004 για τους εξής λόγους:

1. Ο έλεγχος δεν αναφέρει εάν το ποσό αυτό προέρχεται από την άσκηση της εμπορικής του δραστηριότητας ή από άλλη αιτία και δεν πραγματοποιήθηκε έλεγχος στα βιβλία της επιχείρησής του
2. Ο έλεγχος κακώς δέχεται ότι το ποσό των 301.522,16€ που του καταβλήθηκε έπρεπε να περιληφθεί στα ακαθάριστα έσοδά του, καθώς η με αριθμό ...../1994 Απόφαση του Πολυμελούς ..... αφορά σε ποσό 232.308,14€ και η διαφορά των 69.214,02€ μπορεί να αφορά σε έξοδά του
3. Ο έλεγχος έπρεπε να λάβει υπόψη του ότι ποσό 10.858,4€ αφορούσε σε ζημιά του και 66.884,81€ σε αποζημίωσή του, βάσει της με αριθμό ...../1994 Απόφασης του Πολυμελούς ....., και να μην τα προσμετρήσει στο ποσό των 301.522,16€ που προσέθεσε στα ακαθάριστα έσοδά του
4. Στην έκθεση ελέγχου δεν αναφέρεται πόσα από τα χρήματα των 301.522,16€ που του καταβλήθηκαν προκύπτουν από τη με αριθμό ...../1994 Απόφαση του Πολυμελούς ..... και πόσα από την από 20/11/2002 αγωγή του προς τον καταγγέλοντα κ. ....
5. Ο πρόσθετος φόρος ανακριβούς δήλωσης που του επιβλήθηκε υπολογίστηκε με 3% για κάθε μήνα καθυστέρησης, ήτοι συνολικά 192%, ενώ έπρεπε να υπολογιστεί με 2%, ήτοι συνολικά 136% (βάσει των διατάξεων του άρθρου 1 παρ.1 του ν.2523/1997, με τις τροποποιήσεις του άρθρου 24 του ν.3296/2004)
6. Ακαθάριστο έσοδο της επιχείρησής του θα έπρεπε να ληφθεί το ποσό των 186.032,64€.

## **Σύντομο ιστορικό – ισχύον νομοθετικό πλαίσιο – σχετικές θέσεις της διοίκησης**

Ο προσφεύγων διατηρεί επιχείρηση με αντικείμενο εργασιών «.....» και έδρα ..... στην ..... Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στις 15/2/1987 καταρτίστηκε σύμβαση μεταξύ της επιχείρησης «.....» και της επιχείρησης του προσφεύγοντα για πώληση μηχανημάτων από την πρώτη στην επιχείρηση του προσφεύγοντα. Αυτή δεν πραγματοποιήθηκε και ο προσφεύγων κατέθεσε τη με αριθμό ...../1993 αγωγή, η οποία και έγινε δεκτή με τη με αριθμό ...../1994 Απόφαση του..... Σύμφωνα με αυτή, η επιχείρηση «.....» και οι εταίροι της, μεταξύ των οποίων και ο κ. ...., υποχρεώνονται να καταβάλλουν στον προσφεύγοντα το ποσό των 79.159.000 δρχ (232.308,14€) πλέον των δικαστικών εξόδων 300.000 δρχ (880,41€).

Με τη με αριθμό ...../ 7-7-2004 αίτηση – καταγγελία του προς τη Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου, ο κ. .... κατέθεσε ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του ιδίου και του προσφεύγοντα, σύμφωνα με το οποίο ο προσφεύγων θα ελάμβανε ποσό 301.522,16€ με μια επιταγή 150.000€ την ημέρα της υπογραφής του συμφωνητικού και 6 ισόποσες μηνιαίες δόσεις 14.166,6€ η καθεμία, πέραν της κατάσχεσης 66.523€ σε λογαριασμό του καταγγέλοντα κου ..... που είχε ήδη πραγματοποιηθεί. Στη σύμβαση αναφέρεται ότι η κατάσχεση είχε ήδη πραγματοποιηθεί και η επιταγή των 150.000€ παραδόθηκε την ίδια ημέρα κατά την κατάρτιση του συμφωνητικού. Αποδεικτικά των 6 πληρωμών του καταγγέλοντα κου ..... προς τον προσφεύγοντα κατατέθηκαν στη Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου μαζί με την αίτηση – καταγγελία του.

Κατόπιν των ανωτέρω, η προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου εξέδωσε το με αριθμό ...../ 30-9-2009 συμπληρωματικό φύλλο ελέγχου προσδιορισμού φόρου εισοδήματος, βάσει της από 30/9/2009 οικείας έκθεσης ελέγχου.

Με τη με αριθμό κατάθεσης ...../ 29-10-2009 δικαστική προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού ..... ο προσφεύγων αιτήθηκε την ακύρωση της ανωτέρω πράξης. Το Διοικητικό ..... με τη με αριθμό ...../ 16-2-2016 Απόφαση παρέπεμψε την εν λόγω προσφυγή για επανεξέταση, στα πλαίσια διοικητικής επίλυσης διαφοράς, στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου (ήδη Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων). Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. με το με αριθμό ...../ 18-4-2016 έγγραφό του προσκάλεσε την προσφεύγουσα επιχείρηση, για να εκτελέσει την παραπάνω απόφαση του ....., πλην όμως η προσφεύγουσα επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε στην εν λόγω πρόσκληση. Κατόπιν της μη επίτευξης συμβιβασμού, η Δ.Ο.Υ. Αγ. Αναργύρων διαβίβασε το φάκελο της υπόθεσης στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών με το με αριθμό ...../ 18-5-2016 διαβιβαστικό, ώστε να πραγματοποιηθεί διοικητική επίλυση της διαφοράς.

**Επειδή** στο άρθρο 72 παρ.10 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «*Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη*

*εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»*

**Επειδή**, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.10 του ν.4174/2013, καθώς και από την με αριθμό ...../ 16-2-2016 απόφαση του Διοικητικού ....., αλλά η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στη με αριθμό ...../ 18-4-2016 πρόσκληση της Δ.Ο.Υ., καθώς δεν προσήλθε εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.44 του ν.4174/2013 (όπως ισχύει) από την έναρξη ισχύος του Κ.Φ.Δ. κάθε αίτημα προς τη Φορολογική Διοίκηση, για διοικητικό ή δικαστικό συμβιβασμό, θεωρείται απαράδεκτο και δεν εξετάζεται.

**Επειδή** δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

**Επειδή** κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα λεπτομερώς αναφέρονται στην από 30/9/2009 έκθεση ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Β' Περιστερίου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, το υπό κρίση αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς απορρίπτεται.

#### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την απόρριψη του με αριθμό ...../ 18-5-2016 υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού ..... – Τμήμα 7ο Μονομελές, σύμφωνα με την με αριθμό ...../ 16-2-2016 απόφασή του.

**Ακριβές Αντίγραφο**  
**Υπάλληλος του Τμήματος**  
**Διοικητικής Υποστήριξης**

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ