



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα

05-09-2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

2925

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α3

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604529

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» /05-04-2016 ενδικοφανή προσφυγή της «.....» κατοίκου «.....» κατά:

1) Της υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007,

2) Της υπ' αριθμ. «.....»/02-3-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012, και

3) Της υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. - άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. 1) Την υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007,

2) Την υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012 και

3) Την υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. - άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2013,

του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, των οποίων ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 01-03-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/05-04-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 4.163,75€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2§1, 12§14&15 και άρθρου 13§1&3 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση τουλάχιστον μίας (1) Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών μέχρι την 31-12-2007, για παρεχόμενες υπηρεσίες δικηγόρου προς την πελάτισσά της «.....» συνολικής αξίας 16.655,00€.

2. Με την υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 11.786,28€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 2§1, 12§14&15 και άρθρου 13§1&3 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.).

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση τουλάχιστον μίας (1) Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών μέχρι την 31-12-2012, για παρεχόμενες υπηρεσίες δικηγόρου προς την πελάτισσά της «.....» συνολικής αξίας 47.145,12€.

3. Με την υπ' αριθμ. «.....»/02-03-2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Α.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού

ποσού 7.468,08€ για τη διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων του άρθρου 7§3 του ν. 4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 7§§1&4 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.).

Η παράβαση αφορά σε μη έκδοση τουλάχιστον μίας (1) Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών μέχρι την 31-12-2013, για παρεχόμενες υπηρεσίες δικηγόρου προς την πελάτισσά της «.....» συνολικής αξίας 29.872,32€.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 01-03-2016 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. και Κ.Φ.Α.Σ., των ελεγκτών της ίδιας Δ.Ο.Υ. «.....». Ο έλεγχος διενεργήθηκε συνεπεία της με αριθμ. πρωτοκ./02-11-2015 δελτίου πληροφοριών - επώνυμης καταγγελίας της «.....».

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, όλων των παραπάνω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1) Ως την έκδοση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, επί : α) της από 16-12-2016 αγωγής που έχει ασκήσει σε βάρος της προσφεύγουσας η πελάτισσά της «.....» στο Μονομελές Πρωτοδικείο Βόλου και β) της με αριθμ. Κατάθεσης «.....»/02-12-2015 έφεσης της προσφεύγουσας, κατά της αριθμ. «.....»/2015 Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου,

οι οποίες έχουν ως αποκλειστικό θέμα το αντικείμενο του κρινόμενου φορολογικού ελέγχου, δεν μπορεί να προχωρήσει με ασφάλεια ο οποιοσδήποτε αντίστοιχος έλεγχος και συνεπώς δεν μπορούμε να μιλούμε για εκκαθαρισμένη και απαιτητή αμοιβή από την ως άνω πελάτισσα της προσφεύγουσας.

2) Δυνάμει του με αριθμ. «.....»/2015 απαλλακτικού αμετάκλητου βουλεύματος, το οποίο περιέχει τα ίδια πραγματικά περιστατικά με την καταγγελία της «.....» σε βάρος της προσφεύγουσας, η φορολογική διοίκηση οφείλει να ακολουθήσει τα πορίσματα της σχετικής νομολογίας και να εφαρμόσει την αρχή *ne bis in idem*.

3) Το άρθρο 4 παρ. 1 του 7^{ου} πρόσθετου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ κατοχυρώνει την απαγόρευση δεύτερης δίωξης ή τιμωρίας του ίδιου προσώπου για την ίδια πράξη και μάλιστα ως απόλυτο δικαίωμα, ανεπίδεκτο περιορισμών.

4) Πέραν τούτων στις προσβαλλόμενες πράξεις, έχει χρεωθεί αυθαίρετως ως αμοιβή στην προσφεύγουσα, ποσό 3.600€ στις 18-07-2012, 25.720€ στις 04-10-2012, 4.746,00€ στις 11-03-2013, 3.400,00€ στις 17-06-2013 και 5.300,00 € άνευ ημερομηνίας, ποσά τα οποία αποτελούν έξοδα όλων των ετών που διαρκεί η επίμαχη υπόθεση, δυστυχώς όμως δεν ήταν δυνατό να κρατηθούν από την προσφεύγουσα όλες οι αποδείξεις εξόδων επί δέκα (10) έτη, πολλές από τις οποίες έχουν δοθεί στην καταγγέλλουσα «.....». Όσο για το ως άνω ποσό των 5.300,00 ευρώ άνευ ημερομηνίας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτό δεν μπορεί να καταλογιστεί σε καμία ελεγχόμενη διαχειριστική περίοδο και δεν αναγνωρίζει ότι έχει εισπραχθεί για την επίμαχη υπόθεση.

5) Αναφέρεται από την φορολογική αρχή ότι, στις 28-12-2012 παρακρατήθηκε από την προσφεύγουσα ποσό 65.600,00€ από το Πανεπιστήμιο «.....», δηλαδή χρεώνεται, από την φορολογική αρχή στην προσφεύγουσα ποσό το οποίο δεν προκύπτει από κανένα παραστατικό στοιχείο προσκομισθέν από την καταγγέλλουσα. Το ανωτέρω ποσό, η προσφεύγουσα αρνείται ότι το εισέπραξε και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο και αυθαίρετως καταλογισθέν.

6) Κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου, προσκομίσθηκαν στην φορολογική αρχή, από την προσφεύγουσα και την συνάδελφό της «.....» Α.Π.Υ. που αφορούν την «.....» και την κρινόμενη υπόθεση της απαλλοτρίωσης, συνολικού ποσού 8.108,79 €, εκ των οποίων, έγιναν επιλεκτικά δεκτές μόνο αποδείξεις με ημερομηνία 23-02-2012 ποσού 314,88€ και 108,00€ με ημερομηνία 25-10-2013, δηλαδή μόνο όσες εμπίπτουν στις ελεγχόμενες διαχειριστικές περιόδους, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη από την φορολογική αρχή ότι πρόκειται για υπόθεση δέκα (10) χρόνων.

7) Δεν έχει ακόμη εκκαθαριστεί η αμοιβή της προσφεύγουσας και της συνεργάτιδάς της, για την επίμαχη υπόθεση, ώστε να προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι η προσφεύγουσα έχει υποπέσει σε φορολογική παράβαση.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2§1 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.):

«1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελευθέριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, καθώς και οι αστικές κερδοσκοπικές ή μη εταιρείες, αναφερόμενοι στο εξής με τον όρο «επιτηδευματίας», τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 §1 πρώτο εδάφιο και § 3 τέταρτο εδάφιο του ιδίου άρθρου του ως άνω Π..Διατάγματος:

« Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία δεύτερης ή τρίτης κατηγορίας για κάθε πώληση αγαθών, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσιών προς το κοινό ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του, εκδίδει απόδειξη λιανικής πώλησης ή παροχής υπηρεσιών, κατά περίπτωση.....»

«....Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας η απόδειξη εκδίδεται στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 12 για το τιμολόγιο, με εξαίρεση την απόδειξη παροχής υπηρεσιών των ασκούντων ελευθέριο επάγγελμα, η οποία εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους εισπράξη, καθώς και τα εισιτήρια θεαμάτων ή μεταφοράς προσώπων, τα οποία εκδίδονται το αργότερο κατά το χρόνο της έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς.....»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6§14 εδάφια 6-8 Ν. 4093/2012(Κ.Φ.Α.Σ):

«Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§1 Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ) :

« Ο υπόχρεος απεικόνισης συναλλαγών εκδίδει απόδειξη λιανικής, τουλάχιστον διπλότυπη, για κάθε πώληση αγαθού, για ίδιο λογαριασμό ή για λογαριασμό τρίτου, ή παροχή υπηρεσίας προς φυσικό πρόσωπο, για την ικανοποίηση ατομικών ή οικογενειακών αναγκών ή προς τα μέλη προμηθευτικού συνεταιρισμού με βάση διατακτικές του ή αλλαγή λιανικώς πωληθέντος αγαθού».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§ 4 περ. β Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ):

« Ο χρόνος έκδοσης των αποδείξεων, ορίζεται, κατά περίπτωση ως εξής: Στην παροχή υπηρεσιών, στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις της παραγράφου 14 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 15 του άρθρου 6, με εξαίρεση την περίπτωση παροχής υπηρεσιών από τους ασκούντες ελεύθεριο επάγγελμα προς το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπου η απόδειξη εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και στη περίπτωση παροχής υπηρεσιών θεάματος ή μεταφοράς προσώπων, όπου η έκδοση πραγματοποιείται το αργότερο, κατά το χρόνο έναρξης του θεάματος ή της μεταφοράς».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§3 περ. στ του Ν. 4337/2015 :

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α,β.....,γ.....,δ.....,ε.....,

στ. Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυ- βείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ).....»

Επειδή, όπως αναφέρεται στην οικία έκθεση ελέγχου, στην από 02-12-2015 και με αριθμό «.....»2015 Έφεση που κατέθεσε στο Πρωτοδικείο Βόλου η προσφεύγουσα, κατά της με αριθμ. «.....»2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, αναφέρει ότι έχει λάβει από κοινού με την ως άνω

δικηγόρο συνεργάτιδα της, από την πελάτισσά της «.....», ποσό 114.665,891 ευρώ, ήτοι 60.000,00 ευρώ στις 31-12-2012 μετά την καταβολή του προσωρινά εκτελεστού ποσού των 200.000,00 ευρώ από το Πανεπιστήμιο «.....» πλέον του ποσού των 54.665,81 ευρώ που έλαβαν από το Δήμο «.....» και συνεπώς η εναγόμενη ως άνω πελάτισσά της υποχρεούται στην καταβολή του υπολοίπου ποσού των 133.650,37 ευρώ.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, δεν έχει εισπράξει ως αμοιβή κανένα ποσό κατά την εξόφληση στην ίδια, ως πληρεξούσιος δικηγόρος, του αριθμ «.....»/28-12-2012 χρηματικού εντάλματος του ως άνω Πανεπιστημίου αξίας 200.000,00 ευρώ, είναι αβάσιμος.

Επειδή, τυχόν αστικές διαφορές της προσφεύγουσας με την πελάτισσά της «.....» οι οποίες εκκρεμούν στα αρμόδια Δικαστήρια, δεν δεσμεύουν την φορολογική αρχή στο να καταλογίσει στην προσφεύγουσα διαπιστωθείσες παραβάσεις, επιβάλλοντας τα σχετικά πρόστιμα.

Επειδή, στο Κεφάλαιο « Πραγματικά Περιστατικά - Διαπιστώσεις ελέγχου » της από 01-03-2016 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. και Κ.Φ.Α.Σ., των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ, «.....» που αποτελεί νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι, η προσφεύγουσα υπέπεσε στις επίμαχες φορολογικές παραβάσεις :

α) της μη έκδοσης τουλάχιστον μίας (1) Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών στην διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007, συνολικής αξίας 21.767,09 €,

β) της μη έκδοσης τουλάχιστον μίας (1) Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών στην διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2012, για παρεχόμενες υπηρεσίες δικηγόρου συνολικής αξίας 47. 460,00 € και

γ) της μη έκδοσης τουλάχιστον μίας (1) Απόδειξης Παροχής Υπηρεσιών στην διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2013, συνολικής αξίας 29.872,32 €

για παρεχόμενες υπηρεσίες δικηγόρου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2§1, 12§14&15 και άρθρου 13§1&3 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και του άρθρου 7§§1&4 του Ν. 4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) .

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ. «.....» /05-04-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της «.....» .

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

1) Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2007

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ. στ του Ν. 4337/2015 ποσού : (16.655,00 X25%) **4.163,75 €**

2) Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2012

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ. στ του Ν. 4337/2015 ποσού : (47.145,12 X25%) **11.786,28 €**

3) Διαχειριστική περίοδος 01/01-31/12/2013

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ. στ του Ν. 4337/2015 ποσού : (29.872,32 X25%) **7.468,08 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).

.