



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α2 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604536
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 05/09/2016

Αριθμός απόφασης: 2968

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/..... (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της αριθ. Δ6Α1118225 ΕΞ/24.07..... Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

γ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ/30.12..... Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Της ΠΟΛ 1002/31.12..... Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ, με έδρα στην Αθήνα, οδός, κατά της αρ.Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. ,Αρθ. 5 ή & 9 του ν 2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 3 περ. ε', διαχειριστικής περιόδου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ.Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. ,Αρθ. 5 ή & 9 του ν 2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 3 περ. ε΄, διαχειριστικής περιόδου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την απόοικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ.προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 9.450,00 € για τη διαχειριστική περίοδο σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 ή & 9 του ν 2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 7 § 3 περ. ε΄, λόγω παράβασης των διατάξεων 2 § 1, 12 § 1, 18 §§ 2,9 του ΚΒΣ.

Η παράβαση αφορά τη λήψη οκτώ (8) Τιμολογίων Παροχής Υπηρεσιών, εκδόσεως της επιχείρησης,με ΑΦΜ, τα οποία **κρίθηκαν εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη, όπως αναλύονται στις διατάξεις του αρθρ. 19 του Ν.2523/97**, συνολικής καθαρής αξίας 94.500,00 € πλέον Φ.Π.Α. 12.284,00 €.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1)Σύμφωνα με το ισχύον άρθρο 66 παρ. 5 ΚΦΔ δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.

2) Διαπιστώθηκε από την προσφεύγουσα στις αρχές τουότι ηείχε αρχίσει να χάνει τη συνέπειά της, για την οποία την είχαμε επιλέξει ως υπεργολάβο, με αποτέλεσμα να διακόψει κάθε συνεργασία μαζί της και να μην της αναθέσει ποτέ ξανά οποιαδήποτε εργασία.

3) Η προσφεύγουσα τελούσε σε καλή πίστη θεωρώντας ότι οι σχετικές υπηρεσίες παρέχονταν σε αυτήν, από την «.....».

Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 66 του Ν. 4174/..... (ΦΕΚ Α΄ 170) ορίζεται ότι: «.....Δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το

φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο.....».

Επειδή, το άρθρο 66, τέθηκε όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015 **και ισχύει** από τη δημοσίευση του νόμου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ήτοι από **17-10-2015**, σύμφωνα με το άρθρο 23 του ίδιου νόμου.

Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 32 του άρθρου 72 του Ν. 4174/..... ορίζεται ότι: «32. Εξαιρετικά οι διατάξεις του άρθρου 55 παρ. 2 του Κώδικα είναι δυνατόν να εφαρμοστούν και για παραβάσεις που διαπράχθηκαν έως το χρόνο δημοσίευσης αυτού και επισύρουν πρόστιμα των άρθρων 5 παρ. 10 και 6 του ν. [2523/1997](#) ανεξάρτητα από το χρόνο διαπίστωσής τους, εφόσον το νέο καθεστώς του άρθρου 55 παρ. 2 του Κώδικα επιλεγεί ως ευνοϊκότερο από τον υπόχρεο, για το σύνολο των παραβάσεων που περιέχονται στην ίδια πράξη ή απόφαση επιβολής προστίμου....».

Επειδή, εν συνεχεία, η παράγραφος 32 καταργήθηκε, κατά το μέρος που αφορά τις παραβάσεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015, από τη δημοσίευσή του, ήτοι από 17-10-2015.

Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α΄129) ορίζεται ότι :« 3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ.186/1992, Α΄ 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α΄ 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/..... και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου.

Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.»

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ορθώς η φορολογική αρχή επέβαλλε το πρόστιμο για τη λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων ως προς το πρόσωπο του εκδότη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/-31/12/.....και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν είναι εικονικό για τον λήπτη το φορολογικό στοιχείο το οποίο αφορά πραγματική συναλλαγή, αν το πρόσωπο του εκδότη είναι διαφορετικό από αυτό που αναγράφεται στο στοιχείο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 5 του Ν. 4173/....., οι οποίες ισχύουν από 17/10/2015, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 116/..... ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή, όπως προκύπτει από την απόέκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ της οποίας αποτελεί αναπόσπαστο μέρος η απόπληροφοριακή έκθεση της Ειδικής Γραμματείας του Σ.Δ.Ο.Ε., σύμφωνα με την οποία, η προσφεύγουσα έλαβε από την επιχείρηση «.....με Α.Φ.Μ:» τα κάτωθι τιμολόγια:

A/A	ΕΙΔΟΣ & ΑΡΙΘΜΟΣ ΦΟΡΟΛ/ΚΟΥ ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	ΑΞΙΑ Φ.Π.Α.	ΣΥΝΟΛΟ	ΠΑΡ/ΣΕΙΣ
1			12.000,00	1.560,00	13.560,00	
2			10.000,00	1.300,00	11.300,00	
3			13.000,00	1.690,00	14.690,00	
4			11.500,00	1.495,00	12.995,00	
5			12.200,00	1.586,00	13.786,00	
6			9.800,00	1.274,00	11.074,00	
7			13.000,00	1.690,00	14.690,00	
8			13.000,00	1.690,00	14.690,00	
8	ΣΥΝΟΛΟ ΧΡΗΣΗΣ		94.500,00	12.285,00	106.785,00	

Τα οποία εξόφλησε με τις κάτωθι αποδείξεις είσπραξης μετρητά

A/A	ΕΙΔΟΣ & ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΟΥ	ΗΜΕΡ/ΝΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ	ΑΞΙΑ €	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
1			10.000,00	
2			10.000,00	
3			10.950,00	
4			10.000,00	
5			10.000,00	
6			10.000,00	
7			12.000,00	
8			12.500,00	
9			11.000,00	
10			7.500,00	
	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ		103.950,00	

Επειδή, σύμφωνα με την ανωτέρω πληροφοριακή έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. για την εκδότρια επιχείρηση «.....με Α.Φ.Μ:», προκύπτουν τα κάτωθι:

«Από έρευνα που διενεργήσαμε στο πληροφοριακό σύστημα TAXIS διαπιστώσαμε ότι η ελεγχόμενη έχει υποβάλει δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος μέχρι τη χρήση Στο σημείο αυτό αναφέρουμε ότι στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος που υποβλήθηκε από την ελεγχόμενη και αφορά τη χρήσηδεν εμφανίζονται τα πραγματικά δεδομένα. Συγκεκριμένα τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης που αναφέρονται στην εν λόγω δήλωση είναι 1.202,236,20 ευρώ, ενώ οι αντίστοιχες πωλήσεις που προκύπτουν από τις δηλώσεις τρίτων (συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών] στην ίδια χρήση ανέρχονται στο καθαρό ποσό των 3.025.529,03 ευρώ. Όσον αφορά τις δηλώσεις Φ.Π.Α, τελευταία περιοδική δήλωση που υπεβλήθη είναι για τον Φεβρουάριο του, ενώ δηλώσεις Φ.Μ.Υ δεν έχουν

υποβληθεί. Επίσης όπως προκύπτει από το σύστημα η ελεγχόμενη επιχείρηση υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών μέχρι και τη χρήσηενώ οι επιχειρήσεις που είχαν λάβει τιμολόγια από την επιχείρηση για τις χρήσεις,,καιτα είχαν συμπεριλάβει στις υποβληθείσες από αυτές συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών -προμηθευτών τους.

Από τις δηλώσεις τρίτων όπου είχαν συμπεριλάβει την ελεγχόμενη επιχείρηση είτε ως πελάτη είτε ως προμηθευτή στις υποβληθείσες από αυτούς συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών, προκύπτει ότι η ελεγχόμενη είχε αγορές και πωλήσεις ως παρακάτω:

Στη χρήση, αγορές συνολικής καθαρής αξίας 4.464,98 ευρώ και πωλήσεις συνολικής καθαρής αξίας 3.025.529,03 ευρώ.

Επιπροσθέτως αναφέρουμε ότι με το υπ' αριθμόν πρωτ. Δ'έγγραφο της Υπηρεσίας μας ζητήσαμε στοιχεία από το Ι.Κ.Ακαι συγκεκριμένα, να μας γνωρίσουν εάν η επιχείρησηαπασχόλησε προσωπικό από την χρονική περίοδο 01/01/.....και εντεύθεν και στην περίπτωση της θετικής απαντήσεως να μας γνωρίσουν το χρονικό διάστημα της απασχολήσεως αυτών καθώς επίσης και τις ειδικότητες του απασχολούμενου προσωπικού.

Σε απάντηση του ανωτέρου εγγράφου μας, το Ι.Κ.Αμε το υπ' αριθμόν πρωτ.έγγραφο της το οποίο έλαβε αριθμό πρωτ. από την Υπηρεσία μας ΕΜΠμας ανέφεραν ότι, η εν λόγω επιχείρηση δήλωσε ότι από την 24/2/.....απασχολεί το φυσικό πρόσωπομε ειδικότητα «υπάλληλος» στην έδρα της επί της οδούστο Π. Φάληρο και απεγράφη με ΑΜΕ Όπως προέκυψε όμως από το ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα του Ι.Κ.Α η επιχείρησηδεν υπέβαλε ποτέ Αναλυτική Περιοδική Δήλωση για κανέναν απασχολούμενο και ουδέποτε κατάβαλε ασφαλιστικές εισφορές.

Στο σημείο αυτό ο έλεγχος αναφέρει ότι η επιχείρησηκατά τον **κρίσιμο χρόνο σύναψης του ανωτέρω ιδιωτικού συμφωνητικού με την ελεγχόμενη καθώς επίσης και την έκδοση των φορολογικών στοιχείων προς αυτήν, ως διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας είχε την οδόστηνΑττικής, όπως προκύπτει από το σύστημα TAXIS.** Στο ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό καθώς και στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η επιχείρησηαναγράφεται ως διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας ηστηνΑττικής που ήταν μέχρι την

Ύστερα από όλα όσα προαναφέραμε προκύπτει ότι η επιχείρησηπαρόλο που είχε θεωρήσει βιβλία και φορολογικά στοιχεία, δεν είχε επαγγελματική δραστηριότητα από τοκαθότι:

Α. Δεν δραστηριοποιήθηκε στις διευθύνσεις που είχε δηλώσει ως επαγγελματικές εγκαταστάσεις, όπως προκύπτει και από τις υπεύθυνες δηλώσεις που κατέθεσαν στην Υπηρεσία μας οι ιδιοκτήτες των ακινήτων, που αναφερθήκαμε παραπάνω.

Β. Ουδέποτε απασχόλησε προσωπικό η εξωτερικούς συνεργάτες για να είναι σε θέση να εκτελεί εργασίες η να παρέχει υπηρεσίες.

Γ. Οι αγορές που φέρεται ότι έκανε ανά χρήση δεν δικαιολογούν τις αντίστοιχες πωλήσεις που φέρεται να πραγματοποίησε, ούτε προκύπτουν αποθέματα εμπορευμάτων από προηγούμενες χρήσεις, και

Δ. Δεν υπέβαλε συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών - προμηθευτών από τη χρήσηκαι εντεύθεν, ουδέποτε υπέβαλε δηλώσεις Φ.Μ.Υ. για απασχόληση προσωπικού, δηλώσεις Φ.Π.Α περιοδικές υπεβλήθησαν μέχρι και τον Φεβρουάριο του, ενώ η τελευταία δήλωση φορολογίας εισοδήματος που υποβλήθηκε και αφορά τη χρήσηδεν εμφανίζει τα πραγματικά οικονομικά δεδομένα της επιχείρησης.».

Επειδή, στην ανωτέρω πληροφοριακή έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε., για την προσφεύγουσα αναφέρεται ότι: «Η ελεγχόμενη επιχείρηση, έπειτα από μειοδοτικό διαγωνισμό που προκήρυξε οκαι έγινε την 20/03/.....στηκαι τον Πειραιά και αναδείχτηκε μειοδότης με προσφορά 126.100,00 ευρώ, την 10/06/.....σύναψε εργολαβική σύμβαση με τον « » βάση της οποίας ως ανάδοχος ή εργολάβος, ανέλαβε την εκτέλεση του Έργου: **«ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΕΝΤΡΟΥ**». Το Έργο που ανέλαβε η ελεγχόμενη να υλοποιήσει ήταν οι χωματουργικές και δικτυακές εργασίες του εν λόγω Έργου.

Η προθεσμία του Έργου ορίστηκε στις 150 ημερολογιακές ημέρες για την πλήρη από αποπεράτωση του, με ημερομηνία έναρξης του Έργου το αργότερο σε δέκα ημέρες από την υπογραφή της φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η επιχείρησηαναγράφεται ως διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας ηστηνΑττικής που ήταν μέχρι την

Με το εν λόγω ιδιωτικό συμφωνητικό η ελεγχόμενη για την υλοποίηση του Έργου ανέθεσε με την σειρά της στην επιχείρησητην «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΙΚΤΟΝΟΜΗΣΕΩΝ ΣΤΟΝ ΓΕΝΙΚΟ ΚΑΤΑΝΕΜΗΤΗ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΟΥΚΑΙ ΣΥΝΔΕΣΕΙΣ ΜΕΤΑΓΩΓΗΣ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΚΑΤΑΝΕΜΗΤΗ» Ο χρόνος αποπεράτωσης των εργασιών ορίστηκε στις 90 ημέρες με έναρξη την 22/01/.....

Επίσης ο έλεγχος αναφέρει ότι όπως προκύπτει από την ανωτέρω σύμβαση εργολαβίας που σύναψε η ελεγχόμενη με τον, το έργο θα έπρεπε να έχει ολοκληρωθεί στις, το ιδιωτικό συμφωνητικό που σύναψε η ελεγχόμενη με την

επιχείρησηέγινε εκ των υστέρων στις 08/01/.....και η χορήγηση για παράταση του έργου κατά πολύ αργότερα στις

Από την ελεγχόμενη επιχείρηση επεδείχθησαν και παραλήφθηκαν από τον έλεγχο τρεις Πιστοποιήσεις για τις εργασίες που εκτελέστηκαν στο εν λόγω Έργο, με συνολικό προϋπολογισμό 126.100,00 ευρώ, υπογεγραμμένες από τους επιβλέποντες μηχανικούς του τεχνικού τμήματος υποστήριξης του Α.Ε., ως παρακάτω:

• 1^{ος} ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ και πιστοποίηση για πληρωμή εργασιών που εκτελέστηκαν μέχρι

Η εν λόγω πιστοποίηση είναι υπογεγραμμένη από τους επιβλέποντες μηχανικούς με ημερομηνία 12/12/.....και το ποσό που δόθηκε στην ελεγχόμενη επιχείρηση για τις μέχρι τότε εργασίες 03/12/.....ήταν 34.000,00 ευρώ, έναντι του συνολικού προϋπολογισμού του Έργου 126.100,00 ευρώ, άρα το υπόλοιπο ποσό προς εξόφληση ήταν 92.100,00 ευρώ. Οι υπογραφές της έγκρισης του ποσού των 34.000,00 ευρώ από τους επιβλέποντες μηχανικούς του Έργου φέρει ημερομηνία Δεκεμβρίου

• 2^{ος} ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ και πιστοποίηση για πληρωμή εργασιών που εκτελέστηκαν μέχρι 13/03/.....

Η εν λόγω πιστοποίηση είναι υπογεγραμμένη από τους επιβλέποντες μηχανικούς με ημερομηνία 13/07/.....και το ποσό που δόθηκε στην ελεγχόμενη επιχείρηση για τις μέχρι τότε εργασίες 03/12/.....ήταν 22.000,00 ευρώ, έναντι του συνολικού προϋπολογισμού του Έργου 126.100,00 ευρώ, άρα το υπόλοιπο ποσό προς εξόφληση ήταν 70.100,00 ευρώ.

Οι υπογραφές της έγκρισης του ποσού των 22.000,00 ευρώ από τους επιβλέποντες μηχανικούς του Έργου φέρει ημερομηνία Μαρτίου

• 3^{ος} ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΟΣ και πιστοποίηση για πληρωμή εργασιών που εκτελέστηκαν μέχρι πέρας.

Η εν λόγω πιστοποίηση είναι υπογεγραμμένη από τους επιβλέποντες μηχανικούς με ημερομηνίακαι το ποσό που δόθηκε στην ελεγχόμενη επιχείρηση για το πέρας των εργασιών ήταν 40.000,00 ευρώ.

Όπως προκύπτει από την Τρίτη Πιστοποίηση ενώ το αρχικό ποσό του προϋπολογισμού ορίστηκε στο ποσό των 126.100,00 ευρώ, όπως αυτό φαίνεται και από την από 10/07/.....εργολαβική σύμβαση και το ποσό για το πέρας των εργασιών ήταν 70.100,00 ευρώ, το ποσό που καταβλήθηκε στην ελεγχόμενη ήταν 40.000,00 ευρώ, ενώ και το ποσό του αρχικού προϋπολογισμού μεταβλήθηκε στις 120.849,35 ευρώ και στη συνέχεια διορθώθηκε στο ποσό των 96.000,00 ευρώ.

Επιπροσθέτως ο έλεγχος αναφέρει ότι η Τρίτη Πιστοποίηση έχει ημερομηνίακαι η υπογραφή της έγκρισης του ποσού των 40.000,00 ευρώ που έλαβε η ελεγχόμενη έχει ημερομηνία Μάιο του

Η ελεγχόμενη επιχείρηση για την υλοποίηση του Έργου απασχόλησε συνολικά τρεις εργαζόμενους και συγκεκριμένα, δύο εργαζόμενους την χρονική περίοδο από 01/01/.....έως 31/01/.....και έναν την χρονική περίοδο από 01/02/....., όπως προκύπτει και από τις υποβληθείσες στο Ι.Κ.Α Αναλυτικές Περιοδικές Δηλώσεις Οικοδομοτεχνικών Έργων μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου του, οι οποίες επεδείχθησαν και παραλήφθηκαν αντίγραφα από τον έλεγχο.

Η ελεγχόμενη για το συγκεκριμένο Έργο που υλοποίησε εξέδωσε τρία φορολογικά στοιχεία προς τον Α.Ε, τα οποία επεδείχθησαν και παραδόθηκαν αντίγραφα αυτών στον έλεγχο, και συγκεκριμένα, το υπ' αριθμόνΤιμολόγιο παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 38.420,00 ευρώ, το υπ' αριθμόν/23-10-.....Τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 24.860,00 ευρώ και το υπ' αριθμόν/14-02-..... Τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 34.800,00 ευρώ.

Όλα τα ανωτέρω φορολογικά στοιχεία που έλαβε η ελεγχόμενη από τηνήταν καταχωρημένα στο βιβλίο Εσόδων - εξόδων της επιχείρησης, όπως προκύπτει και από τα φωτοαντίγραφα σελίδων του μηχαν/κού βιβλίου Εσόδων - Εξόδων που επιδείχθηκαν και παρελήφθησαν κατά την ώρα του ελέγχου.

Επιπροσθέτως ο έλεγχος αναφέρει ότι στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που έλαβε η ελεγχόμενη από την, έγινε η παρακράτηση του 3% του φόρου εργολάβων η οποία και αποδόθηκε κανονικά εκ μέρους της ελεγχόμενης όπως προκύπτει και από τις δηλώσεις απόδοσης παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος εργολάβων που επεδείχθησαν και παραλήφθηκαν αντίγραφα αυτών από τον έλεγχο.

Στα ανωτέρω φορολογικά στοιχεία, ως περιγραφή των φερόμενων εργασιών, αναφέρεται το από 08/01/.....ιδιωτικό συμφωνητικό που σύναψε η ελεγχόμενη με την επιχείρηση

Τα παραπάνω φορολογικά στοιχεία που έλαβε η ελεγχόμενη από τηεξοφλήθηκαν τμηματικά, με μετρητά, βάσει των αποδείξεων είσπραξης της εκδότριας επιχείρησης των στοιχείων που αναφέρονται στο παραπάνω πίνακα.

Όμως, παρά την ύπαρξη φορολογικών στοιχείων για τις συναλλαγές αυτές, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η εκδότρια επιχείρηση (.....) των συγκεκριμένων φορολογικών στοιχείων, κατά τον χρόνο που φέρεται να έχει εκδώσει τα συγκεκριμένα φορολογικά στοιχεία, δεν απασχολούσε προσωπικό, ούτε χρησιμοποιούσε εξωτερικούς συνεργάτες και δεν προκύπτει η κατοχή ή χρήση

μηχανημάτων έργων και λοιπών οχημάτων ώστε να είναι σε θέση να παρέχει τέτοιου είδους εργασίες σαν αυτές που αναφέρθηκαν παραπάνω, Επίσης στο υπόμνημα που κατέθεσε η ελεγχόμενη αναφέρει ότι σε προηγούμενες συνεργασίες που είχαν οι εταιρείες της οικογενείας με τη επιχείρησηεκπλήρωναν τις οικονομικές υποχρεώσεις τους προς τηνμέσω καταθέσεων στους τραπεζικούς της λογαριασμούς και με επιταγές, κάτι που στην συγκεκριμένη συναλλαγή δεν έγινε καθώς τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που έλαβε η ελεγχόμενη εξοφλήθηκαν με μετρητά, όπως προκύπτει και από τις αντίστοιχες αποδείξεις εισπράξεως που αναφέρονται στο παραπάνω πίνακα. Τα ανωτέρω φορολογικά στοιχεία που έλαβε η ελεγχόμενη από την επιχείρησηεξοφλήθηκαν στο σύνολο τους παρακρατώντας το 3% του φόρου εργολάβων, για το λόγο αυτό υπάρχει διαφορά ποσού 2.835,00 ευρώ μεταξύ του συνολικού ποσού των φορολογικών στοιχείων και των παραστατικών εξόφλησης, που αντιστοιχεί στο παρακρατηθέντα φόρο του 3%. Επιπλέον η ελεγχόμενη στο υπόμνημα της ισχυρίζεται ότι κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών το συνεργείο τηςβρισκόταν στο εργοτάξιο υπό την επίβλεψη μηχανικού, τα στοιχεία του οποίου όμως δεν αναφέρονται.».

Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις αρχές τουείχε αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία του εκδότη των εικονικών στοιχείων, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της προσφεύγουσας προκύπτει ότι προχώρησε στην υπογραφή των από 08.01....., 09.04....., 02.05.....και 12.05.....ιδιωτικών συμφωνητικών και συναίνεσε στην καταβολή των ποσών με μετρητά, όπως συνομολογεί και στην κρινόμενη προσφυγή της εκ των οποίων στη Δ.Ο.Υ. έχει κατατεθεί μόνο το πρώτο εξ αυτών.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω οι καλυπτόμενες από τα επίμαχα τιμολόγια συναλλαγές, ήταν εικονικές και τα τιμολόγια ήταν εικονικά και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τελούσε σε καλή πίστη θεωρώντας ότι οι σχετικές υπηρεσίες παρέχονταν σε αυτήν, από την «.....», απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην απόέκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της απόκαι με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας, ΑΦΜ, κατά της αρ.Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο: **Συνολικού ποσού 9.450,00 €.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).