



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604529
ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα

5-9-2016

Αριθμός απόφασης: **2976**

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/05-04-2016 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....», με έδρα στο «.....», οδός «.....», κατά της αριθμ. «.....»/2016 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ – Αρθρ. 7 § 3 Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθμ. «.....»/ 2016 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ – Αρθρ. 7 § 3 Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση καθώς και την από 04-03-2016 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/05-04-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....», Α.Φ.Μ. «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. «.....»/2016 προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο συνολικού ποσού 3.078,00€, για την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2007, σύμφωνα με τις διατάξεις της περιπτ. ε' της παραγρ. 3 του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12€1, 18§2&9 και 30§4 του Π.Δ. 186/92(ΚΒΣ) , σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγρ 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97

Οι παραβάσεις αφορούν σε λήψη από την προσφεύγουσα εταιρεία, σε τέσσερεις (4) περιπτώσεις, ισάριθμων εικονικών ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικών στοιχείων εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης «.....», Α.Φ.Μ. «.....», συνολικής καθαρής αξίας 30.450,00€, και συγκεκριμένα :

α) το με αριθμ. «.....»/23-11-2007 Τιμολόγιο Πώλησης – Δελτίο Αποστολής καθαρής αξίας 7.500,00€ πλέον ΦΠΑ 1.425,00€,

β) το με αριθμ. «.....»/23-11-2007 Τιμολόγιο Πώλησης – Δελτίο Αποστολής καθαρής αξίας 7.890,00 € πλέον ΦΠΑ 1.499,10 €,

γ) το με αριθμ. «.....»/07-12-2007 Πιστωτικό Τιμολόγιο καθαρής αξίας 7.500,00 € πλέον ΦΠΑ 1.425,00 €, και

δ) το με αριθμ. «.....»/07-12-2007 Πιστωτικό Τιμολόγιο καθαρής αξίας 7.890,00€ πλέον ΦΠΑ 1.499,10 €,

των οποίων η λήψη δεν είχε ως αποτέλεσμα την μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου οικονομικού έτους.

Η ως άνω προσβαλλόμενη Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από τον Προϊσταμένο της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ κατόπιν των αποτελεσμάτων του διενεργηθέντος ελέγχου που αναφέρονται στην από 04-03-2016 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτού του ίδιας Δ.Ο.Υ., «.....». Ο έλεγχος διενεργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ. «.....» /11-12-2015 εντολής του

Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ., η οποία εκδόθηκε συνεπεία της από 05-08-2014 Έκθεσης Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, «.....» με ελεγχόμενη την προσφεύγουσα εταιρεία, που διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας με το με αριθμ. πρωτ. «.....» /3-12-2015 έγγραφο.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την τροποποίηση της παραπάνω Οριστικής Πράξης Επιβολής Κ.Β.Σ. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1) Ανυπαρξία εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών της προσφεύγουσας εταιρείας με την ατομική επιχείρηση του «.....» , καθώς αυτές ήταν νόμιμες και πραγματικές. Η προσφεύγουσα εταιρεία ουδέν απολύτως το αξιόποινο διέπραξε εις βάρος του Δημοσίου.

2) Καλοπιστία της προσφεύγουσας εταιρείας.

3) Η προσφεύγουσα εταιρεία πράγματι παράγγειλε από την ατομική επιχείρηση του «.....» , λευκή ξυλεία πεύκης η οποία της παρεδόθη την 23-11-2007 δυνάμει των υπ' αριθμ. «.....» /23-11-2007 και «.....» /23-11-2007 δελτίων αποστολής – τιμολογίων πώλησης, πλην όμως επεστράφη στις 7-12-2007 στην ως άνω ατομική επιχείρηση λόγω ακαταλληλότητας, και εκδόθηκαν ισόποσα πιστωτικά τιμολόγια τα οποία και καταχωρήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως στα φορολογικά βιβλία της προσφεύγουσας εταιρείας.

4) Η φορτωτική και τα δελτία αποστολής που εκδόθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία, για την επιστροφή στον «.....» της ως άνω ξυλείας, αναγράφουν διεύθυνση «.....» , δια το λόγο ότι εκεί γνώριζε η προσφεύγουσα εταιρεία ότι ήταν η έδρα της ως άνω επιχείρησης.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ ορίζεται ότι :

«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία.»

Επειδή στην παράγραφο 9 του άρθρου 18 του Κ.Β.Σ ορίζεται ότι :

«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την

έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή με τη περιπτ. ε' της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) ορίζεται ότι :

« 3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α'84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)....., β) , γ) , δ).....,

ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους.

στ) , ζ)..... .»

Επειδή, από τον διενεργηθέντα έλεγχο και την από 04-03-2016 οικεία Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Κ.Β.Σ. του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, «.....» που αποτελεί την νόμιμη αιτιολογία της υπ' αριθμ. «.....» / 2016 προσβαλλόμενης Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ., λεπτομερειακά αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι ο «.....» , Α.Φ.Μ. «.....» , εκδότης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων δεν είχε την δυνατότητα να πραγματοποιήσει τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε προς την προσφεύγουσα εταιρεία.

Συγκεκριμένα στην από 04-03-2016 έκθεση μερικού ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) στο Κεφάλαιο " Ελεγκτικές Επαληθεύσεις " αναφέρεται :

«Η ατομική επιχείρηση του κ«.....» υπέβαλε στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. μέσω internet χρεωστικές περιοδικές δηλώσεις Φ.Π.Α. με μικρά χρηματικά ποσά χωρίς όμως να τα καταβάλλει.....Όπως προκύπτει από την ένορκη κατάθεση (που έδωσε στο ΣΔΟΕ) «.....» ο «.....» υπέγραψε το συμβόλαιο της μίσθωσης αλλά όλες τις ενέργειες για τη μίσθωση και την καταβολή των ενοικίων τις πραγματοποιούσε κάποιος ονόματι «.....» χωρίς ο ιδιοκτήτης να έχει εξακριβώσει τα πραγματικά του στοιχεία. Η εν θέματι επιχείρηση "λειτουργούσε " στη δηλωθείσα διεύθυνση μέχρι 9-7-2007. Από τις 9-7-2007 είχαν τα κλειδιά και μπαινόβγαιναν μέχρι το τέλος Σεπτεμβρίου ή Οκτωβρίου 2007 που έφυγαν και ο χώρος παρέμεινε κλειστός. Δηλαδή η παραπάνω ελεγχόμενη επιχείρηση «.....» στερείτο υποστάσεως από 9-7-2007 τουλάχιστον..... δεν είχε μηχανολογικό (πάγιο και φορητό) εξοπλισμό και εργαλεία για την πραγματοποίηση ξυλουργικών εργασιών ή εργασιών σχετικές με εκτυπώσεις, διαφημίσεις κ.λ.π.....διενεργήθηκε έλεγχος (από την

Δ.Ο.Υ. Αιγάλεω) στις 15-2-2011 στο κατάστημα της ελεγχόμενης στην οδό «.....» στο «.....» , το οποίο βρέθηκε κλειστό και από πληροφορίες των περιοίκων, ο ελεγχόμενος ήταν άγνωστος σε αυτούς »

Επίσης από την ως άνω έκθεση προκύπτει ότι, εργαζόμενοι τους οποίους φέρεται να απασχολούσε η εκδότρια εταιρεία βάσει των μηνιαίων καταστάσεων ασφαλισμένων του ΙΚΑ , ουσιαστικά ουδέποτε εργάστηκαν στην επιχείρηση «.....» .

Στην από 05-08-2014 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. ΑΤΤΙΚΗΣ, αναφέρεται ότι ο «.....» , ΑΦΜ «.....» κάτοχος του με αριθ. κυκλοφορίας «.....» Φ.Ι.Χ ., το οποίο αναγράφεται στα επίμαχα με αριθμ. «.....» /23-11-2007 και «.....» /23-11-2007 Τιμολόγια Πώλησης – Δελτία Αποστολής ως το μέσο μεταφοράς, σε υπόμνημά του προς την ως άνω αρχή αναφέρει :

«.... Η φόρτωση των εμπορευμάτων έγινε και στις τέσσερις περιπτώσεις από ένα οικόπεδο επί της οδού «.....» (όπισθεν «.....»). Το σφάλμα μου ήταν ότι δεν ανέγραψα στις φορτωτικές τον πραγματικό χώρο φόρτωσης αλλά αυτόν που αναγραφόταν επί των δελτίων αποστολής τα οποία τα έφερνε στο χώρο φόρτωσης κάποιος με το όνομα «.....»»

Επίσης από την ως άνω έκθεση αναφέρεται ότι από πληροφορίες περιοίκων προκύπτει ότι ο «.....» είναι αλλοδαπός , και δεν γνωρίζει ελληνικά (γεννηθείς στο «.....») και τις ενέργειες της επιχείρησης τις έκανε τρίτο πρόσωπο.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας περί ανυπαρξίας εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών της προσφεύγουσας εταιρείας με την ατομική επιχείρηση του «.....» , καθώς αυτές ήταν νόμιμες και πραγματικές, είναι αβάσιμος.

Επειδή, από την ως άνω οικεία έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι ο χώρος που είχε εκμισθώσει ο εκδότης των επίμαχων φορολογικών στοιχείων στην διεύθυνση «.....» ήταν εγκαταλελειμμένος από τον ως άνω εκμισθωτή και κλειστός τουλάχιστον από τον Οκτώβριο του έτους 2007 ήτοι και την 7-12-2007 που εκδόθηκαν από την προσφεύγουσα εταιρεία τα με Νο «.....» 7-12-2007 και Νο «.....» /7-12-2007 Δελτία Αποστολής προς την εκδότρια εταιρεία με τόπο παράδοσης την ως άνω διεύθυνση, με σκοπό διακίνησης 'επιστροφή λόγω ακαταλληλότητας' είδος εμπορεύματος ξυλεία και αφορούν τα αρ. «.....» /7-12-2007 και «.....» /7-12-2007 επίμαχα Πιστωτικά Τιμολόγια που εξέδωσε ο εκδότης στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, είναι αντικειμενικά αδύνατο να απεστάλησαν από την προσφεύγουσα εταιρεία, στην διεύθυνση «.....» στο «.....», οι περιγραφόμενες στα ως άνω Δελτία αποστολής, ποσότητες ξυλείας και ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας ότι η φορτωτική και τα δελτία αποστολής που εκδόθηκαν από την ίδια, για την επιστροφή στον «.....»

της ως άνω ξυλείας, αναγράφουν διεύθυνση «.....», δια το λόγο ότι εκεί γνώριζε η προσφεύγουσα εταιρεία ότι ήταν η έδρα της ως άνω επιχείρησης, προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012)).

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, στη προκειμένη περίπτωση, τα υπό κρίση με αριθμ. «.....» /23-11-2007 και «.....» /23-11-2007 Τιμολόγια Πώλησης - Δελτία Αποστολής, που εξέδωσε ο «.....» στη προσφεύγουσα εταιρεία εκδόθηκαν την 23-11-2007 ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο ο ως άνω εκδότης είχε εγκαταλείψει το τόπο της αναγραφόμενης σε αυτά έδρας αποστολής επί της οδού «.....» (Οκτώβριος 2007) και συνεπώς, σε κάθε περίπτωση ήταν την ως άνω ημερομηνία συναλλακτικά ανύπαρκτος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναφέρονται γράφονται στην από στην 04-03-2016 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου ΚΒΣ του ελεγκτού της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, «.....» κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ. «.....»05-04-2016 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας «.....» .

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος : 01/01-31/12/2007

Πρόστιμο άρθρου 5 § 3περιπτ. ε΄ ποσού : (30.780,00X10 %) **3.078,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).