



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Καλλιθέα:

12/09/2016

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης:

3024

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604504

ΦΑΞ : 2131604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 66 § 10 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2.Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προισταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4.Την υπ' αριθμ./2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 7^ο Μονομελές),επί της από ./..... προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της εταιρίας '.....', με ΑΦΜ, με έδρα στην.....,στο κατά της υπ'αριθ. .../2009 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Άνω Λιοσίων που αφορά την διαχειριστική περίοδο 2008 με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρίας ποσό προστίμου1.340,75 ευρώ.

5.Την από .../23-11-2009 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ.

6.Την υπ. αρ.../29-01-2010 προσφυγή της εταιρίας '.....'.

7.Την από 15/07/2016 εισήγηση του Α5 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της από 29-01-2010 και με αριθμό πρωτοκόλλου 6 προσφυγής και αίτησης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της '.....', και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης

Με βάση την από 14/10/2009 σχετική έκθεση Κ.Β.Σ.(Π.Δ. 186/92) εκδόθηκε η υπ'αριθμ. .../23-11-2009 απόφαση επιβολής προστίμου για τη διαχειριστική περίοδο 1/1/2008-31/12/2008 στην εταιρία με την επωνυμία '.....' με συνολικό καταλογιζόμενο ποσό 1.340,75 ευρώ. Η εν λόγω εταιρία εξέδωσε το αριθ.../31-12-2008 ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ με αξία μερικώς εικονική 1.340,75€ για ποσότητα 8.650kg παλιοσίδερα που μετέφερε με το Δ.Α. .../31-12-2008 κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 19 του Ν.2523/97 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 11§4, 2§1 , 12§1 , 18§9 του Π.Δ. 186/92, οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 5§10 και 9 του Ν.2523/97.

Στην προσφεύγουσα εταιρεία «.....» με αντικείμενο εργασιών & και με Α.Φ.Μ. διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ ΑΝΩ ΛΙΟΣΙΩΝ έλεγχος ΚΒΣ για το έτος 2008.

Με το με αριθμ. πρωτοκόλλου .../10-03-2009 δελτίο πληροφοριών, η Δ.Ο.Υ Ελευσίνας διαβίβασε στον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ ΑΝΩ ΛΙΟΣΙΩΝ ,το με αριθ.../31-12-2008 τιμολόγιο έκδοσης «.....» και λήπτη την επιχείρηση προκειμένου να διαπιστώσει την νομιμότητα της συναλλαγής.

Το με αριθ.../31-12-2008 τιμολόγιο καθώς και τα Δ.Α. με αριθμούς,..... και ... για τα οποία και εκδόθηκε το ανωτέρω τιμολόγιο εκδόθηκαν από νόμιμα θεωρημένο στέλεχος της Δ.Ο.Υ Παλλήνης , το μεν τιμολόγιο αθεώρητο, τα δε Δ.Α. θεωρημένα με πράξη θεώρησης Π.Θ.:.../8-12-2008 της ίδιας Δ.Ο.Υ Παλλήνης.

Με τα Δ.Α. ...-...-... και ... έχουν μεταφερθεί υλικά-παλαιά σίδερα σε ποσότητες ως ακολούθως:

A/A	ΠΑΡ/ΚΟ	ΑΡ-ΗΜΕΡ/ΝΑΙ	ΒΑΡΟΣ	ΣΥΝ.ΑΞΙΑ(βάσει του ΤΙΜ.....-31/12/2008)
1	Δ.Α.	.../19-12-2008	7360kg	1.288,00€
2	Δ.Α.	.../19-12-2008	8050kg	1.408,75€
3	Δ.Α.	.../20-12-2008	8400kg	1.470,00€
4	Δ.Α.	.../31-12-2008	8650kg	1.340,75€

Τα παραπάνω εμπορεύματα που αφορούν τα Δ.Α. με αριθμούς, καιμεταφέρθηκαν με το αριθ. κυκλ. ΥΠΥ Φ.Ι.Χ ιδιοκτησίας και μικτού βάρους 40.000kg.

Το Δ.Α. .../31-12-2008 όμως, αναφέρεται σε μεταφορά 8.650kg η οποία έχει πραγματοποιηθεί με άλλο μέσο με αρ.κυκλοφορίαςΕ.Ι.Χ. κυβισμού 1.794κ.ε. και ιδιοκτησίας με ΑΦΜ (προσώπου άσχετου με τους αντισυμβαλλόμενους). Στο ζυγολόγιο όπου αναφέρεται ο ίδιος αρ.κυκλοφορίας ΥΜΡ.... στην ένδειξη του βάρους αναγράφεται βάρος εισόδου 16.370kg και εξόδου 25.020kg.(καθαρό βάρος 25.020 - 16.370 = 8.650kg). Κατόπιν τούτου ο έλεγχος θεώρησε ότι η συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε με το Δ.Α. .../31-12-2008 με μεταφερόμενη ποσότητα 8.650kg και τιμή μονάδος 0,155€, συνολικής αξίας 1.340,75€ είναι εικονική διότι είναι αδύνατον να μεταφερθεί ποσότητα 8.650kg με Ε.Ι.Χ. 1.794 κ.ε..

Η εταιρεία «.....» ισχυρίζεται ότι στις 31/12/2008 και ώρα 11:09 ήρθε στο κατάστημα το με αριθμ. κυκλοφορίας ΥΡΜ.... φορτηγό Ι.Χ, ιδιοκτησίας του πελάτη της εταιρίας(εμπόριο παλαιών σιδηρών), προκειμένου να φορτώσει σε αυτό ποσότητα παλαιών σιδηρών που είχε συμφωνήσει με την ως άνω εταιρία.

Το φορτηγό αυτό πριν φορτωθεί ζυγίστηκε σε γεφυροπλάστιγγα ιδιοκτησίας της εταιρίας και εντός του χώρου της εταιρίας, προκειμένου να ζυγιστεί και να βρεθεί το καθαρό βάρος του όλου αμαξώματος το οποίο βρέθηκε να έχει βάρος εισόδου(απόβαρο) 16.370kg .

Ο υπάλληλος της εταιρίας που ζύγισε το παραπάνω αυτοκίνητο πληκτρολόγησε στο χειριστήριο της γεφυροπλάστιγγας από παραδρομή αναγραμματισμένο το νούμερο του αυτοκινήτου και έτσι πληκτρολόγησε τα γράμματα ΥΜΡαντί του ΥΡΜ.... Εν συνεχεία το φορτηγό φορτωμένο με τα παλαιοσίδηρα ξανάζυγίστηκε και βρέθηκε να έχει μεικτό βάρος 25.020kg (καθαρό βάρος 25.020 - 16.370 = 8.650kg).Με βάση το ζυγολόγιο ο υπάλληλος του λογιστηρίου που εξέδωσε το Δελτίο Αποστολής αντέγραψε από το ζυγολόγιο εκτός από τα κιλά, και τον αριθμό κυκλοφορίας του οχήματος αναγραμματισμένο, με αποτέλεσμα να επαναληφθεί ο αναγραμματισμός και στο Δελτίο Αποστολής.

Η προσφεύγουσα εταιρία κατέθεσε μέσω της Δ.Ο.Υ ΑΝΩ ΛΙΟΣΙΩΝ την με αριθ...../29-01-2010 προσφυγή και αίτηση συμβιβασμού ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (Τμήμα 7^ο Μονομελές), με την υπ' αριθ...../2016 απόφαση του ανέπεμψε την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ ΑΓ.ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ, προκειμένου να τηρηθεί νομοτύπως η διαδικασία εξώδικης επίλυσης της διαφοράς, αφού προηγουμένως κλητευθεί νομότυπα η προσφεύγουσα σε τακτή ημερομηνία προς συζήτηση των αιτημάτων της.

Η Δ.Ο.Υ ΑΓ.ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ κοινοποίησε στην προσφεύγουσα εταιρία την με αρ. πρωτ./10-03-2016 πρόσκληση, με συστημένη επιστολή στην διεύθυνση της έδρας της εταιρίας, σε εκτέλεση της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία της διοικητικής επίλυσης των διαφορών, επίσης ύστερα από τηλεφωνική επικοινωνία με τον ίδιο τον φορολογούμενο η αρμόδια φορολογική αρχή κοινοποίησε την "πρόσκληση" και με fax στο

νούμερο '.....' προκειμένου να προσέλθει ο φορολογούμενος και να αποδεχτεί την προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου με αρ...../23.11.2009.

Η εν λόγω εταιρία δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση) και κατά συνέπεια ματαιώθηκε η διοικητική επίλυση της διαφοράς.

Στη συνέχεια η Δ.Ο.Υ ΑΓ.ΑΝΑΡΓΥΡΩΝ διαβίβασε στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών το σχετικό φάκελο, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του Ν 4174/2013.

Επειδή, στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013, όπως αναριθμήθηκε με τον ν.4337/2015 (πρώην 66 § 10 του Ν. 4174/2013),ορίζεται ότι:

«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία εκδόθηκε κατόπιν ελέγχου ΚΒΣ για το έτος 2008, ορθά και νόμιμα κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν.4174/2013 ύστερα από την υπ'αριθ./2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 7^ο Μονομελές) και η προσφεύγουσα εταιρία δεν ανταποκρίθηκε στη πρόσκληση για αποδοχή της προσβαλλόμενης απόφασης.

Επειδή, όπως προκύπτει από την άδεια κυκλοφορίας του επιβατικού Ι.Χ. Αυτοκινήτου μάρκαςμε Αρ. Κυκλοφορίας κυβισμού 1.794 κ.ε., είναι αδύνατον να μεταφέρει ποσότητα 8.650 κιλών και να έχει απόβαρο κατά την είσοδο του στην γεφυροπλάστιγγα 16.370kg.

Επειδή, το Φορτηγού-Φ.Ι.Χ. αυτοκινήτου μάρκας με Αρ. Κυκλοφορίας, ανήκει στον πελάτη της ελεγχόμενης εταιρίας «.....».

Επειδή, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εκ παραδρομής έγινε αναγραμματισμός στο ζυγολόγιο και στο Δελτίο Αποστολής 121/31-12-2008 του αριθμού κυκλοφορίας Φορτηγού-Φ.Ι.Χ.που πραγματοποίησε την μεταφορά και ανήκει στον λήπτη του τιμολογίου «.....», και σημειώθηκε αντί αυτού ο Αρ. Κυκλοφορίας

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της από 29-01-2010 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..προσφυγής και αίτησης διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, και την αναπομπή της υπόθεσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών – Τμήμα 7^ο Μονομελές, σύμφωνα με την αριθμ. .../2016 απόφασή του.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

Γ.ΦΑΚΟΣ