



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1**

Καλλιθέα, 12/09/2016

Αριθμός απόφασης: 3073

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 213 1604 534
ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.
 - β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).
 - γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».
 - δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 - ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της (ΑΦΜ), κατοίκου, οδός, κατά της τεκμαιρόμενης αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί του με αριθμ. πρωτ. αιτήματος περί τροποποίησης – ανάκλησης των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2013, 2014 και φορολογικού έτους 2014 της προσφεύγουσας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα υπέβαλε στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. την από 28.12.2015 και με αριθμ. πρωτ. αίτηση τροποποίησης – ανάκλησης των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2013, 2014 και φορολογικού έτους 2014, αιτούμενη να αφαιρεθεί από τα αρχικώς δηλωθέντα φορολογητέα εισοδήματά της, για κάθε έτος, ποσό ίσο με το 25% του ετήσιου συνολικού ακαθάριστου ποσού των αποδοχών της από την άσκηση των δικαστικών της καθηκόντων.

Με την πάροδο απράκτου τριμήνου από την υποβολή της ως άνω αίτησης τροποποίησης – ανάκλησης των δηλώσεων απορρίφθηκε σιωπηρά το εν λόγω αίτημά της από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί η εν λόγω σιωπηρή απόρριψη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., να γίνει δεκτή η με αριθμ. πρωτ. αίτηση τροποποίησης – ανάκλησης των εν λόγω δηλώσεων, να επαναυπολογισθεί ο οφειλόμενος για τα ανωτέρω έτη φόρος εισοδήματος, αφού αφαιρεθεί από το ετήσιο συνολικό ποσό των υποβληθεισών σε φόρο αποδοχών της από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων ποσό ίσο με το 25% του ετήσιου συνολικού ακαθάριστου ποσού των αποδοχών αυτής και να της επιστραφεί ο αχρεωστήτως καταβληθείς φόρος εισοδήματος νομιμοτόκως, προβάλλοντας τα εξής:

- Όπως έγινε δεκτό με την 89/2013 απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ.2 του Συντάγματος («Μισθοδικείο»), η φορολογική μεταχείριση της βουλευτικής αποζημιώσεως καταλαμβάνει εξίσου και τις αποδοχές των δικαστικών λειτουργών. Ειδικότερα, το καθαρό ποσό της βουλευτικής αποζημιώσεως αυξήθηκε δια της απαλλαγής από το φόρο εισοδήματος ποσού ίσου με το 25% του ακαθάριστου ύψους αυτής, δυνάμει της διατάξεως του άρθρου 36 παρ.2 του παραπάνω ν. 3016/2002. Ενόψει δε των οριζόμενων στα άρθρα 26, 87 παρ.1 και 88 παρ.2 του Συντάγματος και των αρχών που προκύπτουν από τις διατάξεις αυτές, ήτοι των αρχών της διακρίσεως των λειτουργιών, της ισοδυναμίας και της ισοτιμίας αυτών και της ανεξαρτησίας της δικαστικής λειτουργίας και ενόψει της εξισώσεως, δια της από 22.12.1964 αποφάσεως της Βουλής, της βουλευτικής αποζημιώσεως προς τις αποδοχές των ανωτάτων δικαστικών λειτουργών, η παραπάνω απαλλαγή είναι εφαρμοστέα και επί των αποδοχών των δικαστικών λειτουργών, προς διαφύλαξη των ανωτέρω συνταγματικών αρχών.

Επειδή με την απόφαση 89/2013 του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος κρίθηκε ότι «η διάταξη του προτελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 5 του Ζ'/1975 Ψηφίσματος της Ε' Αναθεωρητικής Βουλής (Α' 23), η οποία, προστεθείσα με το άρθρο 36 παρ. 2 του ν. 3016/2002 (Α' 110), παρέμεινε σε ισχύ με το άρθρο 5 παρ. 12 του ν. 3842/2010 (Α' 58) και προβλέπει απαλλαγή από το φόρο εισοδήματος ποσοστού 25% του ακαθάριστου ποσού της βουλευτικής αποζημιώσεως, ερμηνευόμενη ενόψει των οριζόμενων στο άρθρο 26 του Συντάγματος και των αρχών που προκύπτουν από το άρθρο αυτό, δηλαδή των αρχών της διακρίσεως των λειτουργιών, της ισοδυναμίας και της ισοτιμίας αυτών και της ανεξαρτησίας της δικαστικής λειτουργίας, και εξειδικεύονται περαιτέρω, ως προς την δικαστική λειτουργία, στα άρθρα 87 παρ. 1 και 88 παρ. 2 του Συντάγματος, είναι εφαρμοστέα και επί των αποδοχών των

δικαστικών λειτουργιών, προς διαφύλαξη των ανωτέρω συνταγματικών αρχών. Και τούτο διότι με την ανωτέρω διάταξη αυξήθηκε πράγματι το καθαρό ποσό της βουλευτικής αποζημιώσεως με την απαλλαγή από το φόρο εισοδήματος ποσοστού 25% αυτής».

Επειδή, περαιτέρω, με την ως άνω απόφαση κρίθηκε ότι «εάν το τιθέμενο στην υπόθεση νομικό ζήτημα, εμπίπτει στη δικαιοδοσία του Ειδικού Δικαστηρίου, έχει ήδη επιλυθεί με απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, ένδικο βοήθημα, στο οποίο ανακύπτει το ίδιο αυτό ζήτημα, νομίμως ασκείται απευθείας ενώπιον του κατ' αρχήν αρμοδίου ως εκ του αντικειμένου της διαφοράς, τακτικού διοικητικού δικαστηρίου (ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου), το οποίο δεν υποχρεούται να παραπέμψει το ένδικο αυτό βοήθημα προς εκδίκαση στο Ειδικό Δικαστήριο, κατά το άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 3038/2002, αλλά κρατεί και δικάζει τούτο, λαμβάνοντας υπόψη την επιλύουσα το νομικό ζήτημα απόφαση του Ειδικού Δικαστηρίου».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα, δικαστική λειτουργός, με την υπ' αρ. πρωτ. αίτησή της προς τη Δ.Ο.Υ., προέβη σε μερική ανάκληση - τροποποίηση των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2013, 2014 και φορολογικού έτους 2014, κατά το μέρος που είχε δηλώσει στον κωδικό 302 και το 25% του αντίστοιχου ετήσιου συνολικού ακαθάριστου ποσού των αποδοχών της από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων.

Επειδή, βάσει των προαναφερθέντων, κρίνεται εν προκειμένω εφαρμοστέα η διάταξη του προτελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 5 του Ζ'/1975 Ψηφίσματος της Ε' Αναθεωρητικής Βουλής (Α' 23) και πρέπει, κατ' αντιστοιχία, να μην προσμετρηθεί στο συνολικό ποσό των φορολογητέων αποδοχών της προσφεύγουσας από την άσκηση του δικαστικού λειτουργήματος, κατά τα οικονομικά έτη 2013, 2014 και φορολογικό έτος 2014, ποσό ίσο με το 25% του ετήσιου συνολικού ακαθάριστου ποσού αυτών.

Επειδή οι ακαθάριστες αποδοχές της προσφεύγουσας από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων, ανέρχονταν στο ποσό των €64.005,12 για το οικονομικό έτος 2013, ποσό των €45.118,84 για το οικονομικό έτος 2014 και ποσό των €58.033,92 για το φορολογικό έτος 2014, συνεπώς δεν πρέπει να υπαχθεί σε φορολόγηση ποσοστό 25% επί των ανωτέρω ακαθάριστων αποδοχών, ήτοι το ποσό των €16.001,28 για το οικ. έτος 2013, €11.279,71 για το οικ. έτος 2014 και €14.508,48 για το φορ/κό έτος 2014.

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ακαθάριστες αποδοχές ποσού €89.553,04 για το φορ/κό έτος 2014, ενώ από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις αποδοχών οι ακαθάριστες αποδοχές της από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων ανέρχονται στο ποσό των €58.033,92, το επιπλέον επικαλούμενο ποσό δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν κατά τον ανωτέρω υπολογισμό.

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ακαθάριστες αποδοχές ποσού €75.460,52 (€45.118,84 + €4.936,80 + €25.404,88) για το οικονομικό έτος 2014, ενώ από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις αποδοχών οι ακαθάριστες αποδοχές της από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων ανέρχονται στο ποσό των €48.118,84, τα επιπλέον επικαλούμενα ποσά δεν δύναται να ληφθούν υπόψιν κατά τον ανωτέρω υπολογισμό, καθώς αφορούν αφορολόγητες και αυτοτελώς φορολογούμενες αποδοχές αντιστοίχως.

Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ακαθάριστες αποδοχές ποσού €70.761,60 (€64.005,12 + €6.756,48) για το οικονομικό έτος 2013, ενώ από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις αποδοχών οι

ακαθάριστες αποδοχές της από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων ανέρχονται στο ποσό των €64.005,12, το επιπλέον επικαλούμενο ποσό δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν κατά τον ανωτέρω υπολογισμό, καθώς αφορά αφορολόγητες αποδοχές.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την μερική αποδοχή της με αριθ. πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της (ΑΦΜ), και συγκεκριμένα:

α. την αποδοχή αυτής ως προς την μη φορολόγηση ποσοστού 25% επί των ανωτέρω ακαθάριστων αποδοχών της, ήτοι ποσού €16.001,28 για το οικ. έτος 2013, €11.279,71 για το οικ. έτος 2014 και €14.508,48 για το φορ/κό έτος 2014, και τη διενέργεια από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. νέας εκκαθάρισης σύμφωνα με τα ανωτέρω, και

β. την απόρριψη αυτής ως προς τον συνυπολογισμό των ανωτέρω επιπλέον ποσών στις ακαθάριστες αποδοχές της από την άσκηση δικαστικών καθηκόντων.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α1**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).